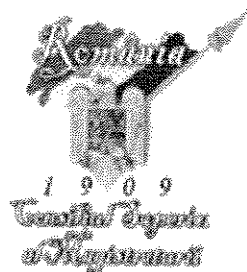


ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE NR. 1178

din 29 octombrie 2013

La data de 24 octombrie 2013 a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii, contestația formulată de către domnul Văcaru Doru Gabi, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu, împotriva Hotărârii nr.410/22.10.2013 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Contestația a fost formulată în termen.

În motivare, domnul Văcaru Doru Gabi a reiterat aspectele invocate în cuprinsul contestației inițiale formulate împotriva hotărârii comisiei de organizare susținând, în esență, că nu îi este imputabilă lipsa evaluării și nici prelungirea perioadei de stagiul la 1 an și 6 luni, în loc de 1 an, iar, pe de altă parte că trebuia avută în vedere evaluarea făcută pe perioada stagiului.

Prin Hotărârea nr. 410/22.10.2013 Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a respins contestația formulată de domnul Văcaru Doru Gabi împotriva Hotărârii nr.18/15.10.2013 a Comisiei de organizare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție, din data de 10 noiembrie 2013, prin care i-a fost respinsă cererea de înscriere la concurs, pentru neîndeplinirea condiției

participării la concurs o reprezintă existența calificativului „foarte bine” obținut în urma unei evaluări conforme cu dispozițiile legale și având în vedere că domnul Văcaru Doru Gabi va împlini vechimea de 2 ani de la data publicării decretului Președintelui României de numire în funcția de procuror abia la data de 09 februarie 2014, s-a apreciat că acesta nu îndeplinește condiția prevăzute de art. 44 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, privind evaluarea.

În ceea ce privește evaluarea făcută în perioada de stagiu, s-a apreciat că această evaluare a avut în vedere verificarea însușirii cunoștințelor specifice activității de procuror și reprezintă o cerință obligatorie pentru participarea la examenul de capacitate, care nu suplinește și nu se confundă cu evaluarea activității profesionale după numirea în funcție, cerință instituită de art. 44 alin.1 din Legea nr. 303/2004 pentru participarea la examenul de promovare în funcții de execuție.

Întrucât contestatorul nu a invocat nici un alt aspect, față de cele analizate de Secția pentru procurori și având în vedere dispozițiile art. 36 alin. 2 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art. 15 alin. 6 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.621/21 septembrie 2006, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret,

PLENUL

CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de domnul Văcaru Doru Gabi, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu, împotriva Hotărârii nr. 410/22.10.2013 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii .