

ROMANIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 941

din 22 Octombrie 2013

Prin Nota nr. 362/15425/1154/DRUO/2013 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația formulată de domnul Mihai Cătălin Constantin cu privire la Tabelul cu rezultatul verificării îndeplinirii, de către candidații judecători, a condițiilor legale de participare la concursul de promovare efectivă a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție, din data de 10.11.2013.

La data de 15 octombrie 2013 au fost publicate tabelele cu rezultatul verificării condițiilor legale de participare la concursul de promovare în funcții de execuție, efectivă și pe loc, din data de 10 noiembrie 2013, de către candidații judecători și procurori.

Domnul Mihai Cătălin Constantin, judecător la Judecătoria Sectorului 6 București, admis pentru promovarea efectivă la Tribunalul Prahova – Secția a II –a civilă, de contencios administrativ și fiscal, a formulat contestație împotriva mențiunilor privind instanța la care solicită promovarea din Tabelul privind rezultatul verificării îndeplinirii, de către candidații judecători, a condițiilor legale de participare la concursul de promovare efectivă, solicitând să se dea curs cererii sale inițiale de înscriere la concurs, prin care a indicat Tribunalul Ilfov ca instanță la care solicită promovarea.

În motivarea contestației, precizată sub aspectul motivelor invocate, domnul Mihai Cătălin Constantin arată că, în termen legal, a formulat două cereri, prima în care a solicitat

promovarea la Tribunalul Ilfov – Secția civilă și a doua cerere prin care a solicitat promovarea la Tribunalul Prahova – Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, dar din eroare, firma de curierat a expediat a doua cerere, deși contestatorul a informat că nu mai dorește transmiterea corespondenței, sens în care nu a mai achitat nici contravaloarea serviciului de curierat. Se mai arată că prin valorificarea celei de-a doua cereri nu sunt vătămate interesele niciunui candidat, întrucât deși au fost scoase la concurs 2 posturi pentru Tribunalul Ilfov, din tabelul afișat rezultă că o singură persoană s-a înscris pentru această instanță.

La contestație a fost atașată adresa nr.2809/16.10.2013 emisă de S.C. „Drop Mail Consulting Services” S.R.L. și o cerere nedatată și fără număr de înregistrare formulată de contestator către firma menționată.

Analizând contestația formulată de domnul judecător, Secția pentru judecători constată următoarele:

Potrivit calendarului de concurs aprobat, perioada de înscriere la concurs s-a finalizat la data de 26 septembrie 2013.

În conformitate cu dispozițiile art. 6 alin.4 și 5 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 621/21.09.2006, cu modificările și completările ulterioare, candidații au dreptul de a reveni asupra opțiunii formulate până la data expirării termenului de înscriere.

Domnul judecător Mihai Cătălin Constantin a formulat, în termenul legal, două cereri de înscriere la concurs pentru promovarea efectivă.

În prima cerere, din data de 26 septembrie 2013, domnul Mihai Cătălin Constantin a solicitat promovarea la Tribunalul Ilfov – Secția civilă.

Printr-o a doua cerere, datată 26 septembrie 2013, ora 15,55 și înregistrată la Consiliu la data de 30 septembrie 2013, domnul Mihai Cătălin Constantin a solicitat promovarea la Tribunalul Prahova – Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal. Această cerere are, în finalul său, următoarea mențiune olografă: „revin astfel asupra opțiunii formulate anterior (Ilfov) și solicit să dați valoare acestei ultime cereri, potrivit art. 6 al.5 din Regulament.”

În susținerea contestației domnul judecător, a anexat adresa firmei S.C. „Drop Mail Consulting Services” S.R.L., nr. 2809/16.10.2013, din care rezultă că documentele de expediție referitoare la corespondența depusă la data de 30.09.2013, la Consiliul Superior al Magistraturii, au fost anulate, întrucât livrarea a fost efectuată din eroare, după ce au fost informați de către client că nu mai dorește transmiterea corespondenței, că renunță la solicitare, motiv pentru care acesta nici nu a mai achitat contravaloarea livrării (plicul a rămas în mapa de corespondență fiind livrat din eroare).

Analizând înscrisurile depuse, având în vedere că, astfel cum rezultă din cuprinsul acestora, domnul judecător Mihai Cătălin Constantin a renunțat la schimbarea opțiunii, păstrându-și opțiunea inițială, respectiv Tribunalul Ilfov, Secția pentru judecatori va admite contestația formulată de domnul judecător.

Față de cele menționate, având în vedere dispozițiile art. 40 lit. k din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art.15 alin.5 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului nr.621/21.09.2006, modificată, prin vot direct și secret,

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 – Admite contestația formulată de domnul Mihai Cătălin Constantin, judecător la Judecătoria Sectorului 6 București, referitoare la valorificarea opțiunii din prima cerere de înscriere pentru promovarea efectivă din data de 10 noiembrie 2013, respectiv Tribunalul Ilfov.

Art.2 – Hotărârea nr. 941/2013 se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Data în București, la data de 22 Octombrie 2013

**Vicepreședinte,
judecător dr. Adrian BORDEA**

