

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 1378

din 10 decembrie 2013

Prin nota nr. 499/18160/1154/DRUO/15997/ST/2013, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii propunerea privind validarea rezultatelor concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor la curți de apel, tribunale și judecătorii, desfășurat în perioada 13 septembrie - 4 decembrie 2013.

Analizând nota direcției de specialitate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 833/20.08.2013 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii a fost aprobată organizarea concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor la curțile de apel, tribunale și judecătorii, precum și la parchetele de pe lângă acestea, în perioada 13 septembrie - 4 decembrie 2013, conform calendarului propus, lista posturilor vacante, tematica și bibliografia concursului sau examenului.

Concursul sau examenul pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor a fost organizat pentru ocuparea unui număr de 118 funcții de conducere vacante la curți de apel, tribunale și judecătorii, dintre care 83 de posturi de președinte și 35 de posturi de vicepreședinte.

Au fost depuse 123 de candidaturi, de către 115 candidați, pentru ocuparea a 73 de funcții de conducere, dintre care 46 de funcții de președinte și 27 de funcții de vicepreședinte, o candidatură fiind respinsă de către Comisia de organizare a concursului. Împotriva hotărârii de respingere a candidaturii nu s-a formulat contestație.

Totodată, Plenul reține că nu au fost înregistrate candidaturi pentru 45 de funcții de conducere, dintre care 36 de funcții de președinte și 9 funcții de vicepreședinte. Totodată, s-au înregistrat 16 cereri de retragere a candidaturilor, la care se adaugă o cerere de retragere din concurs, după desfășurarea primelor două probe de concurs.

Conform art. 48 alin. (4) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 14 - 17 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 320/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, în continuare *Regulament*, concursul sau examenul constă în prezentarea unui proiect referitor la exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere și în probe scrise privind managementul, comunicarea, resursele umane, capacitatea candidatului de a lua decizii și de a-și asuma răspunderea, rezistența la stres precum și un test psihologic.

Prima probă, constând în testarea psihologică, evaluarea capacității candidatului de a lua decizii și de a-și asuma răspunderea, precum și verificarea rezistenței la stres s-a desfășurat în două etape, conform art. 14 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 320/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, respectiv prin aplicarea unui test scris și susținerea unui interviu în fața comisiilor de psihologi.

Aplicarea testului scris a avut loc la data de 27.10.2013, participând 98 de candidați. Totodată, cei 98 de candidați au susținut interviul în fața comisiilor de psihologi, în perioada 29.10.2013 – 31.10.2013.

În urma susținerii testării psihologice un candidat a obținut calificativul „nerecomandabil”. Candidatul respectiv nu a formulat contestație împotriva calificativului acordat.

La susținerea celei de-a doua probe, constând în prezentarea proiectului referitor la exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere pentru care candidează, desfășurată în perioadele 12.11.2013 - 16.11.2013 și 18.11.2013 - 20.11.2013, au participat 95 de candidați, dintre care 83 au obținut note peste nota minimă pentru promovarea probei, iar 12 candidați au obținut sub nota minimă prevăzută de dispozițiile regulamentare pentru promovarea acestei probe de concurs.

La susținerea testării scrise privind managementul, comunicarea și resursele umane, care a avut loc la data de 24.11.2013, la Universitatea "Nicolae Titulescu", au participat 75 de candidați. Au fost formulate 8 contestații toate fiind respinse de comisia de examinare. Procesul-verbal privind soluționarea contestațiilor la barem de către comisia de examinare a candidaților judecători a fost publicat la data de 26.11.2013 pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, în conformitate cu dispozițiile art. 21 alin. (6) din Regulament.

Împotriva notelor obținute la testarea scrisă privind managementul, comunicarea și resursele umane au fost formulate două contestații, care au fost respinse de comisia de examinare.

În temeiul art. 26 alin. (2) din Regulament, cu respectarea dispozițiilor art. 26 alin. (1), (3) și (5) din Regulament, a fost întocmit tabelul de clasificare a candidaților, care a fost supus formelor de publicitate prevăzute de Regulament la data de 04.12.2013.

Conform art. 26 din Regulament, nota finală a concursului sau examenului reprezintă media aritmetică dintre nota de la proiect și nota de la proba scrisă, iar funcția de conducere vacantă va fi ocupată de candidatul care a obținut cea mai mare notă finală.

Totodată, pentru a ocupa funcția pentru care candidează, candidații trebuie să obțină cel puțin media 7 (șapte), iar notele, atât la proiect, cât și la testarea scrisă, trebuie să fie cel puțin 5 (cinci).

Având în vedere prevederile legale menționate, în urma desfășurării concursului, din cele 118 posturi vacante scoase la concurs, pot fi ocupate prin validarea concursului și numirea în funcție 54 de posturi de conducere, dintre care 36 de posturi de președinte și 18 de posturi de vicepreședinte, reprezentând 45,76% din totalul funcțiilor de conducere scoase la concurs sau examen și 73,97% din funcțiile de conducere pentru

care s-au depus candidaturi. Prin raportare la numărul funcțiilor de conducere pentru care s-au depus candidaturi, nu au fost ocupate 19 funcții de conducere.

Cu privire la modalitatea propriu-zisă de organizare a concursului/examenului, nu au fost formulate memorii de către candidați.

Au fost însă formulate mai multe memorii în legătură cu unii dintre membrii comisiei de examinare sau cu modalitatea de examinare la proba susținerii proiectului de management și la testarea scrisă, după cum urmează:

1. Printr-o adresă a Asociației Magistratilor din România, susținută și de un grup de judecători din cadrul Tribunalului Dolj, au fost înaintate o serie de aspecte rezultate din sesizările primite de la mai mulți judecători care au participat la concurs, în legătură cu proba proiectului, solicitându-se verificarea aspectelor semnalate și invalidarea rezultatelor concursului, în cazul în care rezultă intenția de fraudă. În sinteză, aspectele prezentate în memoriu sunt următoarele:

- durata de timp diferită alocată susținerii proiectului;
- manifestarea față de anumiți candidați a unei atitudini ireverențioase și folosirea unui limbaj necorespunzător;
- evaluarea prestației candidaților s-a concretizat în note fie maxime, fie minime, astfel încât rezultatul interviului să fie decisiv, fără o posibilă valorificare a rezultatului la testarea scrisă;
- majoritatea candidaților care au ocupat sau ocupă funcții de conducere au fost notați la nivel minim, astfel încât orice șansă de valorificare a rezultatelor la testul scris să fie exclusă sau realizabilă la limita notei de promovare;
- componența comisiei de examinare nu este făcută publică, deși cadrul normativ nu prevede caracterul secret sau confidențial asupra membrilor comisiei;
- din comisia de examinare au făcut parte președinți sau foști președinți ai curților de apel care nu au votat pentru revocarea anumitor membri ai Consiliului Superior al Magistraturii.

În cuprinsul memoriului se mai invocă faptul că judecătorii din comisia de examinare trebuie să se supună standardelor de comportament stabilite de Codul deontologic, conforme cu onoarea și demnitatea, principiile de imparțialitate, integritate,

etichetă, demnitate și onoare a profesiei impunându-se a se reflecta în comportamentul oricărui judecător indiferent dacă se află în sala de judecată sau într-o activitate conexă.

Plenul constată că desfășurarea probei s-a realizat cu respectarea dispozițiilor regulamentare care guvernează desfășurarea acestei probe de concurs, respectiv membrii comisiei de examinare au notat cele patru criterii pentru toți candidații care au susținut proba, fiind întocmite borderouri de notare, iar susținerea proiectelor de către candidați în fața comisiei a fost înregistrată cu mijloace audio.

Prin urmare, atât timp cât sunt respectate prevederile legale referitoare la organizarea concursului și nu există dovada săvârșirii unei fraude, modul de acordare a notelor vizează exclusiv modalitatea de evaluare și notare, situația contrară echivalând cu substituirea comisiei de concurs cu Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, ipoteză neprevăzută de dispozițiile legale și regulamentare și neacceptată atât în jurisprudența instanței supreme cât și în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

Plenul mai reține că în mod constant componența comisiilor de concurs nu se publică până la validarea/finalizarea concursului, tocmai pentru a se evita eventualele presiuni asupra membrilor comisiilor de concurs.

2. În raport de măsurile dispuse în ședința Secției pentru judecători din data de 25 noiembrie 2013, membrii comisiei de examinare au solicitat revocarea soluției adoptate, comunicarea de date și copii ale memoriilor candidaților avute în vedere la momentul stabilirii ordinii de zi, a temeiului legal care justifică solicitarea înregistrării interviurilor pentru susținerea proiectelor și a borderourilor, precum și indicarea motivului pentru care nu a fost solicitat nici un punct de vedere membrilor comisiei de examinare.

Referitor la revocarea soluției Secției pentru judecători, Plenul consideră că nu se impune cenzurarea acesteia, având în vedere, pe de o parte, competența Plenului în acest sens, precum și faptul că în ședința din data de 10 decembrie 2013 Secția pentru judecători a hotărât respingerea, ca inadmisibilă, a plângerii formulate de patru membri ai Comisiei de examinare împotriva hotărârii Secției pentru judecători din data de 25 noiembrie de transmitere către comisia de specialitate a Consiliului Superior al Magistraturii a înregistrării interviurilor din cadrul probei pentru susținerea proiectului

2013, iar pe de altă parte faptul că demersul Secției pentru judecători poate avea semnificația culegerii unor date de principiu ce pot fi, eventual, valorificate în contextul unor viitoare examene de numire în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor. De altfel, dispozițiile Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, reglementează validarea rezultatelor concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor la curți de apel, tribunale și judecătoria, precum și la parchetele de pe lângă acestea, ca atribut exclusiv al Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, în urma acestui demers secțiile având atribuite în ceea ce privește constatarea îndeplinirii condițiilor legale și numirea candidaților declarați admiși.

În ceea ce privește comunicarea memoriilor candidaților către comisia de examinare, Plenul reține că această solicitare nu este susținută de cadrul normativ în vigoare.

3. Domnul judecător Pasca Florea, candidat pentru funcția de președinte al Tribunalului Teleorman, a solicitat invalidarea totală a concursului și, în subsidiar, invalidarea parțială, apreciind că se impune organizarea unui nou concurs dacă se dovedește reaua credință a comisiei de examinare în acordarea notelor. Totodată, a solicitat înlocuirea doamnei Lia Savonea și a președintelui comisiei de examinare cu doi membri supleanți, precum și a tuturor membrilor comisiei, reanalizarea proiectelor și a întrebărilor din testul grilă de către o altă comisie, invocându-se următoarele aspecte:

- doamna Lia Savonea este președintele Curții de Apel București și colegă de facultate cu contracandidatul său, domnul Gudac Petrică;

- depunctarea, în susținerea proiectului, de către doamna Lia Savonea, susținută de președintele comisiei de examinare, autorul memoriului tratând în cuprinsul proiectului disfuncționalitatea referitoare la lipsa de transparență a actului de conducere și inexistența unor criterii de avizare din partea judecătorilor a propunerii de delegare în funcțiile de președinte și vicepreședinte;

- la testul grilă, comisia de examinare trebuia să evite subiectele susceptibile de interpretare, autorul memoriului combătând modalitatea de soluționare a contestațiilor la

barem în privința întrebărilor nr.6, 45 și 48, susținând că răspunsurile cuprind păreri personale ale membrilor comisiei, iar nu ale autorilor din bibliografie.

Potrivit art. 10 alin 1 și art. 32 alin 1 ind. 1 din Regulament, “nu pot fi numite în comisii persoanele care au soțul sau soția, rude sau afini până la gradul al patrulea inclusiv în rândul candidaților. Există incompatibilitate și în situația în care candidații provin de la instanțele sau, după caz, de la parchetele la care funcționează membrii comisiei.”

Plenul constată că împrejurarea potrivit căreia un candidat ar fi fost coleg de facultate cu unul dintre membrii comisiei de examinare nu reprezintă o situație de incompatibilitate conform regulamentului de concurs, nefiind invocate relații de rudenie sau de afinitate ori proveniența unui candidat de la aceeași instanță cu cea la care funcționează unul din membrii comisiei de examinare.

Domnul Pasca Florea a formulat și o propunere de completare a regulamentului de concurs cu încă două incompatibilități, respectiv situația în care un membru al comisiei a fost coleg de facultate, de an și de grupă cu candidatul și situația în care un membru al comisiei este președintele/vicepreședintele instanțelor arondate din care face parte candidatul și există conflict de interese.

Plenul apreciază că nu este oportună o extindere a sferei incompatibilităților, prin introducerea unor noi situații de incompatibilitate în cuprinsul regulamentului de concurs, în ceea ce privește membrii comisiilor de examinare la concursul sau examenul pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor la curțile de apel, tribunale și judecătoria, precum și la parchetele de pe lângă acestea.

Plenul reține că motivele referitoare la aprecierea proiectului vizează exclusiv modalitatea de evaluare și notare de către comisia de examinare, nota la proiect fiind definitivă și neputînd fi contestată.

Tot astfel, împotriva soluției adoptate în rezolvarea contestațiilor la barem nu este reglementată o cale de atac.

4. Doamna judecător Păduraru Carmen - Elena, candidată pentru funcția de președinte al Judecătoriei Bicz, a formulat plângere prealabilă, invocând faptul că i s-a respins cererea de reprogramare, precum și atitudinea unui membru al comisiei de

examinare, considerată de doamna judecător, nepotrivită și lipsită de obiectivitate. De asemenea, doamna judecător a sesizat discriminarea concursului organizat pentru procurori raportat la cel organizat pentru judecători sub aspectul notării și al desfășurării interviurilor.

5. De asemenea, doamna judecător Debreni Camelia - Lucia, candidat pentru funcția de președinte al Judecătoriei Arad, a solicitat anularea examinării sale de la proba constând în susținerea proiectului și reexaminarea sa de către o altă comisie, susținând existența unor serioase suspiciuni privind obiectivitatea comisiei și respectarea regulamentului de concurs, în condițiile în care, în ziua examinării sale, comisia a hotărât finalizarea examenului înainte de ora prefigurată, deși mai erau două ore până la final, candidata nefiind anunțată, cu atât mai mult cu cât un coleg de-al candidatei a transmis comisiei că aceasta este pe drum. Candidata susține că membrii comisiei au examinat-o la insistențele sale.

Plenul constată că toate cererile de reprogramare la susținerea proiectului formulate de candidații judecători au fost respinse prin raportare la numărul candidaților care urmau să susțină această probă, criteriul de repartizare a candidaților la această probă, respectiv ordinea alfabetică a curților de apel, existența altor candidaturi pentru aceeași funcție de conducere și posibilitățile de examinare ale comisiei, cu atât mai mult cu cât Comisia de examinare a aprobat solicitările mai multor candidați prin care se solicita excluderea datei de 10.11.2013, având în vedere că la data respectivă se desfășura concursul pentru promovarea în funcții de execuție, la care respectivii candidați se înscriseră.

Se mai reține că tocmai în vederea examinării corespunzătoare a candidaților Plenul, prin Hotărârea nr. 1212/29.10.2013 a dispus prelungirea perioadei de desfășurare a susținerii probei, prin prelungirea calendarului de concurs, în sensul aprobării desfășurării probei constând în susținerea proiectului în perioada 8-20 noiembrie 2013.

Admiterea unor cereri de reprogramare ale candidaților procurori și existența unor diferențe de examinare între judecători și procurori nu prezintă relevanță în cauză, întrucât concursul pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor pentru procurori și concursul pentru numirea în funcții de conducere a procurorilor sunt

concursuri diferite, reglementate distinct, cu comisii de organizare și de examinare diferite.

În conformitate cu dispozițiile art. 48 alin. (7) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, modificată și completată, Consiliul Superior al Magistraturii validează rezultatul concursului sau examenului și numește judecătorii în funcțiile de conducere în termen de 15 zile de la data afișării rezultatelor finale.

Plenul constată că au fost respectate condițiile prevăzute de lege ori de regulament cu privire la organizarea concursului sau examenului, neexistând dovada săvârșirii vreunei fraude și prin urmare, va dispune validarea rezultatelor concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor la curți de apel, tribunale, tribunale specializate și judecătorii, desfășurat în perioada 13.09.2013 – 04.12.2013.

Față de cele expuse, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare art. 48 alin. (7) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 45 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor aprobat prin Hotărârea nr. 320/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea solicitărilor din cuprinsul memoriilor formulate de Asociația Magistraților din România, domnul judecător Pasca Florea, doamna judecător Pădureanu Carmen-Elena și doamna judecător Debreni Camelia-Lucia.

Art.2 - Respingerea solicitărilor din cuprinsul memoriului formulat de membrii comisiei de examinare.

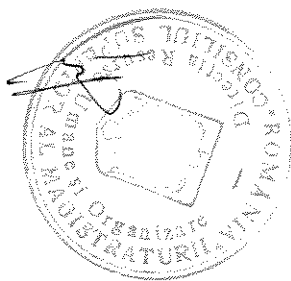
Art.3 - Validarea rezultatelor concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor la curți de apel, tribunale și judecătoria, organizat în perioada 13.09.2013 – 04.12.2013, conform tabelului de clasificare din anexa 1 (12 pagini) la nota direcției de specialitate, parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.4 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 10 decembrie 2013

Președinte,

Procuror Oana Andrea SCHMIDT-HĂINEALĂ



TABEL
de clasificare a candidaților judecători la concursul sau examenul pentru numirea în
funcții de conducere vacante la curți de apel, tribunale, tribunale specializate și
judecătorii, sesiunea septembrie - decembrie 2013

CURTEA DE APEL ALBA IULIA

Nr.crt.	Numele și prenumele candidatului	Instanța și funcția la care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1	Paștiu Alexandra Iuliana	Curtea de Apel Alba Iulia - Președinte	9,32	9,60	9,460
	Băncilă Andrei - Dorin	Curtea de Apel Alba Iulia - Președinte	5,92	Absent	
	Motolea Marius Aurel	Curtea de Apel Alba Iulia - Președinte	4,50	Absent	
	Nicoară Cristina - Gheorghina	Curtea de Apel Alba Iulia - Președinte	4,14	Absent	
	Trif Sandai	Curtea de Apel Alba Iulia - Președinte	5,07	Absent	

1	Șchiopu Florica	Tribunalul Alba - Vicepreședinte	7,75	8,20	7,975
	Bișu - Predan Georgeta	Tribunalul Alba - Vicepreședinte	7,42	7,60	7,510
	Damian Livia	Tribunalul Alba - Vicepreședinte	5,82	6,00	5,910

1	Trandafir Gabriela	Judecătoria Hunedoara - Președinte	8,28	7,00	7,640
---	--------------------	------------------------------------	------	------	-------

1	Răzăilă Carmen - Simona	Judecătoria Sebeș - Președinte	7,57	8,00	7,785
---	-------------------------	--------------------------------	------	------	-------

1	Lazăr Bianca Maria	Judecătoria Sibiu - Vicepreședinte	8,78	8,00	8,390
---	--------------------	------------------------------------	------	------	-------

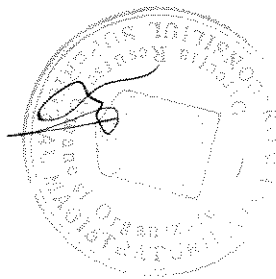
CURTEA DE APEL BACĂU

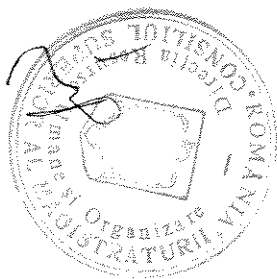
Nr.crt.	Numele și prenumele candidatului	Instanța și funcția la care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1	Labiș Alina - Marcela	Judecătoria Bicăz - Președinte	7,35	7,80	7,575
	Hanganu Ioana - Luciana	Judecătoria Bicăz - Președinte	6,78	6,80	6,790
	Păduraru Carmen - Elena	Judecătoria Bicăz - Președinte	4,71	Absent	

1	Apetrei Mirela	Judecătoria Roman - Președinte	7,32	8,40	7,860
	Labiș Alina - Marcela	Judecătoria Roman - Președinte	6,00	7,80	6,900
	Hanganu Ioana - Luciana	Judecătoria Roman - Președinte	6,00	6,80	6,400

CURTEA DE APEL BRAȘOV

Nr.crt.	Numele și prenumele candidatului	Instanța și funcția la care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1	Orășteanu Nicolae	Tribunalul Covasna - Președinte	9,09	7,60	8,345





1	Pădurariu Alina - Nicoleta	Tribunalul pentru Minori și Familie Brașov - Președinte	7,96	7,60	7,780
---	----------------------------	--	------	------	-------

1	Marușca Bogdana Maria	Judecătoria Brașov - Președinte	9,28	8,40	8,840
---	-----------------------	---------------------------------	------	------	-------

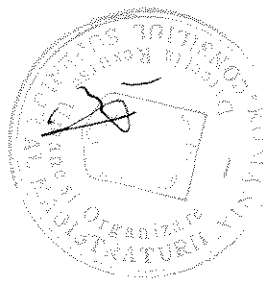
1	Simion Mihaela	Judecătoria Brașov - Vicepreședinte	7,89	8,20	8,045
	Ghidarcea Lucian Cristian	Judecătoria Brașov - Vicepreședinte	8,60	7,40	8,000

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI

Nr.crt.	Numele și prenumele candidatului	Instanța și funcția la care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1	Gudac Petrică	Tribunalul Teleorman - Președinte	8,39	9,80	9,095
	Pasca Florea	Tribunalul Teleorman - Președinte	6,57	8,80	7,685
	Enescu Emilia - Elena	Tribunalul Teleorman - Președinte	5,60	Absent	

	Andrescu Alina	Judecătoria Buftea - Președinte	4,42	6,60	5,510
--	----------------	---------------------------------	------	------	-------

1	Mardare Angela	Judecătoria Oltenița - Președinte	8,46	7,40	7,930
	Alexandru Ionel	Judecătoria Oltenița - Președinte	6,53	Absent	



	Neacșu Georgea - Marilena	Judecătoria Sectorului 2 București - Vicepreședinte	4,69	Absent
--	---------------------------	---	------	--------

1	Ursan Iulia	Judecătoria Sectorului 5 București - Vicepreședinte	8,89	6,80	7,845
	Andrescu Alina	Judecătoria Sectorului 5 București - Vicepreședinte	5,14	6,60	5,870

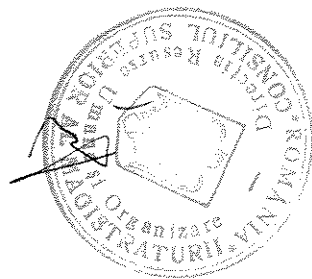
CURTEA DE APEL CLUJ

Nr.crt.	Numele și prenumele candidatului	Instanța și funcția la care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1	Preda Liliana - Elisabeta	Tribunalul Bistrița - Năsăud - Președinte	8,86	8,60	8,730
	Frențiu Gabriela Cristina	Tribunalul Bistrița - Năsăud - Președinte	8,39	9,00	8,695

1	Seleșiu Ana Sorina	Tribunalul Cluj - Președinte	8,35	8,40	8,375
	Rădulescu Alexandrina - Ioana	Tribunalul Cluj - Președinte	5,05	7,80	6,425

	Moldovan Nicoleta Laura	Judecătoria Bistrița - Vicepreședinte	6,00	6,00	6,000
--	-------------------------	---------------------------------------	------	------	-------

1	Ignă Corin Giuliano	Judecătoria Dej - Președinte	9,07	8,20	8,635
---	---------------------	------------------------------	------	------	-------



1	Gramă Elena	Judecătoria Târgu Lăpuș - Președinte	8,67	7,80	8,235
	Tulci Daniel - Mihai	Judecătoria Târgu Lăpuș - Președinte	6,85	7,40	7,125

1	Ciolpan Carmen - Ramona	Judecătoria Turda - Vicepreședinte	8,80	7,80	8,300
---	-------------------------	------------------------------------	------	------	-------

CURTEA DE APEL CONSTANȚA

Nr.crt.	Numele și prenumele candidatului	Instanța și funcția la care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
	Stanciu Nicolae	Curtea de Apel Constanța - Vicepreședinte	5,96	7,20	6,580
	Epure Marius - Cristian	Curtea de Apel Constanța - Vicepreședinte	4,14	Absent	

	Ciofu Vlad	Judecătoria Tulcea - Vicepreședinte	6,71	Absent	
--	------------	-------------------------------------	------	--------	--

CURTEA DE APEL CRAIOVA

Nr.crt.	Numele și prenumele candidatului	Instanța și funcția la care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1	Calotă - Ponea Adina - Georgeta	Curtea de Apel Craiova - Vicepreședinte	9,47	8,60	9,035
1	Chimoiu Laura Mariana	Curtea de Apel Craiova - Vicepreședinte	8,25	9,00	8,625

	Condurat Emanoil - Robert	Curtea de Apel Craiova - Vicepreședinte	5,28	7,60	6,440
	Comănescu Gabriel Dănuț	Curtea de Apel Craiova - Vicepreședinte	5,60	Absent	

1	Ghiță Adina - Elvira	Tribunalul Dolj - Președinte	9,87	9,20	9,535
	Ghervase Denis - Gabriela	Tribunalul Dolj - Președinte	7,07	6,40	6,735
	Șlea Mircea Mugurel	Tribunalul Dolj - Președinte	5,67	Absent	

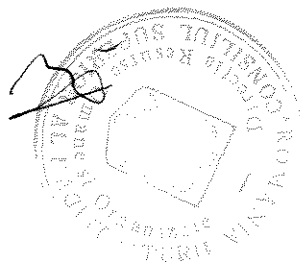
1	Udrea Laura - Luminița	Tribunalul Dolj - Vicepreședinte	6,71	8,00	7,355
	Ghervase Denis - Gabriela	Tribunalul Dolj - Vicepreședinte	7,75	6,40	7,075

1	Mudava Ionuț	Judecătoria Drobeta Turnu Severin - Vicepreședinte	7,28	8,20	7,740
	Ungureanu Corado - Adrian	Judecătoria Drobeta Turnu Severin - Vicepreședinte	7,28	6,80	7,040

1	Ungureanu Ion - Cristinel	Judecătoria Orșova - Președinte	6,57	8,40	7,485
---	---------------------------	---------------------------------	------	------	-------

	Stoinea Vasilică	Judecătoria Slatina - Președinte	3,85	Absent	
--	------------------	----------------------------------	------	--------	--

	Stoinea Vasilică	Judecătoria Slatina - Vicepreședinte	4,14	Absent	
--	------------------	--------------------------------------	------	--------	--



CURTEA DE APEL GALAȚI

Nr.crt.	Numele și prenumele candidatului	Instanța și funcția la care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1	Butnaru Ciprian	Judecătoria Brăila - Vicepreședinte	9,39	8,00	8,695

1	Ionescu Petru	Judecătoria Însurăței - Președinte	7,57	8,00	7,785
---	---------------	------------------------------------	------	------	-------

CURTEA DE APEL IAȘI

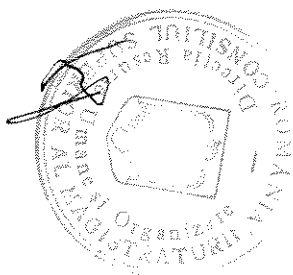
Nr.crt.	Numele și prenumele candidatului	Instanța și funcția la care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1	Truțescu Cristina	Curtea de Apel Iași - Președinte	8,89	9,60	9,245
	Crișu - Ciocintă Anda	Curtea de Apel Iași - Președinte	5,85	Absent	

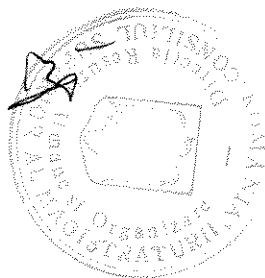
1	Burilbașa Neculai	Judecătoria Bârlad - Președinte	8,67	6,40	7,535
---	-------------------	---------------------------------	------	------	-------

1	Rotariu Mugurica - Gabriela	Judecătoria Bârlad - Vicepreședinte	8,67	6,40	7,535
---	-----------------------------	-------------------------------------	------	------	-------

CURTEA DE APEL ORADEA

Nr.crt.	Numele și prenumele candidatului	Instanța și funcția la care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1	Cigan Dana - Margareta	Curtea de Apel Oradea - Președinte	6,96	8,00	7,480





1	Preda - Târnoveanu Camelia Nilda	Tribunalul Satu Mare - Vicepreședinte	7,89	7,80	7,845
---	-------------------------------------	---------------------------------------	------	------	-------

1	Ursuța - Dărăban Elena - Roxana	Judecătoria Salonta - Președinte	8,21	8,00	8,105
---	---------------------------------	----------------------------------	------	------	-------

CURTEA DE APEL PITEȘTI

Nr.crt.	Numele și prenumele candidatului	Instanța și funcția la care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
	Mercan Doru	Curtea de Apel Pitești - Vicepreședinte	4,67	Absent	

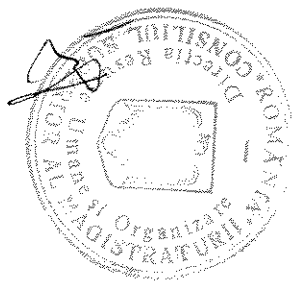
1	Oprea Ana - Denis	Judecătoria Câmpulung - Președinte	8,07	7,20	7,635
---	-------------------	------------------------------------	------	------	-------

1	Caplan Adriana	Judecătoria Câmpulung - Vicepreședinte	8,07	8,00	8,035
---	----------------	---	------	------	-------

1	Călinescu Irina Olivia	Judecătoria Drăgășani - Președinte	8,92	8,60	8,760
---	------------------------	------------------------------------	------	------	-------

CURTEA DE APEL PLOIEȘTI

Nr.crt.	Numele și prenumele candidatului	Instanța și funcția la care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1	Radu Mihail	Tribunalul Prahova - Președinte	8,10	6,20	7,150



1	Nicolae Adriana	Judecătoria Buzău - Președinte	9,09	8,00	8,545
---	-----------------	--------------------------------	------	------	-------

1	Nae Veronica	Judecătoria Moreni - Președinte	7,39	7,60	7,495
	Cordescu Ramona	Judecătoria Moreni - Președinte	6,00	7,40	6,700

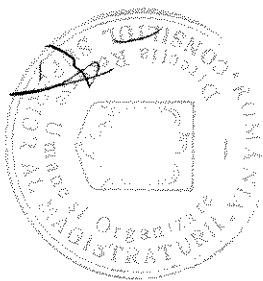
1	Stanca Zenovia	Judecătoria Ploiești - Președinte	7,68	7,20	7,440
	Zamfirescu Anca Corina	Judecătoria Ploiești - Președinte	5,96	5,60	5,780

1	Lixândroiu Elena	Judecătoria Târgoviște - Vicepreședinte	7,92	9,80	8,860
	Istrate Manuela Cristina	Judecătoria Târgoviște - Vicepreședinte	5,85	Absent	

CURTEA DE APEL SUCEAVA

Nr.crt.	Numele și prenumele candidatului	Instanța și funcția la care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1	Biciușcă Ovidiu	Curtea de Apel Suceava - Vicepreședinte	7,82	7,20	7,510
	Grosu Cristinel	Curtea de Apel Suceava - Vicepreședinte	5,85	9,00	7,425

	Burlacu Georgică	Tribunalul Suceava - Vicepreședinte	4,47	Absent	
--	------------------	-------------------------------------	------	--------	--



	Froicu Luminița	Tribunalul Suceava - Vicepreședinte	4,28	Absent	
--	-----------------	-------------------------------------	------	--------	--

1	Neculai Maria - Alina	Judecătoria Botoșani - Președinte	9,25	8,00	8,625
---	-----------------------	-----------------------------------	------	------	-------

	Văcăreanu Lavinia	Judecătoria Rădăuți - Președinte	5,46	7,60	6,530
--	-------------------	----------------------------------	------	------	-------

	Lemnaru Anca Luciana	Judecătoria Săveni - Președinte	3,85	Absent	
--	----------------------	---------------------------------	------	--------	--

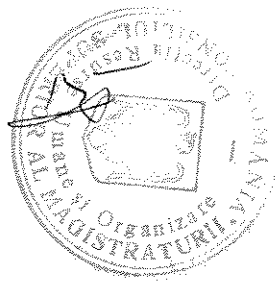
CURTEA DE APEL TÂRGU MUREȘ

Nr.crt.	Numele și prenumele candidatului	Instanța și funcția la care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1	Lucaci Ioana - Delia	Tribunalul Mureș - Președinte	9,39	8,40	8,895

1	Tudor Aura Mădălina	Judecătoria Miercurea Ciuc - Președinte	8,82	8,60	8,710
---	---------------------	--	------	------	-------

1	Morar Adrian	Judecătoria Reghin - Președinte	8,14	7,60	7,870
---	--------------	---------------------------------	------	------	-------

CURTEA DE APEL TIMIȘOARA



Nr.crt.	Numele și prenumele candidatului	Instanța și funcția la care candidează	Nota proiect	Nota proba scrisă	Media finală
1	Ciasc Rustin - Petru	Tribunalul Caraș - Severin - Președinte	8,17	8,20	8,185

1	Stoicescu Adriana - Petronela	Tribunalul Timiș - Vicepreședinte	9,12	7,60	8,360
	Chiorean Mihai - Titus	Tribunalul Timiș - Vicepreședinte	7,00	8,20	7,600
	Îotcovici Ramona - Loredana	Tribunalul Timiș - Vicepreședinte	6,10	Absent	

1	Bradin Virgiliu Flavius	Judecătoria Arad - Președinte	9,03	9,00	9,015
	Debreni Camelia - Lucia	Judecătoria Arad - Președinte	7,14	5,40	6,270

1	Balaș Lucian	Judecătoria Arad - Vicepreședinte	9,72	8,60	9,160
---	--------------	-----------------------------------	------	------	-------

1	Florea Marinel Dumitru	Judecătoria Chișineu Criș - Președinte	8,57	6,60	7,585
---	------------------------	--	------	------	-------

1	Prunoiu Anca	Judecătoria Moldova Nouă - Președinte	8,00	7,20	7,600
---	--------------	--	------	------	-------

	Guga Aurică	Judecătoria Oravița - Președinte	6,71	6,60	6,655
--	-------------	----------------------------------	------	------	-------

1	Bălan Mihai Andrei	Judecătoria Timișoara - Președinte	9,45	8,40	8,925
---	--------------------	------------------------------------	------	------	-------

1	Isai Angela	Judecătoria Timișoara - Vicepreședinte	8,60	9,00	8,800
---	-------------	--	------	------	-------

