

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 1385

din 10 decembrie 2013

Cu raportul nr. 5081/IJ/3384/DIJ/28893/ST/2013, Inspecția judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cererea de apărare a reputației profesionale formulată, în temeiul art. 30 alin. 2 din Legea 317/2004, de domnii judecători Cezar Hîncu și Carmen Popoiag, din cadrul Înaltei Curți de Casație, doamna judecător Lia Savonea, din cadrul Curții de Apel București și doamna judecător Violeta Chiriac, din cadrul Curții de Apel Bacău, precum și rezoluția Președintelui Consiliului Superior al Magistraturii, privind efectuarea de verificări de către Inspecția judiciară, potrivit competențelor, dată în conformitate cu art. 30 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată.

În cuprinsul cererii formulate, judecătorii Cezar Hîncu, Carmen Popoiag, Lia Savonea și Violeta Chiriac au arătat că, față de aspectele semnalate de domnul judecător Spănu Dan de la Curtea de Apel Craiova – vicepreședintele Asociației Magistraților din România – în cuprinsul sesizări înaintate Consiliului Superior al Magistraturii – Secția pentru judecători, astfel cum rezultă de pe site-ul Lumea Justiției.ro, li se impută, legat de activitatea desfășurată de aceștia în calitate de membri ai comisiei de examinare la concursul pentru ocuparea funcțiilor de conducere în instanțe, următoarele:

- existența unor „păreri deja formate” în legătură cu proiectul și prestația unor candidați;
- intenția de a influența modalitatea de notare a unora dintre membri ai comisiei;

- atitudini „ireverențioase”, „limbaj ostil”, „vehement”, de natură să afecteze „demnitatea și stima de sine a candidaților”;

- modul de notare.

Se susține că aspectele semnalate în conținutul sesizării sunt total nefondate, domnii judecători arătând că întreaga activitate desfășurată în cadrul Comisiei s-a derulat în respectul legilor, al regulamentelor și al normelor care reglementează activitatea magistraților, urmărindu-se ca față de importanța activităților pe care conducătorii de instanțe le desfășoară efectiv, să fie promovați colegii cu reale aptitudini manageriale.

În acest sens, membri comisiei au depus toată diligența, pentru a afla cum se raportează candidații la valorile concrete ale îndeplinirii atribuțiilor prevăzute de lege, la cunoașterea și punerea în practică a politicilor publice din domeniul justiției, precum și la celelalte elemente obligatorii la care se referă art. 15 din Regulamentul de concurs (Hotărârea nr. 320/2006 a Consiliului Superior al Magistraturii).

Se mai arată că aspectele menționate în cuprinsul sesizării, privind modul de îndeplinire a responsabilităților judiciare în calitatea acestora de magistrați, fiind supuse mediatizării înainte de a fi analizate de cei în drept, reprezintă simple opinii ale domnului judecător S. D. opinii care fiind prezentate drept fapte sub pretextul „unor sesizări”, ar putea da naștere la suspiciuni cu privire la imparțialitatea, corectitudinea și probitatea profesională a judecătorilor vizați, calități pe care în mod legitim, orice persoană le așteaptă de la aceștia și de la care, de altfel, consideră că nu au abdicat.

Aceasta cu atât mai mult cu cât, creându-se suspiciuni în rândul opiniei publice cu privire la imparțialitatea și probitatea profesională a domnilor judecători Cezar Hîncu, Carmen Popoiag, Lia Savonea și Violeta Chiriac, se induce în mod indirect, ideea unei funcționări incorecte a sistemului judiciar.

Analizând raportul Inspecției judiciare, cererea formulată și actele atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Pe site-ul Lumea Justiției.ro la data de 26.11.2013, a apărut articolul „Cine i-a revocat pe Ghica și Danileț n-a promovat” – în cuprinsul căruia liderul AMR, domnul judecător S. D. s-a referit la dedesubturile examenului de promovare în funcții de conducere de la Consiliul Superior al Magistraturii, afirmând că „Sunt acuzați președinții de instanță că i-au umilit pe colegii noștri judecători. S-a încercat un fel de pedepsire a instanțelor care au dispus revocarea judecătorilor Ghica și Danileț”.

În cuprinsul articolului se menționează că Lumea justiției.ro a prezentat, în ediția din data de 25 noiembrie 2013, demersul celor 17 judecători de la Tribunalul București care au cerut invalidarea concursului de promovare pe loc din noiembrie 2013, articol care a coincis cu ședința Secției pentru judecători a Consiliul Superior al Magistraturii, dar și cu înaintarea către membrii acestei Secții a unei scrisori din partea vicepreședintelui AMR, domnul judecător D. S. . În cuprinsul acestui document, se arată că domnul judecător D. S. a prezentat neregulile semnalate de participanții la concursul pentru promovarea în funcții de conducere și întâmplător, sau nu, candidații înscriși pe listele celor două concursuri se plâng de același lucru: Membrii comisiilor de examinare au o atitudine diferită față de magistrații care provin de la instanțele care au votat pentru revocarea din Consiliul Superior al Magistraturii a judecătorilor Alina Nicoleta Ghica și Cristi Vasilică Danileț.

Secția pentru judecători a Consiliul Superior al Magistraturii, în ședința de luni 25.11.2013, analizând rezultatele obținute de către magistrați la proba pentru susținerea proiectului referitor la exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere pentru care candidează, luând act și de memoriile făcute de către unii dintre candidați, a apreciat că se impune întocmirea de către direcția de specialitate din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii a unei analize, pe ultimii 6 ani, a rezultatelor obținute de către judecători și procurori, cu ocazia susținerii probelor respective din cadrul concursurilor sau examenelor pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor, desfășurate pe parcursul perioadei menționate.

Totodată, în ceea ce privește concursul sau examenul pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor la curțile de apel, tribunale, judecătorii, precum și parchetele de pe lângă acestea, organizat în perioada 13 septembrie - 4 decembrie 2013, Secția a solicitat transmiterea către comisia de specialitate din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, a înregistrării interviurilor din cadrul probei pentru susținerea proiectului referitor la exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere pentru care candidează, precum și a borderourilor. De asemenea, Secția pentru judecători a apreciat ca fiind necesară invitarea reprezentanților Institutului Național al Magistraturii la ședința comisiei de specialitate, cu ocazia discutării notei întocmite de către direcția de specialitate.

În același articol se consemnează că domnul judecător Dan Spânu a declarat pentru Lumea Justiției.ro că în timpul ședinței de luni 25.11.2013, de la Consiliul Superior al Magistraturii, a fost pusă în discuție și scrisoarea transmisă de AMR cu privire la aspectele anterior menționate, arătându-se totodată că acesta a dezvăluit că magistrații care au candidat la concursul pentru promovare în funcții de conducere, îi acuză pe domnii judecători Cezar Hîncu, Carmen Popoiag, Lia Savonea și Violeta Chiriac, care au făcut parte din comisiile de examinare, că i-au umilit și i-au tratat diferit pe judecătorii care au luat parte la demersul de revocare a lui Ghica și Danileț din Consiliul Superior al Magistraturii.

Este prezentată în continuare declarația domnului judecător D. S. potrivit căruia, printr-o scrisoare transmisă de Asociația Magistraților din România domnului judecător Adrian Bordea, membrii Comisiei de examinare „au avut simpatii pentru anumiți candidați, urmărindu-se promovarea în funcție doar a unor judecători apropiați unor membri din Consiliul Superior al Magistraturii și susținându-se că nu au fost agreeți cei care au votat pentru demiterea judecătorilor Ghica și Danileț din Consiliul Superior al Magistraturii în iarnă. Judecătoarea Lia Savonea, președinta Curții de Apel București, fostul președinte al Curții de Apel Suceava, judecătorul Cezar Hîncu, care acum este judecător la Înalta Curte și președintele Curții de Apel Bacău au fost printre cei care au susținut acest tip de promovare. Curtea de Apel București și Tribunalul Suceava au fost două dintre instanțele care au fost împotriva revocării, nici nu au convocat Adunările generale să voteze revocarea lui Ghica și Danileț, iar despre Curtea de Apel Suceava se știa demult de relația de prietenie pe care Ghica și Hăineală o aveau cu această instanță. Bănuiala ca s-a încercat un fel de pedepsire a instanțelor care au revocat mi-a fost dată încă din vară, pentru că examene de genul ăsta au avut loc și în vară, în funcție de cum expira mandatul. Încă de atunci au fost semnalate nereguli. Colegii noștri spuneau că au avut impresia că erau altfel examinați cei care veneau de la instanțele care au dispus revocarea decât ceilalți și care au fost pe funcții. Era un fel de pedepsire a celor care doreau să își reînnoiască mandatul și proveneau de la instanțele care au dispus revocarea judecătorilor Ghica și Danileț. Acum mi s-a confirmat acest lucru pentru că sunt mult mai multe plângeri de genul ăsta”.

Potrivit art. 30 alin. 1 și 6 din Constituția României, libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile însă, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine.

Articolul 10 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului consacră libertatea de exprimare, arătând că „orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare” și că „acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere”.

Dreptul la libertatea de exprimare nu este însă unul absolut, acesta fiind susceptibil de anumite restrângeri, în ipoteza în care folosirea libertății de exprimare este îndreptată împotriva unor valori pe care statul le poate în mod legitim apăra, cum ar fi autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești, din care face parte și domniile judecătorești semnate ai prezentei cereri.

Potrivit Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu completările ulterioare, „judecătorul sau procurorul care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod se poate adresa Consiliului Superior al Magistraturii, care, după caz, poate dispune verificarea aspectelor semnalate, publicarea rezultatelor acesteia, poate sesiza organul competent să decidă asupra măsurilor care se impun sau poate dispune orice altă măsură corespunzătoare, potrivit legii.

Legea nu definește noțiunea de bună reputație, însă așa cum rezultă din coroborarea dispozițiilor art. 14 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor coroborat cu dispozițiile art. 65 alin. 1 lit. i) din același act normativ, constituie nu doar o condiție de acces în profesie, ci și o cerință care trebuie să subziste pe tot parcursul exercitării acesteia.

Această noțiune vizează, în esență, măsura integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător aflat în exercițiul funcției, aceasta fiind în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare judecător în exercitarea profesiei.

„Buna reputație” este așadar o condiție generală de admitere în profesie și are sensul comun al expresiei incluzând însă și reputația profesională anterioară a unei persoane care își manifestă intenția de a deveni judecător sau procuror.

Noțiunea de „reputație” desemnează părerea publică favorabilă sau defavorabilă despre o persoană, despre felul în care cineva este cunoscut sau apreciat. Părerea publică defavorabilă este în principiu, de natură să aducă atingere reputației unei persoane. Ea, este justificată dacă se bazează pe fapte reale și trebuie sancționată dacă se bazează pe afirmații tendențioase, făcute în scopul de a-i discredita acesteia onoarea sau reputația.

Spre deosebire de buna reputație, reputația profesională constituie o valoare esențială în exercitarea funcției și totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

Apărarea reputației judecătorului se poate dispune numai dacă se constată că o acțiune sau împrejurare bine determinată a avut ca urmare formarea unei păreri publice nefavorabile cu privire la activitatea sa profesională, care este de natură să aducă atingere reputației profesionale.

Or, afirmațiile făcute de domnul judecător D S , care în cuprinsul articolului menționat a arătat că membrii Comisiei de examinare sunt președinți și foști președinți ai curților de apel care nu au votat pentru revocarea anumitor membri ai Consiliului Superior al Magistraturii și că au manifestat față de anumiți candidați o atitudine ireverențioasă, folosind un limbaj de multe ori vehement și ostil, ori că evaluarea prestației candidaților s-ar fi făcut de așa manieră încât rezultatul interviului să fie decisiv, sunt de natură a crea opiniei publice suspiciuni, inclusiv sub aspectul integrității profesionale și morale, pe care aceștia trebuie să le manifeste în calitatea lor de judecători.

Din analiza cuprinsului articolului, rezultă că informațiile furnizate de domnul judecător Dan Spânu sunt de natură a afecta negativ opinia publică în ceea ce privește onoarea și reputația magistraților la care se referă, atâta timp cât din conținutul acestora transpare ideea că membrii Comisiei de examinare ar fi manifestat o atitudine părtinitoare față de anumiți candidați în detrimentul altora față de care se afirmă că „s-a încercat un fel de pedepsire” întrucât proveneau de la instanțele „care au dispus revocarea judecătorilor Ghica și Danileț”.

Așadar, Plenul apreciază, urmare a analizării tuturor afirmațiilor cu care domnul judecător D. S. a fost citat în cuprinsul articolului de pe site-ul Lumea Justiției.ro, că acestea sunt de natură a avea ca efect afectarea reputației profesionale a domnilor judecători semnatori ai prezentei cereri de apărare a reputației, precum și dezinformarea sau influențarea negativă a opiniei publice cu privire la aceștia, cu atât mai mult cu cât aspectele semnalate nu au fost mai întâi dezbătute într-un cadru legal.

Astfel, așa cum însuși domnul vicepreședinte al AMR a declarat, precum și după cum reiese din ordinea de zi soluționată a Secției pentru judecători a Consiliul Superior al Magistraturii din ședința de luni 25.11.2013, în ceea ce privește concursul sau examenul pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor la curțile de apel, tribunale, judecătorii, precum și parchetele de pe lângă acestea, organizat în perioada 13 septembrie - 4 decembrie 2013, s-a solicitat transmiterea către comisia de specialitate din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, a înregistrării interviurilor din cadrul probei pentru susținerea proiectului referitor la exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere pentru care candidează, precum și a borderourilor, în vederea verificării realității aspectelor semnalate de judecătorii semnatori ai memoriului.

Ulterior, în ședința Plenului din data de 10.12.2013 au fost validate rezultatele concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor, iar în ședința Secției pentru judecători de la aceeași dată s-a dispus numirea în funcție a candidaților declarați admiși.

Prin urmare, având în vedere că aspectele semnalate nu fuseseră dezbătute într-un cadru legal anterior semnalării lor în presă, Plenul apreciază că opiniile enunțate nu cuprind o relatare obiectivă și echilibrată a unor fapte și activități de interes public și se răsfrâng negativ fiind de natură a discredita magistrații vizați, cu atât mai mult cu cât concursul sau examenul a fost validat, iar candidații admiși au fost numiți în funcțiile de conducere pentru care au candidat, ulterior respingerii solicitărilor din cuprinsul memoriilor formulate de Asociația Magistraților din România, domnul PASCA FLOREA, doamna PĂDUREANU CARMEN-ELENA și doamna DEBRENI CAMELIA-LUCIA.

Față de toate aceste considerente, apreciind că se confirmă susținerile domnilor judecători Cezar Hîncu, Carmen Popoiag, Lia Savonea și Violeta Chiriac, în sensul că le-a fost afectată reputația profesională prin afirmațiile făcute pe site-ul Lumea Justiției.ro,

în temeiul art. 74 lit. g din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, Plenul va admite cererea formulată.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 – Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale formulate de domnul CEZAR HÎNCU, doamna CARMEN POPOIAG, judecători în cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție, doamna LIA SAVONEA, judecător în cadrul Curții de Apel București și doamna VIOLETA CHIRIAC, judecător în cadrul Curții de Apel Bacău, urmând a fi emis un comunicat de presă de către Biroul de informare publică și relații cu mass-media din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, în acest sens.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției judiciare și Biroului de informare publică și relații cu mass-media.

Dată în București, la data de 10 decembrie 2013


Președinte,

Procuror Oana Andrea SCHMIDT-HĂINEALĂ