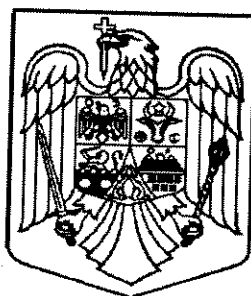


*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

ROMÂNIA



**CONSILIUL SUPERIOR AL
MAGISTRATURII
PLENUL**

HOTĂRÂREA nr. 1384

din 10 decembrie 2013

Analizând proiectul de Ordonanță de urgență a Guvernului pentru luarea unor măsuri de implementare necesare aplicării Legii nr. 286/2009 privind Codul penal și a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, transmis spre avizare de Ministerul Justiției;

În temeiul dispozițiilor art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

1

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6
Tel: 311 69 00; Fax:311 69 01
Web: www.csml909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1 – Avizează favorabil proiectul de Ordonanță de urgență a Guvernului pentru luarea unor măsuri de implementare necesare aplicării Legii nr. 286/2009 privind Codul penal și a Legii nr.135/2010 privind Codul de procedură penală, cu observațiile prezentate în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2 – Hotărârea se comunică Ministerului Justiției.

Data în București, la data de 10 decembrie 2013

Președinte,

Procuror Oana Andrea Schmidt Hăineală



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1384 din data de
10 decembrie 2013

AVIZ

referitor la proiectul de Ordonanță de urgență a Guvernului pentru luarea unor
măsurile de implementare necesare aplicării Legii nr. 286/2009 privind Codul penal
și a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, transmis spre avizare de
Ministerul Justiției

În urma examinării proiectului de Ordonanță de urgență a Guvernului pentru
luarea unor măsuri de implementare necesare aplicării Legii nr. 286/2009 privind Codul
penal și a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, transmis spre avizare de
Ministerul Justiției,

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

În temeiul art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al
Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

În baza Hotărârii nr. 1384 din 10 decembrie 2013 a Plenului Consiliului Superior
al Magistraturii:

Avizează favorabil proiectul de Ordonanță de urgență a Guvernului pentru luarea
unor măsuri de implementare necesare aplicării Legii nr. 286/2009 privind Codul penal
și a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, cu următoarele observații:

I. La art. 3, dispoziția propusă este necesară și corespunzător formulată, iar în
ceea ce privește variantele propuse considerăm că cererile și contestațiile care privesc
persoane deținute în *Penitenciarul București Jilava sau în Penitenciarul Spital București
Jilava, trebuie judecate de Judecătoria Sectorului 4 iar cele care privesc persoane
deținute în Penitenciarul București Rahova sau în Penitenciarul Spital București Rahova
trebuie soluționate de Judecătoria Sectorului 5.*

II. La art. 6 - care prevede că „Aplicarea prevederilor alin. (2¹) - (2⁴) ale art. 170
din Codul de procedură penală se face cu respectarea procedurilor stabilite prin norme

Adresa: București, Calea Plevnei , Nr.1 41, Sector 6,
cod 061110

Tel: 311 69 00; Fax:311 69 01

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1384 din data de
10 decembrie 2013

metodologice, elaborate, prin Ordin comun, de Ministerul Justiției, Consiliul Superior al Magistraturii, Înalta Curte de Casație și Justiție și Parchetul de pe lângă Înalta Curte de casație" – s-a considerat că implicarea Consiliului Superior al Magistraturii în elaborarea normelor metodologice excede rolului constituțional al acestei autorități publice.

Astfel, potrivit art. 170 alin. (1) – (2⁴) din noul Cod de procedură penală, adoptat prin Legea nr. 135/2010, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) În cazul în care există o suspiciune rezonabilă cu privire la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni și sunt temeiuri de a se crede că un obiect ori un înscris poate servi ca mijloc de probă în cauză, organul de urmărire penală sau instanța de judecată poate dispune persoanei fizice sau juridice în posesia căreia se află să le prezinte și să le predea, sub luare de dovadă.

(2) De asemenea, în condițiile alin. (1), organul de urmărire penală sau instanța de judecată poate dispune ca:

a) orice persoană fizică sau juridică de pe teritoriul României să comunice anumite date informatice aflate în posesia sau sub controlul său, care sunt stocate într-un sistem informatic ori pe un suport de stocare a datelor informatice;

b) orice furnizor de rețele publice de comunicații electronice sau furnizor de servicii de comunicații electronice destinate publicului să comunice anumite date referitoare la abonați, utilizatori și la serviciile prestate, aflate în posesia sau sub controlul său, altele decât conținutul comunicațiilor și decât cele prevăzute la art. 138 alin. (1) lit. j).

(2¹) Persoanele fizice sau juridice, inclusiv furnizorii de rețele publice de comunicații electronice sau furnizorii de servicii de comunicații electronice destinate publicului, au posibilitatea să asigure semnarea datelor solicitate în baza alin. (2), utilizând o semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

(2²) Orice persoană autorizată care transmite date solicitate în baza alin. (2) are posibilitatea să semneze datele transmise utilizând o semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat și care permite identificarea neambiguă a persoanei autorizate, aceasta asumându-și astfel responsabilitatea în ceea ce privește integritatea datelor transmise.

(2³) Orice persoană autorizată care primește date solicitate în baza alin. (2) are posibilitatea să verifice integritatea datelor primite și să certifice această integritate prin semnarea datelor, utilizând o semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat și care permite identificarea neambiguă a persoanei autorizate.

Adresa: București, Calea Plevnei , Nr.1 41, Sector 6,
cod 061110

Tel: 311 69 00; Fax:311 69 01

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1384 din data de
10 decembrie 2013

[REDACTED]

(2¹) Fiecare persoană care certifică datele sub semnătură electronică răspunde potrivit legii pentru integritatea și securitatea acestor date."

Procedurile referitoare la transmiterea, prin utilizarea unei semnături electronice, a datelor solicitate într-o cauză penală, nu se circumscriu domeniilor de reglementare ale Consiliului Superior al Magistraturii, care vizează în principal gestionarea carierei judecătorilor și procurorilor, precum și organizarea instanțelor.

Prin urmare, **este necesară eliminarea referirii la Consiliul Superior al Magistraturii din cuprinsul art. 6 din proiect, urmând ca acest proiect să fie supus avizării Consiliului** în temeiul art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată.

III. La art. 10 pct. 4, proiectul propune modificarea alin. (1) al art. 196 din noul Cod penal astfel: „(1) *Fapta prevăzută în art. 193 alin. (2) săvârșită din culpă de către o persoană ca urmare a nerespectării dispozițiilor legale sau a măsurilor de prevedere pentru exercițiul unei profesii sau meserii ori pentru efectuarea unei anumite activități se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la un an sau cu amendă.*”

În condițiile în care art. 193 alin. (2) din noul Cod penal incriminează „*fapta prin care se produc leziuni traumatice sau este afectată sănătatea unei persoane a cărei gravitate este evaluată prin zile de îngrijiri medicale de cel mult 90 de zile*”, este evident că modificarea propusă pentru alin. (1) al art. 196 este excesivă și nu poate fi susținută.

Practic, o vătămare corporală din culpă comisă în condițiile unui accident de circulație ar urma să constituie infracțiune chiar și atunci când persoana vătămată a necesitat doar o zi de îngrijiri medicale; fără nicio justificare rațională, reglementarea propusă este chiar mai severă decât reglementarea actualului Cod penal, care incriminează o faptă săvârșită în aceleași condiții doar dacă persoana vătămată a necesitat mai mult de 10 zile de îngrijiri medicale.

În consecință, nu se justifică modificarea art. 196 alin. (1) în sensul propus.

IV. De asemenea, la art. 10, se impune și completarea reglementării în sensul incriminării prin art. 336 din noul Cod penal și a faptei de conducere pe drumurile publice a unui vehicul (pentru care legea prevede obligativitatea deținerii permisului de conducere) de către o persoană care are o îmbibație alcoolică de peste 0,80 g/l alcool pur în sânge **la momentul conducerii vehiculului**.

V. La art. 11, este necesară completarea reglementării cu un nou punct, care să vizeze modificarea lit. a) din art. 36 al noului Cod de procedură penală, **în sensul de a da în competența materială a tribunalului și faptele care au produs consecințe deosebit**

Adresa: București, Calea Plevnei , Nr.1 41, Sector 6,
cod 061110

Tel: 311 69 00; Fax:311 69 01

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1384 din data de
10 decembrie 2013

de grave, menționate la art. 251¹, propus a fi introdus în noul Cod penal prin art. 10 pct. 17 din proiect.

O asemenea reglementare se impune pentru identitate de rațiune, în condițiile în care alte fapte care au produs consecințe deosebit de grave, prevăzute la art. 309 din noul Cod penal, sunt date în competența materială de primă instanță a tribunalului (art. 36 alin. (1) lit. a din noul Cod de procedură penală).

VI. La art. 11 pct. 5, nu este justificată atribuirea în competența de primă instanță a curții de apel a infracțiunii de conflict de interese, prevăzută de art. 301 din noul Cod penal, cel puțin pentru următoarele considerente:

- urmărirea penală și judecarea unei astfel de infracțiuni nu ridică probleme juridice de o complexitate deosebită, cel puțin în raport cu alte infracțiuni date în competența instanțelor inferioare;

- judecarea unor astfel de infracțiuni de curtea de apel în primă instanță ar conduce la judecarea apelurilor de către Înalta Curte de Casație și Justiție, fapt care contravine orientărilor legislative recente, care sunt tocmai în sensul degrevării instanței supreme în scopul realizării rolului acesteia de instanță de casație, care să asigure interpretarea și aplicarea unitară a legii de către celelalte instanțe judecătorești.

Infracțiunea de conflict de interese ar trebui să fie dată în competența tribunalului și ar trebui reglementată posibilitatea confiscării extinse și în cazul comiterii acestei infracțiuni.

VII. La art. 11 pct. 8, pentru acuratețea reglementării, este necesară reformularea lit. c) a art. 56 alin. (3) din noul Cod de procedură penală, astfel:

„c) în cazul infracțiunilor comise cu intenție depășită care au avut ca urmare moartea unei persoane, precum și în cazul infracțiunilor comise cu intenție în al căror conținut intră omorul, ca element constitutiv sau ca circumstanță agravantă;”

VIII. La art. 11, este necesară completarea reglementării cu un nou punct, prin care să fie modificat art. 64 alin. (4) din noul Cod de procedură penală, în sensul eliminării incompatibilității judecătorului de drepturi și libertăți care soluționează calea de atac a contestației, de a participa, în aceeași cauză, la procedura de cameră preliminară, la judecata în fond sau în căile de atac.

În dispozițiile art. 64 alin. (4) din noul Cod de procedură penală se prevede că „judecătorul de drepturi și libertăți nu poate participa, în aceeași cauză, la procedura de cameră preliminară, la judecata în fond sau în căile de atac.”

Adresa: București, Calea Plevnei , Nr.1 41, Sector 6,
cod 061110

Tel: 311 69 00; Fax:311 69 01

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1384 din data de 10 decembrie 2013

Dispozițiile art. 64 alin. (4) din noul Cod de procedură penală sunt aplicabile atât judecătorului de drepturi și libertăți care dispune, prin încheiere, în cursul urmăririi penale, asupra măsurilor date în competența sa, cât și judecătorului de drepturi și libertăți care soluționează calea de atac a contestației împotriva acestor încheieri.

Soluția legislativă consacrată în art. 64 alin. (4) din noul Cod de procedură penală, în ceea ce privește incompatibilitatea judecătorului de drepturi și libertăți care soluționează calea de atac a contestației, va conduce la creșterea semnificativă a numărului situațiilor de incompatibilitate, cu consecința creării unor disfuncționalități la nivelul secțiilor penale ale instanțelor judecătorești după data de 1 februarie 2014.

Față de considerentele expuse, în scopul de a se evita crearea unor situații suplimentare de incompatibilitate, de natură să conducă la creșterea duratei de soluționare a proceselor penale după data de 1 februarie 2014, se impune modificarea alin. (4) al art. 64 din noul Cod de procedură penală, în sensul propus.

IX. De asemenea, cu privire la art. 174 din noul Cod de procedură penală, este necesară reintroducerea alin. (3), care a fost abrogat prin Legea nr. 255/2013 și care prevedea următoarele:

„(3) Nu poate fi desemnată ca expert recomandat de părți în aceeași cauză o persoană care funcționează în cadrul aceleiași instituții medico-legale, institut sau laborator de specialitate cu expertul desemnat de conducerea instituției respective la solicitarea organului judiciar.”

X. La **art. 11**, este necesară completarea reglementării cu un nou punct, **prin care să fie abrogat alin. (1) al art. 228 din noul Cod de procedură penală.**

În acest sens, s-a reținut că potrivit art. 226 alin. (3) din Codul de procedură penală *„După luarea măsurii, inculpatului i se aduc la cunoștință, de îndată, în limba pe care o înțelege, motivele pentru care s-a dispus arestarea preventivă.”*

Textul este reprodus identic în art. 228 alin. (1) din Codul de procedură penală.

Această situație este contrară dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, motiv pentru care ar trebui abrogat alin. (1) al art. 228 din noul Cod de procedură penală.

XI. La **art. 11 pct. 37**, lit. b) propusă pentru alin. (1) al art. 241 din noul Cod de procedură penală trebuie să aibă următorul cuprins:

„b) în cazurile în care procurorul dispune o soluție de netrimitere în judecată ori instanța de judecată pronunță o hotărâre de achitare ori de încetare a procesului penal, chiar nedefinitivă;”

Adresa: București, Calea Plevnei , Nr.1 41, Sector 6,
cod 061110

Tel: 311 69 00; Fax:311 69 01

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1384 din data de
10 decembrie 2013

Pronunțarea unei hotărâri de achitare sau de încetare a procesului penal, chiar în primă instanță, constituie un temei serios pentru încetarea de drept a măsurii preventive.

Pe de altă parte, din coroborarea reglementărilor propuse de proiect pentru alin. (1) lit. b) și alin. (1¹) lit. b) s-ar ajunge la concluzia înacceptabilă că în cazul unei hotărâri de achitare sau de încetare a procesului penal, în primă instanță, arestarea preventivă și arestul la domiciliu nu încetează de drept, fapt care constituie încă un argument pentru care este necesară modificarea art. 241 alin. (1) lit. b) în sensul propus mai sus.

XII. La **art. 11**, pct. 48 trebuie eliminat întrucât are un conținut identic cu reglementarea propusă la pct. 41.

XIII. La **art. 11** pct. 53, în sensul altor modificări propuse de același proiect, referirile la „*organul de cercetare penală*” (cuprinse în reglementarea propusă pentru alin. (2) al art. 311 din noul Cod de procedură penală) trebuie înlocuite cu referiri la „*organul de urmărire penală*”.

XIV. La **art. 11** pct. 57, proiectul propune completarea situațiilor în care suspectul sau inculpatul poate cere continuarea urmăririi penale cu situația în care s-a dispus clasarea ca urmare a existenței unei cauze de neimputabilitate.

În opinia noastră, problema continuării urmăririi penale se poate pune numai în acele situații în care urmărirea penală nu a fost epuizată, în sensul lămuririi cauzei sub toate aspectele, din cauza intervenției unei cauze care face de prisos continuarea acesteia (cum sunt, de pildă, amnistia, prescripția sau retragerea plângerii prealabile); altfel, nu poate avea sens continuarea unei urmăririi penale în care au fost efectuate, în condițiile legii, toate actele de urmărire penală necesare aflării adevărului și lămuririi cauzei sub toate aspectele.

Din această perspectivă, apare ca firească posibilitatea de a cere continuarea urmăririi penale în ipoteza intervenirii unor cauze de neimputabilitate, cum ar fi minoritatea sau iresponsabilitatea făptuitorului, însă nu există rațiuni pentru continuarea procesului în ipoteza altor cauze de neimputabilitate, cum ar fi constrângerea fizică, constrângerea morală sau eroarea, a căror constatare nu se poate face decât în condițiile lămuririi tuturor aspectelor cauzei în care se efectuează urmărirea penală.

Pe aceste premise, **este necesară o circumstanțiere expresă a cauzelor de neimputabilitate a căror intervenție poate deschide calea solicitării continuării urmăririi penale.**

Adresa: București, Calea Plevnei , Nr.1 41, Sector 6,
cod 061110

Tel: 311 69 00; Fax:311 69 01

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1384 din data de
10 decembrie 2013

XV. La art. 11, este necesară completarea reglementării cu un nou punct, prin care, pentru corectitudinea exprimării, să fie modificat alin. (5) al art. 396 din noul Cod de procedură penală, după cum urmează:

„(5) Achitarea inculpatului se pronunță în cazurile prevăzute la art. 16 alin. (1) lit. a) - d).”

XVI. De asemenea, este necesară completarea reglementării cu un alt punct, pentru modificarea alin. (4) al art. 399 din noul Cod de procedură penală, după cum urmează:

„(4) Hotărârea pronunțată în condițiile alin. (1) - (3) cu privire la măsurile preventive este executorie.”

În acest sens, menționăm că în conformitate cu art. 399 alin. (1) – (4) din Codul de procedură penală:

„(1) Instanța are obligația ca, prin hotărâre, să se pronunțe asupra menținerii, revocării, înlocuirii ori încetării de drept a măsurii preventive dispuse pe parcursul procesului penal cu privire la inculpat.

(2) În caz de renunțare la aplicarea pedepsei, de amânare a aplicării pedepsei, de achitare sau de încetare a procesului penal, instanța dispune punerea de îndată în libertate a inculpatului arestat preventive.

(3) De asemenea, instanța dispune punerea de îndată în libertate a inculpatului arestat preventiv atunci când pronunță:

a) o pedeapsă cu închisoare cel mult egală cu durata reținerii și arestării preventive;

b) o pedeapsă cu închisoare, cu suspendarea executării sub supraveghere;

c) o pedeapsă cu amendă, care nu însoțește pedeapsa închisorii;

d) o măsură educativă.

(4) Hotărârea pronunțată în condițiile alin. (1) și (2) cu privire la măsurile preventive este executorie.”

Întrucât caracterul executoriu al hotărârii cu privire la măsurile preventive trebuie, fără îndoială, să vizeze și ipotezele avute în vedere de alin. (3) al art. 399, neexistând nicio rațiune pentru o altă soluție, este necesară modificarea alin. (4) în sensul propus.

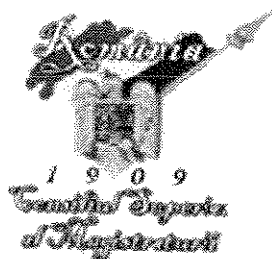
XVII. La art. 11, este necesară completarea reglementării cu un alt punct, pentru modificarea art. 440 alin. (1) din noul Cod de procedură penală după cum urmează:

„(1) Admisibilitatea cererii de recurs în casație se examinează în camera de consiliu de un complet format din un judecător, după depunerea raportului

Adresa: București, Calea Plevnei , Nr.1 41, Sector 6,
cod 061110

Tel: 311 69 00; Fax:311 69 01

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1384 din data de
10 decembrie 2013

magistratului-asistent și atunci când procedura de comunicare este legal îndeplinită,
fără citarea părților și fără participarea procurorului."

Propunerea confirmă soluția care se desprinde din interpretarea dispozițiilor
noului Cod de procedură penală în materia recursului în casație și urmează modelul
prevăzut în *proiect* în materia contestației în anulare și a revizuirii.

XVIII. De asemenea, este necesară completarea **art. 11** și cu un punct care să
prevadă abrogarea alin. (4) al art. 477 din noul Cod de procedură penală.

În art. 477 alin. (4) se prevede că „dispozițiile art. 474¹ se aplică în mod
corespunzător.”

Întrucât art. 474¹, astfel cum este propus a fi modificat prin proiect, reglementează
situația efectelor deciziei adoptate într-un recurs în interesul legii în cazul abrogării,
constatării neconstituționalității sau modificării dispoziției legale pentru care s-a
pronunțat recursul în interesul legii, iar art. 477¹, astfel cum și acesta este propus a fi
modificat prin proiect, reglementează, într-o formă similară, situația efectelor deciziei
adoptate în procedura sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării
unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, se impune abrogarea
art. 477 alin. (4), pentru a se evita suprapunerile legislative.

XIX. La **art. 11 pct. 71**, pentru acuratețea exprimării, este necesară eliminarea
prepoziției „de” din cuprinsul sintagmei „sau de un judecător desemnat de acesta”,
inserată în conținutul art. 476 alin. (6) din noul Cod de procedură penală.

XX. La **art. 11, pct. 74** trebuie eliminat întrucât are un conținut identic cu
reglementarea propusă la pct. 78.

XXI. La **art. 11 pct. 81**, se impune eliminarea sintagmei „într-una dintre formele
prevăzute la alin. (1)”, întrucât în reglementarea la care se face trimitere nu sunt
prevăzute mai multe forme de înmânare a mandatului către persoana condamnată.

XXII. La **art. 12 pct. 1**, reglementarea propusă pentru art. 16⁴ din Legea nr.
187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal – în
conformitate cu care „Dispozițiile art. 6 alin. (6) din Codul penal nu se aplică în situația
în care legea nouă este mai severă sub aspectul pedepsei principale.” - ar trebui, din
perspectiva tehnicii legislative, să fie introdusă ca o nouă teză la alin. (6) al art. 6 din noul
Cod penal - potrivit căruia: „(6) Dacă legea nouă este mai favorabilă numai sub aspectul

Adresa: București, Calea Plevnei , Nr.1 41, Sector 6,
cod 061110

Tel: 311 69 00; Fax:311 69 01

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1384 din data de
10 decembrie 2013

pedepselor complementare sau măsurilor de siguranță, acestea se execută în conținutul
și limitele prevăzute de legea nouă."

În opinia noastră, reglementarea propusă pentru art. 16⁴ nu vizează doar situațiile
tranzitorii generate de intrarea în vigoare a noului Cod penal, ci are un caracter general,
urmând să fie aplicabilă și situațiilor viitoare în care, ca urmare a modificărilor
legislative, se va pune problema aplicării legii penale mai favorabile.

La același punct, trebuie îndreptată o eroare materială strecurată în teza
introdusivă, în sensul că se introduc 5 noi articole iar nu 6.

**XVIII. La art. 12, este necesară completarea reglementării cu un nou punct, prin
care să fie abrogat art. 239 din Legea nr. 187/2012.**

În acest sens, menționăm că potrivit art. 9 alin. (2) din Legea nr. 187/2012:

*„(2) Infracțiunile comise în timpul minorității, pentru care s-au aplicat pedepse în
baza dispozițiilor Codului penal din 1969, nu constituie impedimente pentru dispunerea
renunțării la aplicarea pedepsei, amânării aplicării pedepsei sau suspendării executării
pedepsei sub supraveghere pentru o infracțiune comisă ulterior condamnării definitive.”*

Potrivit art. 80 alin. (2) lit. a) din noul Cod penal:

„(2) Nu se poate dispune renunțarea la aplicarea pedepsei dacă:

*a) infractorul a mai suferit anterior o condamnare, cu excepția cazurilor
prevăzute în art. 42 lit. a) și lit. b) sau pentru care a intervenit reabilitarea ori s-a
împlinit termenul de reabilitare;”*

În fine, în conformitate cu art. 239 din Legea nr. 187/2012: *„Termenul
condamnare utilizat în cuprinsul art. 80 alin. (2) lit. a) din Codul penal se referă și la
hotărârile prin care, față de inculpat, s-a luat, în timpul minorității, o măsură educativă,
în afară de cazul în care au trecut cel puțin 2 ani de la data executării sau considerării
ca executată a acestei măsuri.”*

Rezultă că infracțiunile pentru care s-au aplicat pedepse în baza dispozițiilor
Codului penal din 1969 nu constituie impedimente pentru renunțarea la aplicarea
pedepsei, în timp ce infracțiunile pentru care s-a aplicat o măsură educativă (deci o
sanctiune mai ușoară), constituie impediment pentru renunțarea la aplicarea pedepsei,
ceea ce este ilogic.

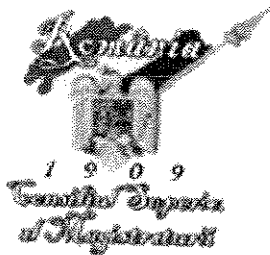
Considerăm că soluția pentru rezolvarea acestei situații constă în abrogarea art.
239 din Legea nr. 187/2012.

**XXIV. La art. 13 pct. 1, proiectul propune ca alin. (1) al art. 5 din Legea nr.
255/2013 să aibă următorul cuprins: „(1) Cauzele înregistrate la organele de urmărire
penală la data intrării în vigoare a legii noi rămân în competența organelor de urmărire**

Adresa: București, Calea Plevnei , Nr.1 41, Sector 6,
cod 061110

Tel: 311 69 00; Fax:311 69 01

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1384 din data de
10 decembrie 2013

penală legal sesizate, urmând a fi soluționate potrivit Codului de procedură penală, cu excepția cauzelor de competența parchetelor militare și a secțiilor militare din cadrul parchetelor competente. Sesizarea instanței se face potrivit normelor de competență din legea nouă."

Reglementarea propusă este criticabilă și trebuie revăzută de inițiator întrucât excepția la care se face referire nu trebuie să vizeze toate parchetele militare, ci doar pe acelea care se vor desființa începând cu data de 1 februarie 2014, ca efect al dispozițiilor art. 20 din Legea nr. 255/2013.

XXV. La art. 13 pct. 6, s-a apreciat că pentru o mai bună sistematizare a reglementării ar fi mai potrivită **includerea reglementării de la alin. (6), ca o teză finală a alin. (5)**. Dacă se însușește această propunere, **ar trebui modificată corespunzător și reglementarea propusă la art. 13 pct. 8 din proiect**, în sensul eliminării referirii la alin. (6) al art. 23.

La **același pct. 6 al art. 13**, la alin. (8) este necesar să se prevadă că, prin excepție de la procedura prevăzută de noul Cod de procedură penală, în această situație nu se impune asistența juridică obligatorie, iar soluționarea sesizării, în primă instanță, se face fără participarea apărătorului, având în vedere că se soluționează în cameră de consiliu, dar și că nu se prevede participarea procurorului, dându-se eficiență astfel egalității de arme în procesul penal.

În fine, tot **la același punct**, pentru rigoarea exprimării, considerăm că alin. (4), propus pentru art. 23 din Legea nr. 255/2013, trebuie să aibă următorul cuprins:

„(4) Instanța sesizată cu privire la situațiile prevăzute la alin. (2) va examina și rezolva, din oficiu, referitor la aceeași persoană, orice aspecte necesare soluționării cauzei.”

XXVI. La art. 13 pct. 7, proiectul propune abrogarea mai multor puncte ale art. 102 din Legea nr. 255/2013, prin care se modifică mai multe dispoziții ale noului Cod de procedură penală.

Propunerea are la bază un raționament corect, care urmărește evitarea paralelismelor în reglementare, în condițiile în care aceleași dispoziții se regăsesc, parțial modificate sau completate, în cuprinsul proiectului de Ordonanță de urgență transmis spre avizare.

Din aceeași perspectivă, **este însă necesară o analiză și cu privire la alte puncte ale art. 102 din Legea nr. 255/2013**, între care menționăm: pct. 109, pct. 116, pct. 145, pct. 148, pct. 157, pct. 195, pct. 204, pct. 205, pct. 206, pct. 208, pct. 218, pct. 285, pct. 292, pct. 314 și pct. 328, precum și pct. 197, pct. 207, pct. 282 și pct. 335.

Adresa: București, Calea Plevnei , Nr.1 41, Sector 6,
cod 061110

Tel: 311 69 00; Fax:311 69 01

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1384 din data de
10 decembrie 2013

XXVII. La **art. 13 pct. 10**, este necesară înlocuirea sintagmei „cu modificările și completările aduse prin prezenta lege” cu sintagma „cu modificările și completările ulterioare”, având în vedere că noul Cod de procedură penală este modificat nu doar prin Legea nr. 255/2013, ci și prin preconizata ordonanță de urgență al cărei proiect este supus analizei.

XXVIII. La **art. 38**, propunem modificarea și completarea textului, astfel:
„Prezenta Ordonanță de urgență intră în vigoare la 1 februarie 2014, cu excepția art. 2, 3 și art. 13 pct. 8, care intră în vigoare la 3 zile de la publicare.”

Art. 13 pct. 8 este textul care consacră intrarea anticipată în vigoare, la data de 20 decembrie 2013, a art. 23 alin. (5) și (6) și a art. 104 din Legea nr. 255/2013, însă pentru a putea produce acest efect este necesar ca și acest text – art. 13 pct. 8 – să intre anticipat în vigoare.

XXIX. În plus, semnalăm necesitatea ca prin ordonanța de urgență preconizată să fie completată Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu dispoziții care să reglementeze compunerea completului care judecă contestațiile împotriva încheierilor pronunțate de instanță în cursul judecății.

De asemenea, este necesară completarea aceleiași legi cu dispoziții care să reglementeze compunerea completului care judecă contestațiile împotriva încheierilor pronunțate în cursul judecății de Secția Penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție, precum și compunerea completului care judecă apelurile împotriva hotărârilor pronunțate în primă instanță de Înalta Curte de Casație și Justiție. Sub acest aspect, cu privire la Înalta Curte de Casație și Justiție este necesară introducerea a două noi litere, lit. e) și f), la alineatul (1) al art. 31 din Legea nr. 304/2004, republicată, cu următorul cuprins:

„e) pentru contestațiile împotriva încheierilor pronunțate în cursul judecății în primă instanță de Secția Penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție, completul de judecată este format din 5 judecători;

f) pentru apelurile împotriva hotărârilor pronunțate în primă instanță de Înalta Curte de Casație și Justiție, completul de judecată este format din 5 judecători.”

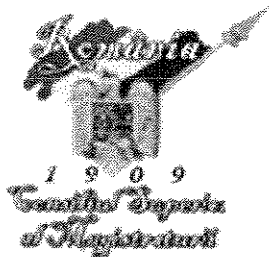
În mod corespunzător, este necesară și modificarea art. 24 din aceeași lege, după cum urmează:

„Art. 24 – Completele de 5 judecători judecă apelurile împotriva hotărârilor pronunțate în primă instanță de Secția penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție și

Adresa: București, Calea Plevnei , Nr.1 41, Sector 6,
cod 061110

Tel: 311 69 00; Fax:311 69 01

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

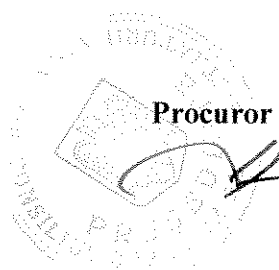
Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1384 din data de
10 decembrie 2013

*contestațiile împotriva încheierilor pronunțate în cursul judecății în primă instanță de
Secția penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție, soluționează cauzele în materie
disciplinară potrivit legii și alte cauze date în competența lor prin lege."*

Prin modificarea propusă se stabilește, cu claritate, competența Completelor de 5
judecători ale Înaltei Curți de Casație și Justiție în materie penală, ca formațiuni de
judecată care, alături de completele de judecată ale Secției penale, formate din 3
judecători, constituie principalul factor de stabilitate în organizarea instanței supreme și
în menținerea ritmului de soluționare a cauzelor penale după data de 1 februarie 2014.

XXX. De asemenea, este necesară completarea art. 146 alin. (2) din noul Cod
de procedură penală, în sensul de a se preciza că judecătorul de drepturi și libertăți
dispune conservarea prin încheiere definitivă și de a se reglementa procedura după
care se dispune conservarea.

XXXI. În fine, semnalăm faptul că în cuprinsul proiectului s-au strecurat mai
multe erori materiale care trebuie îndreptate, iar la art. 10 și 11 este necesară reordonarea
punctelor, astfel încât să fie în deplină corespondență cu ordinea reglementărilor la care
se referă, din noul Cod penal sau, după caz, noul Cod de procedură penală.



**Președinte,
Procuror Oana Andrea Schmidt Hăineală**

Adresa: București, Calea Plevnei , Nr.1 41, Sector 6,
cod 061110

Tel: 311 69 00; Fax: 311 69 01

Web: www.csm1909.ro