



ROMÂNIA

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 698

2 noiembrie 2006

La data de 30.10.2006 a fost înregistrat memoriul formulat de către domnul Varga Romulus, prim-procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Satu Mare, prin care solicită reexaminarea Hotărârii nr.691/26.10.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, privind respingerea participării sale la concursul pentru numirea în funcții de conducere a procurorilor.

În considerentele acestei hotărâri s-a reținut faptul că domnul Varga Romulus a depus proiectul referitor la exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere tardiv, la data de 23.10.2006, cu încălcarea termenului prevăzut de dispozițiile art.7 alin.2 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor, termen de decădere care se raportează la momentul primei probe de concurs, testarea psihologică.

În memoriul său domnul Varga Romulus arată, în esență, faptul că hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii, prin care se decide asupra unor aspecte nereglementate, retroactivează, încălcând astfel un principiu elementar de drept. În aceeași ordine de idei, se arată că prin hotărârea a cărei reexaminare o cere, se instituie, practic, o sancțiune „ce conduce la limitarea unor drepturi”. De asemenea, raportarea art.7 din Regulament la data testării psihologice este incorectă, întrucât, sintagma „data desfășurării concursului”

(deficitară ca redactare) ar trebui să privească probe de concurs, ori, testarea psihologică nu are caracter eliminativ. În același sens, se arată că „depunerea proiectului de management nu era o condiție formală de care să depindă acceptarea unei candidaturi”. Nu mai puțin, data primei probe de concurs are în vedere și aceasta un interval de timp (21.10.2006 – 27.10.2006, potrivit calendarului de desfășurare a concursului/examenului), iar nu o dată certă, unică, care să aibă aptitudinea de a servi ca punct de referință unui termen prevăzut sub sancțiunea decăderii.

În urma analizării celor sesizate, Plenul a reținut următoarele:

Obiectul memoriului privește aspecte care au fost deja dezbătute în ședința din data de 26.10.2006.

În esență, elementul ce a fundamentat soluția de respingere a participării domnului Varga Romulus la concursul/examenul pentru numirea în funcții de conducere a procurorilor a avut în vedere crearea unui cadru echitabil de participare la concurs a tuturor participanților, ori, aceasta presupune ca timpul pe care îl au candidații la dispoziție pentru elaborarea proiectului de management să fie același pentru toți (cu toate imperfecțiunile de redactare ale Regulamentului).

În acest sens, s-a reținut că art.4 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor, ce stabilește data limită de depunere a candidaturilor, vizează data începerii concursului, respectiv a primei probe de concurs (testarea psihologică), ori, consecvența logică impune existența unei date de referință unice (în lipsa altor circumstanțieri). Prin urmare, art.7 din Regulament are în vedere același moment, o dată certă, stabilită apriori prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii de aprobare a calendarului de desfășurare a concursului/examenului. Orice alt moment de referință (spre exemplu data susținerii orale a proiectului) este incert, astfel încât, nu este util pentru stabilirea unui cadru echitabil de participare la concurs a tuturor candidaților. Prin urmare, termenul prevăzut de art.7 din Regulament este un termen de decădere și nu de recomandare. Prin faptul că Plenul a interpretat natura juridică a acestui termen ca fiind de decădere, nu se poate considera că Hotărârea nr.691/2006 ar retroactiva, astfel cum se susține în memoriu, fiind

vorba de o hotărâre de speță, fără caracter normativ (chiar și într-o atare ipoteză, elementar, norma de interpretare retroactivează); de asemenea, sancțiunea reprezintă unul din elementele esențiale ale oricărei norme juridice, sancțiune ce poate fi și implicită, situație în care aceasta este dedusă pe cale de interpretare.

Față de cele deja dezbătute în ședința din data de 26.10.2006,

În conformitate cu dispozițiile art. 35 lit. f din Legea 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, modificată și republicată,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
H O T Ă R Ă Ș T E :

Art.1 – Respinge cererea formulată de către domnul procuror Varga Romulus, privind reexaminarea Hotărârii nr.691/26.10.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2- Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Data în București, la data de 2 noiembrie 2006.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,
Judecător Iulian Gîlcă

