

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 1235

din 19 noiembrie 2013

Cu raportul nr. 4676/IJ/1210/DIP/2013, Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii solicitarea formulată de domnul Ioan Mureșan, procuror șef al Serviciului Teritorial Alba Iulia din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, prin care a solicitat apărarea reputației profesionale.

Analizând raportul Inspecției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

În temeiul art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 4 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, domnul Ioan Mureșan, procuror șef al Serviciului Teritorial Alba Iulia al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, a solicitat Inspecției Judiciare apărarea reputației profesionale.

În cererea formulată se arată că, în cadrul emisiunilor intitulate „La ordinea zilei”, „Subiectiv”, „100 de minute” și „Sinteza Zilei”, difuzate pe postul public de televiziune „Antena 3”, la datele de 24 octombrie 2013, 25 octombrie 2013, respectiv 27 octombrie 2013, precum și în cadrul emisiunii „Realitatea la raport” difuzată pe postul public de televiziune „Realitatea TV”, la data de 28 octombrie 2013, au fost formulate aspecte nereale, referitoare la modul de derulare a procedurilor penale într-o cauză penală, precum și comentarii denigratoare cu privire la pregătirea și profesionalismul procurorului Ioan Mureșan și au fost puse în discuție măsurile luate de acesta în dosarul nr. 1. al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Alba Iulia.

Domnul procuror șef Ioan Mureșan mai arată că aspectele invocate în cursul emisiunilor au fost menite a induce în conștiința opiniei publice ideea transpunerii în planul răspunderii penale a unui presupus conflict personal între acesta și comisarul șef B. T.

Totodată, s-a învederat că au fost prezentate permanent imagini cu declarația de avere atât a procurorului șef Ioan Mureșan, cât și a inculpatului B. T. însoțite de remarcile jurnaliștilor Andreea Crețulescu (Realitatea TV), Mihai Gâdea și Dana Grecu (Antena 3), precum și a invitaților acestora Dumitru Coarnă, Robert Wagner, Oana Stănciulescu, Mugur Ciuvică și Răzvan Savaliuc.

Se apreciază că toate aceste afirmații sunt de natură să pună la îndoială profesionalismul și independența procurorului șef Ioan Mureșan în exercitarea activităților specifice funcției deținute în prezent.

În urma verificărilor efectuate de Inspekția Judiciară ca urmare a sesizării mai sus menționate, au rezultat următoarele:

În dosarul penal nr. 1. al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Alba Iulia, la datele de 24 octombrie 2012, 25 octombrie 2013 și 27 octombrie 2013, față de învinuiții B. T. G. L. E. A. R. și B. T. a fost începută/extinsă urmărirea penală și schimbată încadrarea juridică, respectiv față de aceștia s-a pus în mișcare acțiunea penală prin ordonanțele din 23 octombrie 2013.

În acest context, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Alba Iulia, la data de 24 octombrie 2013, în temeiul dispozițiilor art. 149¹ Cod procedură penală, a formulat propunere de arestare preventivă a inculpaților B. T. , B. T. G. l și B. A. R. , sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute de art. 7 și 8 din Legea nr. 39/2003, art. 263 alin. 1 și 2 Cod penal, art. 264 alin. 1 Cod penal, art. 260 Cod penal și art. 292 Cod penal.

Prin încheierea din 2013, pronunțată în dosarul nr. al C. de A. A. I. s-a dispus arestarea inculpaților de mai sus pe o perioadă de 29 de zile.

Măsura dispusă a fost menținută și de Înalta Curte de Casație și Justiție prin respingerea recursurilor formulate de inculpați.

În fapt, s-a reținut că grupul infracțional constituit de soții B. a fost sprijinit de către comisarul șef B. T. în vederea comiterii mai multor infracțiuni de evaziune fiscală și delapidare săvârșite pe raza de competență a C. de A. A. I.

În conținutul transmisiilor televizate, a fost relatat pe larg și analizat, tendențios, cu rea-credință, partinic și exclusiv în defavoarea procurorului șef și a procurorilor Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Alba Iulia, conținutul unui mesaj scris numit „Scrisoare” și atribuit inculpatului B. T. , în care au fost formulate acuzații cărora li s-a atribuit valoare de certitudine, emițându-se judecăți de valoare.

Astfel, în cadrul emisiunii „La ordinea zilei” difuzată pe postul „Antena 3” la data de 24 octombrie 2013, având ca moderator pe doamna Dana Grecu, invitatul său, domnul Mugur Ciuvică, a afirmat că „Deci, înclin să cred că acest comisar este o victimă a sistemului, deși pot să bănuiesc că poate să fie vorba și de o reglare de conturi acolo între ei. Dar, având în față cele două personaje, să spună DIICOT-ul pe de o parte și comisarul pe de altă parte, înclin să cred că acest comisar care nu o fi el chiar Cattani – Cattani, dar este o victimă a sistemului”.

De asemenea, acesta a mai afirmat că „...marea problemă este arestarea preventivă. Arestarea preventivă miroase a mișcare de forță care să-l bage p’ăsta la zdup și să-i închidă

gura, că de cercetat pe suspiciuni rezonabile puteau să le mai cerceteze până le transformau în temeinice”.

Totodată, în cadrul aceleiași emisiuni, un alt invitat, respectiv domnul Răzvan Savaliuc, a arătat că „mi se pare și mie o reglare de conturi la nivel local, mai ales că acest comisar acuză niște infracțiuni deosebit de grave care le impută șefului DIICOT local, un procuror Mureșan...”.

În aceeași emisiune, difuzată la data de 25 octombrie 2013, invitatul doamnei Dana Grecu, domnul Robert Wagner, jurnalist, a afirmat că „Într-adevăr, am foarte multe documente și înregistrări, pot să vă spun că ceea ce am reușit să ascult m-a lăsat șocat. Nu mi-a venit să cred. Este vorba despre niște înregistrări ambientale în care procurorul șef Mureșan îi explică domnului B... că ar fi bine să aibă grijă ca în brigada dânsului să nu fie turnători acolo și este vorba despre o înregistrare în care domnul Mureșan pur și simplu se acuză singur de tot ceea ce se întâmplă...”

... Dar am luat la studiu și declarațiile de avere ale domnului procuror șef Mureșan și din ele au rezultat că în 25 februarie 2009, domnul Mureșan declara două terenuri în localitatea B... Unul moștenire de 717 mp, iar cel cumpărat de 380 mp. Aici este o problemă cu prețul de cumpărare. Pentru că s-a dat un preț mult prea mare, nu pot să exemplific acum, că ar fi foarte mult de povestit. Ideea este că de la intrarea în posesie, deși casa a fost refăcută, terenul este într-un cartier mărginaș al municipiului, pe o stradă neasfaltată, iar casa a fost ulterior vândută pentru suma de 100.000 euro și se află în paragină și astăzi”.

Totodată, moderatorul Dana Grecu a precizat că „Aș vrea să revenim puțin la teren, Robert. Discutând despre declarația de avere a domnului procuror Mureșan pentru că domnul procuror Mureșan spune că este ceva în neregulă în declarația de avere a domnului B... Și motiv pentru care B... este închis, oficial. Acesta este motivul și că e pe mână cu interlopii. Domnul procuror Mureșan a cumpărat, deci este vorba despre un teren, pe care el l-a cumpărat cu cât și l-a vândut cu cât?”.

De asemenea, un alt invitat, domnul D... a afirmat că „... Un rechizitoriu este oglinda dosarului. Dosarul trebuie să aibă 1000 pagini, rechizitoriul 10, cu trimitere la dosar la probele directe. Trebuie să am un raport de cauzalitate între faptă,

probă și decizia instanței de reținere, de arestare preventivă sau condamnare. Nu avem acest lucru. Deci să mă ierte Dumnezeu, dacă am ajuns în țara asta să reținem preventiv pe suspiciune rezonabilă, oricând, oricare dintre noi poate fi reținut, arestat rezonabil... Ce-i o mașină în ziua de astăzi. Că nu e o mașină de nu știu care. Se agață de niște lucruri fără nici un suport juridic. Nicio probă directă nu duce la concluzia reținerii și arestării preventive. Mai mult de atât, judecătorul nu știu prin ce întâmplare, a fost și procuror DIICOT.”

S-a mai reținut că jurnalistul Robert Wagner a arătat că „... dar aş vrea să spun ceva. B... nu numai că nu a sesizat IGPR, l-a sesizat chiar pe procurorul șef DIICOT când i-a spus acestuia că ceva nu este în regulă. Chiar i-a reproșat că i-a pus tehnică de ascultare pentru a fi filmat în birou. Un lucru care nu a fost făcut conform legii, cum ar fi trebuie să fie făcut [...] Personal consider că T... B... a deranjat foarte mult. Noi avem informații, mă refer la noi, la un grup de jurnaliști, avem informații și chiar am asistat la niște discuții între oameni din Ministerul de Interne și procurori. La momentul potrivit, vor fi făcute și numele publice în care se spune că procurorul Mureșan încearcă schimbarea din funcție a lui T... B... [...] Omul acesta a încercat să-și facă datoria. Pe partea cealaltă, am văzut și că vor fi date niște dovezi că oameni din DIICOT, aici mă refer la Mureșan și la domnul M..., care trebuia să fie în locul dânsului, poartă niște discuții cu interlopii și îi roagă frumos să dea declarații împotriva lui Traian Berbeceanu pentru a câștiga ceva...”

În cadrul emisiunii „Sinteza zilei”, difuzată pe postul „Antena 3” la data de 27 octombrie 2013, domnul Robert Wagner, în calitate de invitat al domnului Mihai Gâdea, moderatorul emisiunii, a arătat că „... De-a lungul carierei sale, T... B... a arestat foarte multe grupări care se ocupau cu trafic de persoane, trafic de droguri, infracțiuni economice, dar știu că se trage totul de la acel dosar în care a fost reținut ofițerul SRI, șeful SRI Alba și un coleg de-al său de la brigada de crimă organizată. Practic, de atunci procurorul Mureșan, împreună cu A... M..., au început să caute tot felul de date despre acesta, au încercat să se intereseze de cazurile la care lucrează și cam asta este povestea. Cam așa s-a ajuns la fabricarea de probe pentru ca B... să fie reținut”.

Totodată, în cadrul emisiunii „La ordinea zilei” difuzată la data de 29 octombrie 2013 pe postul „Antena 3”, domnul Radu Tudor a afirmat că „acuzăția asta care i se aduce lui B. din punctul meu de vedere e făcută, fie de un om rău intenționat, fie de un analfabet profesional, pentru că așa cum știu mulți jurnaliști din țara asta, ofițerii de la brigada de combatere a crimei organizate îi găsești de cele mai multe ori prin cluburile de noapte, prin restaurante, prin zonele rău famate.... Analfabetule care ești, datoria unui ofițer de la combaterea crimei organizate este să racoleze și să stea de vorbă și să exploateze cât mai mult elementele de tip mafiot ca să obțină demantelarea întregii rețele”.

În emisiunea „Realitatea la raport”, difuzată la 28 octombrie 2013 pe postul „Realitatea TV”, într-un dialog între doamna Andreea Crețulescu, moderatorul emisiunii, și invitatul său, domnul D. C. se arată că:

„A.C.: Da, m-am uitat la procuror, are ... are terenuri.

D.C.: Declarația de avere a domnului B. lămurește toată problema.

A.C.: Da, el nu prea are avere”.

Raportat la aspectele invocate de domnul Ioan Mureșan, procuror șef al Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Alba Iulia, Inspekția Judiciară consideră că cererea de apărare a reputației profesionale poate fi admisă.

Inspekția Judiciară a reținut, în primul rând, împrejurarea că, în afirmațiile din cadrul emisiunilor televizate anterior prezentate, nu se evidențiază faptul că pentru toate infrațiunile aflate în competența Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism se efectuează urmărirea penală proprie, iar unul dintre aspectele imputate comisarului B. T. este tocmai împrejurarea că nu a sesizat infrațiuni despre care a luat la cunoștință, favorizând astfel persoane din cercul său de interese, despre care există probe că au săvârșit fapte penale.

Totodată, s-a reținut că a fost prezentată negativ și activitatea de urmărire penală proprie pe care domnul procuror șef Ioan Mureșan a desfășurat-o în cauză, actele procesuale pe care le-a întocmit. Astfel, s-a contestat modul de administrare al probatoriului și temeinicia acestuia, afirmându-se că mijloacele de probă ar fi fost obținute

illegal și ar fi lipsite de forță probantă, fiindu-i pusă sub semnul îndoielii competența profesională a acestuia.

De asemenea, modul de prezentare în emisiunile anterior menționate a activității desfășurate atât de domnul procurorul șef Ioan Mureșan, cât și de ceilalți procurori din cadrul Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Alba Iulia, a avut drept scop declarat influențarea instanțelor de judecată, concluzionându-se tendențios că tot dosarul ar fi o înscenare și o răzbunare realizată de procurorii menționați împreună cu serviciile de informații, împotriva domnului comisar B. T.

În al doilea rând, s-a apreciat că prin afirmațiile făcute în cadrul dezbaterilor, jurnaliștii au depășit limitele admisibile ale libertății de exprimare, așa cum sunt protejate de dispozițiile articolului 10 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Față de cererea formulată, Plenul reține următoarele:

În calitatea sa fundamentală de garant al independenței justiției, Consiliul Superior al Magistraturii apără corpul magistraților împotriva actelor de natură să aducă atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale a acestora.

Conform dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, în exercitarea atribuțiilor sale, “Consiliul Superior al Magistraturii are dreptul și obligația de a se sesiza și din oficiu pentru a apăra judecătoria și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, Consiliul Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor”.

Potrivit art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României, „Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile însă, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”.

Dreptul la liberă exprimare, prevăzut de art. 30 din Constituție nu poate fi exercitat cu încălcarea principiului independenței judecătorului și supunerii lui numai legii, astfel cum este statuat prin dispozițiile art. 124 din Constituție și art. 2 alin. (3) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) din Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, orice persoană are dreptul la respectarea vieții sale private și de familie, a domiciliului și a corespondenței sale.

Ingerințele în viața privată și de familie pot fi justificate doar în cazul în care sunt întrunite cerințele impuse de alin. (2) al art. 8 din Convenție; astfel amestecul trebuie să fie „prevăzut de lege”, inspirat de un scop legitim în condițiile alin. (2) și „necesar într-o societate democratică” pentru a realiza acest scop.

Referindu-se la restrângerea libertății de exprimare în scopul garantării autorității și imparțialității puterii judecătorești, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în cauza „Braford contra Danemarcei” a decis că „interesul de a proteja reputația și a asigura autoritatea magistraților este superior aceluia de a permite o discuție liberă asupra imparțialității acestora”.

În cauza „Pager și Oberschlick contra Austriei”, Curtea a statuat că „activitatea justiției nu poate fi discutată fără să se aibă în vedere anumite limite pentru a nu submina autoritatea acesteia, comandament deosebit de important într-un stat de drept”.

Independența și imparțialitatea procurorilor precum și necesitatea respectării acestora, este prevăzută în reglementări interne și internaționale.

Principiile independenței și imparțialității magistraților sunt consfințite de art. 124 alin. (3) din Constituția României, art. 3 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și în art. 3 alin. (2) din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Referiri privind aceste principii se regăsesc și în mai multe reglementări internaționale.

Astfel, în cadrul Principiilor de bază ale independenței sistemului judiciar redactate de Națiunile Unite în 1985 se stipulează la articolul 2 că „sistemul juridic va decide în problemele care îi sunt înaintate imparțial, pe baza faptelor și în conformitate cu legea,

fără vreo restricție, influență incorectă, sugestie, presiune, amenințare sau interferență, directă sau indirectă, din orice parte sau pentru orice motiv“.

Totodată, Avizul nr. 1 (2001) al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni precizează la punctul 12 că principiul imparțialității are „semnificații mult mai extinse decât cea care afectează părțile dintr-un litigiu. Nu doar părțile dintr-o cauză anume ci societatea în ansamblu trebuie să poată avea încredere în puterea judecătorească. Astfel, nu este suficient ca un judecător să fie liber față de orice relații, părtinire sau influență inadecvată, ci trebuie de asemenea să pară astfel în fața unui observator rezonabil. În caz contrar, încrederea în justiție poate fi subminată.”

Convenția de la Havana pentru prevenirea crimei și tratamentul delicvenților, adoptată la Congresul VIII al O.N.U. la pct. 4 prevede că „statele veghează ca procurorii să-și îndeplinească atribuțiile profesionale în deplină libertate, fără a face obiectul unor intimidări, hărțuiri, fără a suferi ingerințe nefondate și fără a li se angaja, în mod nejustificat, responsabilitatea civilă, penală sau de altă natură”.

Prin art. 4 al Rezoluției nr. (1003) 1993 a Adunării Parlamentare a Consiliului Europei, s-a arătat că printre principiile de bază ale eticii jurnalismului se află și condiția ca difuzarea știrilor să fie bazată pe adevăr, asigurată prin mijloace adecvate de verificare și demonstrare și pe imparțialitate în prezentare, descriere și narare, iar la art. 5 s-a prevăzut că, „Exprimarea opiniilor poate consta în reflecții sau comentarii asupra unor idei generale sau în observații privind informații având legătură cu evenimente concrete. Deși opiniile sunt inevitabil subiective și, prin urmare, nu pot și nu trebuie supuse criteriului adevărului, ele trebuie totuși exprimate într-o manieră onestă și etică”.

Noțiunea de „reputație” desemnează părerea publică, favorabilă sau defavorabilă, despre o persoană, felul în care cineva este cunoscut sau apreciat.

În mod constant, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat că părerea publică defavorabilă este, în principiu, de natură să aducă atingere reputației unei persoane. Ea este justificată, dacă se bazează pe fapte reale și trebuie sancționată, dacă se bazează pe fapte mincinoase și tendențioase, făcute în scopul de a-i discredita acesteia onoarea sau reputația.

Reputația profesională este o consecință a integrității morale și profesionale de care trebuie să dea dovadă fiecare magistrat. Aceasta conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei.

Codul deontologic al ziaristului adoptat de Clubul Român de Presă, impune ziaristului obligația de a da publicității numai informațiile de a căror veridicitate este sigur, după ce în prealabil le-a verificat, precum și interdicția de a prezenta opiniile sale drept fapte, știrea de presă trebuind să fie exactă, obiectivă și să nu conțină păreri personale.

Tot astfel, în respectarea principiilor consacrate prin Codul deontologic ARCA (Asociația Română de Comunicații Audiovizuale), asumat de posturile de televiziune „Antena 3” și „Realitatea TV”, încrederea publicului este o valoare care ar trebui păstrată ca reper și care poate fi câștigată numai prin respectarea adevărului, imparțialitate și onestitate, precum și prin garanția că se evită în orice moment inducerea în eroare a publicului sau manipularea lui.

Plenul constată că posturile de televiziune „Antena 3” și „Realitatea TV” au dedicat aspectelor analizate anterior un număr de 5 emisiuni, în datele de 24, 25 și 27 octombrie 2013, prin care s-a urmărit și realizat o campanie de decredibilizare a domnului procuror șef Ioan Mureșan, prin critica nefondată, tendențioasă, cu rea-credință și partinică a actelor de procedură efectuate în dosarul analizat, aducându-se magistratului acuzații neverificate, considerându-se totodată, ab initio, că are valoare de certitudine conținutul unui mesaj scris numit „Scrisoare” și atribuit inculpatului, domnul comisar Berbeceanu Traian.

Afirmațiile de genul „... oameni din DIICOT, aici mă refer la Mureșan și la domnul M. care trebuia să fie în locul dânsului, poartă niște discuții cu interlopii și îi roagă frumos să dea declarații împotriva lui T. B. ...” sau „de atunci procurorul Mureșan, împreună cu A. M. au început să caute tot felul de date despre acesta, au încercat să se intereseze de cazurile la care lucrează și cam asta este povestea. Cam așa s-a ajuns la fabricarea de probe pentru ca B. să fie reținut” sunt de natură să creeze suspiciuni în rândul opiniei publice cu privire la probitatea profesională, independența și imparțialitatea procurorului șef Ioan Mureșan. Pentru a-și îndeplini în mod corespunzător atribuțiile, procurorii au nevoie de încrederea opiniei publice, iar această încredere ar putea fi afectată de afirmațiile care pun la îndoială

imparțialitatea lor. Mai mult de atât, astfel cum s-a reținut și în raportul Inspecției Judiciare, prin aceste afirmații, ce reprezintă o deformare evidentă a realităților de fapt referitoare la persoana procurorului și a independenței și imparțialității sale s-a indus, în mod indirect, ideea unei funcționări anormale și incorecte a sistemului judiciar, aducându-se atingere independenței, prestigiului și credibilității justiției.

În raport de aspectele menționate, reținând că verificările efectuate au relevat lipsa de temei a afirmațiilor prin care s-a adus atingere probității profesionale a domnului procuror șef Ioan Mureșan, făcute în cuprinsul emisiunilor analizate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că este afectată reputația profesională a magistratului.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale formulate de domnul IOAN MUREȘAN, procuror șef al Serviciului Teritorial Alba Iulia din cadrul Direcției de Investigare a Infrapecțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, urmând a fi emis un comunicat de presă de către Biroul de informare publică și relații cu mass-media, în acest sens.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare și Biroului de informare publică și relații cu mass-media.

Dată în București, la data de 19 noiembrie 2013

Vicepreședinte,
Judecător dr. **Adrian BORDEA**