

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 1234

din 19 noiembrie 2013

Prin Raportul nr. 3341/IJ/854/DIP/2013 Inspecția Judiciară - Direcția de inspecție judiciară pentru procurori, a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor efectuate cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar ca urmare a promovării în spațiul public, începând cu data de 25 iulie 2013, prin intermediul postului de televiziune Antena 3, precum și a unor publicații on-line, a unor afirmații de natură a aduce atingere independenței justiției.

Analizând raportul Inspecției Judiciare și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare prin Hotărârea nr. 341 din data de 29 iulie 2013, efectuarea unor verificări cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar, ca urmare a promovării în spațiul public, începând cu data de 25 iulie 2013, prin intermediul postului de televiziune Antena 3, precum și a unor publicații on-line, a unor afirmații de natură a aduce atingere independenței justiției.

În motivarea solicitării, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a arătat că prin intermediul postului de televiziune Antena 3, precum și a publicațiilor on-line „DC News” și „lumeajustiției.ro”, au fost promovate unele

mesaje cu caracter denigrator la adresa procurorilor Direcției Naționale Anticorupție, a instituției Direcției Naționale Anticorupție și a sistemului judiciar în ansamblu, în contextul instrumentării cauzei privind pe inculpatul S A și alții.

S-a precizat că elementele din mesajul public al reprezentanților postului de televiziune Antena 3 precum și a celorlalți invitați aflați în raporturi contractuale cu instituțiile grupului Intact sau colaboratori constanți ai emisiunilor postului de televiziune Antena 3, au fost concertate în sensul evident de a discredita profesional și instituțional procurorii Direcției Naționale Anticorupție, de a acredita ideea unei comenzi politice în legătură cu o anchetă penală aflată în derulare, în care instituția Antena 3 are calitate de inculpat și de a submina atât prin limbaj cât și prin atitudine, autoritatea judecătorească ca putere a statului consacrată constituțional.

Totodată s-a arătat faptul că, prin diverse afirmații, s-ar fi urmărit deformarea percepției publice privind instituția apărării independenței justiției și a sistemului judiciar ca prerogativă constituțională.

Secția pentru procurori a Consiliul Superior al Magistraturii a apreciat că se impune efectuarea de verificări pentru a se stabili dacă, prin afirmațiile publice s-a adus atingere independenței justiției, cu consecința subminării autorității acesteia și inclusiv a sistemului judiciar.

Lucrarea a fost înregistrată la Inspekția Judiciară – Direcția de inspekție judiciară pentru procurori, sub nr. 3341/IJ/854/DIP/2013.

Prin hotărârea anterior menționată, Secția de procurori a Consiliul Superior al Magistraturii a dispus și sesizarea Consiliului Național al Audiovizualului cu privire la posibila încălcare de către postul de televiziune Antena 3 a mai multor prevederi din cuprinsul Codului de reglementare a audiovizualului.

Inspekția Judiciară a analizat mai multe materiale privind transcrierea unor fragmente din emisiunile „La ordinea zilei” difuzate de postul de televiziune Antena 3 în datele de 25 și 26 iulie 2013, precum și articole ale publicațiilor on-line „DC News” și „lumeajustiției.ro” din aceeași perioadă, în cuprinsul cărora sunt inserate aspecte ce privesc atât justiția la general cât și cazul A 1 G. ... Sc

Au fost avute în vedere următoarele afirmații:

1. În cadrul emisiunii „La ordinea zilei” din data de 25 iulie 2013 difuzată de postul de televiziune ANTENA 3, domnul Mugur Ciuvică, în cadrul subiectului „Pe cine încurcă Antena 3?”, a relatat modul în care a decurs audierea sa în calitate de martor la Direcția Națională Anticorupție.

În cadrul relatării, domnul Mugur Ciuvică a menționat că domnul procuror care l-a audiat a vrut să dea mâna cu el, iar la întrebarea realizatorului dacă s-a concretizat intenția a replicat că: „Eu nu dau mâna cu bășiști mai ales de la DNA. Adică cea mai mare băseală.”

Totodată, domnul Mugur Ciuvică, referitor la depunerea jurământului legal de către martor a menționat că: „(...) jurământul e mult prea solemn pentru o anchetă bășistă”.

A mai relatat că i s-a atras atenția de către domnul procuror referitor la săvârșirea infracțiunii de ultraj și la întrebarea realizatorului „Pe cine ați ultrat ?” a indicat că „Pe doamna presupun. Îi ziceam că-i bășistă, îi ziceam de anchetă că e golănie(...)”.

2. La data de 25 iulie 2013 a fost publicat on-line de către „lumeajustiției.ro” articolul „DNA țintește falimentarea Antenelor pentru fericirea lui Băsescu. Procurorii DNA pot răspunde civil.” scris de către domnul Răzvan Savaliuc.

În cuprinsul articolului s-a menționat că: „Parchetul condus de Laura Kovesi încearcă să dea o lovitură democrației și să facă un serviciu președintelui Traian Băsescu, cel care a numit-o pe Laura Kovesi în funcție! (...) Însa nu-i suspicionez pe procurorii DNA de prostie, ci de servilism și iresponsabilitate. (...) O iresponsabilitate generată de sistemul creat sub regimul Traian Băsescu pentru procurorii – unelte politice, care, prin acapararea CSM și a vârfurilor parchetelor, blochează orice dosar penal/disciplinar ce s-ar putea deschide unui procuror politic, orice infracțiune ar comite (...). DNA-ul (...) împotriva adversarilor lui Traian Băsescu s-a comportat ca și când pentru procurorii anticorupție legea nu există.”

La finalul articolului s-a arătat că: „Unelte din magistratură ale lui Traian Basescu ne-au furat votul de vara trecută pentru demiterea președintelui; au

hîngerit prin case populația care a votat pentru demiterea lui Băsescu; si-au bătut joc inclusiv de voturile a peste 1600 de judecători care au votat pentru revocarea din CSM a lui Ghica si Danileț astfel încât aceștia să continue sa stea pe funcții; acum aceste unelte vor să închidă si gura puținelor instituții de presă care mai spun lucrurilor pe nume in această țară,,

3. La data de 25 iulie 2013, a fost publicată de către „DC News” o intervenție telefonică a domnului Bogdan Chiriac în care acesta a susținut că: „Să consemnăm această zi, 25 iulie 2013, la aproape un an de la referendumul care l-a demis pe Traian Băsescu din funcția de președinte al României, această încercare de pedepsire în văzul lumii a jurnaliștilor care și-au permis să aibă alt punct de vedere decât Palatul Cotroceni. Este un moment foarte important prin care, în acest moment, în România, noua securitate devine oficial Parchetul. L-ai deranjat pe domnul președinte, ești plimbat prin fața camerelor de luat vederi, prin fața Parchetului. Nu se mai merge doar cu denigrări, dezinformări, atacuri murdare împotriva jurnaliștilor.

De data aceasta se folosește în mod oficial o instituție a statului pentru a intimida jurnaliști. Ne aflăm în fața celui mai grav act de dictatură, pur și simplu, în România de după '89. Cel mai grav act de încălcare a democrației. Nu există, în lumea liberă, ziariști chemați la DNA pentru ceea ce au spus la televiziune. În Romania de astăzi se întâmplă așa ceva”.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a reținut că la data de 19 aprilie 2013, pe rolul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală și criminalistică, a fost înregistrat dosarul nr. _____, având ca obiect plângerea formulată de B. _____ I _____ administrator în cadrul S.C. S.A.

Prin ordonanța nr. _____ lin data de 23 aprilie 2013 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală și criminalistică s-a dispus, în temeiul dispozițiilor art. 13 lit. a din Ordonanța de Urgență a Parchetului nr. 43/2002 privind Parchetul Național Anticorupție, republicată, cu modificările și completările ulterioare, raportat la art. 42 și art. 45 Cod procedură

penală, declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial București.

Prin rezoluția Procurorului Șef al Direcției Naționale Anticorupție cu nr. din 24 aprilie 2013 dosarul penal a fost preluat de către Secția de Combatere a Corupției.

La data de 24 aprilie 2013, dosarul în cauză a fost înregistrat sub nr. pe rolul Direcției Naționale Anticorupție – Secția de Combatere a Corupției.

Prin rezoluția din 24 mai 2013 s-a dispus începerea urmăririi penale, pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj, faptă prevăzută de art.194 alin.(2) Cod penal raportat la art. 13¹ din Legea nr.78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, republicată, cu modificările și completările ulterioare, față de A. G. S. al S.A. S.A. - , iar prin ordonanța din 30.05.2013 s-a pus în mișcare acțiunea penală față de acesta.

Pe parcursul urmăririi penale desfășurate în acest dosar, prin ordonanța din 10 iulie 2013 s-a dispus extinderea cercetărilor și începerea urmăririi penale pentru comiterea infracțiunilor de complicitate la săvârșirea infracțiunii de șantaj prevăzută de art. 26 Cod penal raportat la art. 194 alin. (2) Cod penal și la art. 13¹ din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, republicată, cu modificările și completările ulterioare, față de V. C. și M. G. D. al S.C. S.R.L.- , respectiv pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj, prevăzută de art. 194 alin. (2) Cod penal, raportat la art. 13¹ din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, republicată, cu modificările și completările ulterioare, față de S.C. S.A.

Ulterior, la data de 24 iulie 2013 s-a dispus extinderea cercetărilor și începerea urmăririi penale față de V. D. pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la șantaj, faptă prevăzută de art. 26 Cod penal raportat la art. 194 alin. (2) Cod penal și art.13¹ din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și

sanționarea faptelor de corupție, republicată, cu modificările și completările ulterioare, iar față de S.C. S.A. pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la șantaj, faptă prevăzută de art. 26 raportat la art. 194 alin. (2) Cod penal, cu aplicarea art. 19¹ Cod penal

La finalizarea urmăririi penale, prin rechizitoriul din 30 septembrie 2013 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului A/ G S precum și punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată a inculpaților V

C. R. M. G. D., V. D. P. Ș. S.C. S.A., S.C. S.R.L. și a S.C.

S.A.

Consiliul Superior a Magistraturii, potrivit dispozițiilor art. 30 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, are dreptul și obligația de a apăra magistrații împotriva oricărui act care le-ar afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea.

Independența și imparțialitatea procurorilor precum și necesitatea respectării acestora, este prevăzută în reglementări interne și internaționale.

Principiile independenței și imparțialității magistraților sunt consfințite de reglementările interne ale art. 124 alin. (3) din Constituția României, art. 3 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și în art. 3 alin. (2) din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Referiri privind aceste principii se regăsesc și în mai multe reglementări internaționale.

Astfel, în Principiile fundamentale referitoare la independența magistratului, adoptate la Milano în anul 1985 și confirmate de Adunarea Generală a Organizației Națiunilor Unite se precizează la articolul 1 că „independența magistraturii trebuie garantată de către stat și enunțată în Constituție sau altă lege națională, iar toate instituțiile guvernamentale sau altele trebuie să o respecte”.

În cadrul aceluiași principii, la articolul 2 se menționează că „sistemul juridic va decide în problemele care îi sunt înaintate imparțial, pe baza faptelor și în conformitate cu legea, fără vreo restricție, influență incorectă, sugestie, presiune, amenințare sau interferență, directă sau indirectă, din orice parte sau pentru orice motiv“.

Convenția de la Havana pentru prevenirea crimei și tratamentul delicvenților, adoptată la Congresul VIII al Organizației Națiunilor Unite prevede la pct. 4 că: „statele veghează ca procurorii să-și îndeplinească atribuțiile profesionale în deplină libertate, fără a face obiectul unor intimidări, hărțuiri, fără a suferi ingerințe nefondate și fără a li se angaja, în mod nejustificat, responsabilitatea civilă, penală sau de altă natură”.

Independența magistraților nu constituie doar o garanție a statului pentru înfăptuirea justiției, ci în egală măsură, un drept și o obligație a magistraților. Independența nu este un privilegiu în interesul propriu al magistraților, ci în interesul statului de drept și al celor care caută și doresc înfăptuirea justiției. Aceasta îi este conferită magistratului în vederea protecției drepturilor persoanelor care apelează la justiție pentru a li se face dreptate și constă în responsabilitatea magistratului de a convinge, nu prin forța principiului autorității, ci a argumentelor raționale, temeinice, constituind astfel un mijloc de a asigura și păstra încrederea publicului în sistemul judiciar.

Prin afirmațiile expuse anterior jurnaliștii au depășit limitele admisibile ale discursului public politic și ale libertății de exprimare, așa cum sunt protejate de dispozițiile articolului 10 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Dreptul la libertatea de exprimare nu este unul absolut, acesta fiind susceptibil de anumite restrângeri, în ipoteza în care folosirea libertății de exprimare este îndreptată împotriva unor valori pe care statul le poate în mod legitim apăra, cum ar fi autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României, „Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea

creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile însă, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”.

De asemenea, dreptul la liberă exprimare, prevăzut de art. 30 din Constituție nu poate fi exercitat cu încălcarea principiului independenței magistratului și supunerii lui numai legii, astfel cum este statuat prin dispozițiile art. 124 din Constituție și art. 2 alin. (3) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Referindu-se la restrângerea libertății de exprimare în scopul garantării autorității și imparțialității puterii judecătorești, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în cauza Pager și Oberschlick contra Austriei a decis că „activitatea justiției nu poate fi discutată fără să se aibă în vedere anumite limite pentru a nu submina autoritatea acesteia, comandament deosebit de important într-un stat de drept”.

Magistrații, în vederea îndeplinirii în mod corespunzător a atribuțiilor, au nevoie de încrederea opiniei publice iar această încredere ar putea fi afectată de afirmațiile care pun la îndoială independența magistraților.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a reținut împrejurarea că moderatorul și invitații emisiunii „La ordinea zilei” din data de 25 iulie 2013, difuzată de postul de televiziune ANTENA 3, au dezbătut aspecte ce au vizat modul de instrumentare al dosarului penal nr. . . . al Direcției Naționale Anticorupție - Secția de Combatere a Corupției, în condițiile în care, în această cauză, a fost începută urmărirea penală la data de 24 iulie 2013 tocmai față de acest post de televiziune, în calitate de persoană juridică.

Aceste dezbateri precum și comentariile jurnaliștilor de la publicațiile on-line „DC News” și „lumeajustiției.ro” anterior menționate, contravin precizărilor din Codul deontologic al ziaristului adoptat de Clubul Român de Presă în care se prevede la articolul 5 obligația ziaristului de evitare a „(...)publicării comentariilor și luărilor de poziție asupra unor cauze aflate pe rol în justiție.”

Afirmațiile la adresa Direcției Naționale Anticorupție de genul celor anterior indicate cu titlu exemplificativ, respectiv „(...) jurământul e mult prea solemn pentru o anchetă băsistă”, „Parchetul condus de Laura Kovesi încearcă să dea o lovitură democrației și să facă un serviciu președintelui (...)”, „(...) nu-i suspicionez pe procurorii DNA de prostie, ci de servilism și iresponsabilitate.(...)O iresponsabilitate generată de sistemul creat sub regimul Traian Băsescu pentru procurorii – unelte politice(...)”, „(...) noua securitate devine oficial Parchetul. L-ai deranjat pe domnul președinte, ești plimbat prin fața camerelor de luat vederi, prin fața Parchetului. (...)De data aceasta se folosește în mod oficial o instituție a statului pentru a intimida jurnaliști”, sunt de natură să creeze suspiciuni în rândul opiniei publice cu privire la independența și imparțialitatea procurorilor.

Aceste aprecieri formulate în mod constant de către jurnaliști care au pus în discuție existența unei implicări directe și fără echivoc a politicianului în justiție, sunt de natură să afecteze imaginea sistemului judiciar.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a reținut faptul că, prin aceste afirmații, ce reprezintă o deformare evidentă a realităților de fapt, s-a indus în mod indirect ideea unei funcționări anormale și incorecte a sistemului judiciar în sensul că procurorii ar fi instrumentat dosarul penal, urmare solicitării Președintelui României, într-un alt cadru decât cel legal prevăzut de legislația penală.

Ori, acreditarea ideii că magistrații nu respectă legea și nu sunt independenți, are drept consecință alterarea încrederii opiniei publice în competența, corectitudinea și probitatea pe care în mod legitim orice persoană le așteaptă de la magistrații cărora le încredințează apărarea drepturilor sale.

Mai mult, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că afirmațiile sunt nereale, dosarul penal a format într-un cadru legal, prin formularea unei plângeri penale de către B. I. în cadrul S.C. S.A.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 221 și 222 Cod procedură penală, „organul de urmărire penală este sesizat prin plângere sau denunț, ori se sesizează din oficiu

(...)” iar plângerea penală este „încunoștințarea făcută de o persoană fizică ori juridică, referitoare la o vătămare ce i s-a cauzat prin infracțiune.”

Totodată, potrivit prevederilor art. 202 Cod procedură penală, în situația în care este sesizat în unul din modurile anterior indicate, procurorul „(...) este obligat să strângă probele necesare pentru aflarea adevărului și pentru lămurirea cauzei sub toate aspectele, în vederea justei soluționări a acesteia.(...)”.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a reținut că urmărirea penală a fost efectuată de către procuror în cadrul legal și în îndeplinirea obligației prevăzută de Codul de procedură penală și a fost inițiată urmare unei plângeri penale.

Relevante în analiza aspectelor ce sunt de natură să afecteze independența sistemului judiciar sunt și constatările Consiliul Național al Audiovizualului din cuprinsul deciziei nr. 460 din 10 septembrie 2013.

Astfel, prin această decizie, postul de televiziune S.C. ANTENA 3 S.A. a fost amendat cu 20.000 lei pentru încălcarea prevederilor art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, precum și pe cele ale articolelor 30, 32 alin. (2), 34 alin. (1), 40 alin. (1) și (2) și art. 66 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

În cuprinsul deciziei s-a precizat că „(...) în perioada 17 iulie - 01 august 2013, postul de televiziune ANTENA 3 a difuzat o serie de emisiuni informative și de dezbateri ce au avut în prim plan evenimentele judiciare referitoare la extinderea cercetărilor asupra persoanei juridice S.C. ANTENA 3 S.A, pentru presupuse fapte de complicitate la infracțiunea de șantaj, pentru care este anchetat directorul S.C. ANTENA GROUP S.A., precum și audierea, în calitate de martori, a unor persoane, în acest caz. În acest context, în cadrul acestor emisiuni au fost abordate subiecte referitoare la activitatea procurorilor Direcției Naționale Anticorupție, a Consiliului Superior al Magistraturii, inclusiv a doamnei Oana Schmidt Hăineală, președinte al Consiliului Superior al Magistraturii, precum și a sistemului judiciar, în ansamblu său.”

Membrii Consiliului Național al Audiovizualului „(...) au constatat că radiodifuzorul a încălcat prevederile legale referitoare la dreptul publicului la informare obiectivă și a celor privind drepturile și libertățile fundamentale ale omului, precum viața privată, onoarea, reputația și dreptul la propria imagine.”

S-a menționat că emisiunile analizate au fost difuzate cu „încălcarea prevederilor art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului, care prevăd obligația asigurării informării obiective a publicului, prin favorizarea liberei formări a opiniilor. De asemenea, membrii Consiliului au constatat că în cadrul emisiunilor monitorizate, radiodifuzorul nu a respectat principiul imparțialității prevăzut la art. 66 alin. (1) lit. a) din Codul audiovizualului, potrivit căruia informarea în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială și culturală, trebuie să respecte principiul asigurării imparțialității și echilibrului, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbatere publică. În conformitate cu alin. (2) al aceluiași articol, prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție se asigură în cadrul aceleiași emisiuni și numai în mod excepțional în emisiunile următoare, iar în cazul în care persoanele refuză participarea sau să-și precizeze punctul de vedere, radiodifuzorul are obligația să menționeze pe post acest fapt; absența punctului de vedere al uneia dintre părți nu exonerează realizatorul/moderatorul de asigurarea imparțialității.

S-a mai arătat că emisiunile postului de televiziune „au avut un conținut care nu a fost de natură să asigure o informare imparțială și echilibrată a publicului, astfel încât acesta nu a putut să-și formeze în mod liber o opinie cu privire la temele prezentate. Astfel, în emisiunile monitorizate au fost exprimate cu preponderență opinii care conduceau spre aceeași concluzie potrivit căreia asupra activității Consiliului Superior al Magistraturii și a președintelui acestei instituții ar plana o îndoială în privința integrității profesionale, iar extinderea cercetărilor asupra persoanei juridice S.C. ANTENA 3 S.A, pentru o presupusă faptă de complicitate la infracțiunea de șantaj, ar constitui „o execuție la comandă”, idee ce a fost susținută și prin titluri sugestive afișate pe ecran (de exemplu: „Pe cine încurcă Antena 3?”; „Antena 3 – execuție la comandă”).”

Având în vedere considerentele expuse, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că declarațiile reprezentanților postului de televiziune Antena 3 precum și a celorlalți invitați aflați în raporturi contractuale cu instituțiile grupului Intact sau colaboratori constanți ai emisiunilor postului de televiziune Antena 3, au fost de natură a aduce atingere independenței, prestigiului și credibilității justiției, cu consecința subminării autorității acesteia, inclusiv a sistemului judiciar în ansamblul său.

Față de cele expuse, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii urmează să își însușească conținutul Raportului Inspecției Judiciare nr. 3341/IJ/854/DIP/2013 privind apărarea independenței sistemului judiciar, întocmit ca urmare a sesizării Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii prin Hotărârea nr.341/29.07.2013, apreciind că declarațiile formulate în emisiunile postului TV „Antena 3” și în materialele publicate de jurnaliștii publicațiilor on-line „DCNews” și „lumeajustiției.ro” au fost de natură să aducă atingere independenței, prestigiului și credibilității justiției, cu consecința subminării autorității acesteia, inclusiv a sistemului judiciar în ansamblul său.

Luând în considerare toate aceste aspecte, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii urmează să constate că cererea de apărare a independenței sistemului judiciar formulată de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii este întemeiată și, în consecință, să dispună admiterea acesteia.

Față de cele menționate, văzând și dispozițiile art. 124 alin.(3), art. 133 alin. (1) din Constituția României, art. 1 și 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, art. 1, art. 30 și art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1. Însușirea conținutului Raportului Inspecției Judiciare nr. 3341/IJ/854/DIP/2013 privind apărarea independenței sistemului judiciar, întocmit ca urmare a sesizării Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii prin Hotărârea nr.341/29.07.2013, apreciind că declarațiile formulate în emisiunile postului TV „Antena 3” și în materialele publicate de jurnaliștii publicațiilor on-line „DCNews” și „lumeajustiției.ro” au fost de natură să aducă atingere independenței, prestigiului și credibilității justiției, cu consecința subminării autorității acesteia, inclusiv a sistemului judiciar în ansamblul său.

Art. 2. Admite cererea de apărare a independenței sistemului judiciar formulată de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art. 3. Prezenta Hotărâre nr. 1234/19.11.2013 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției Judiciare și Biroului de informare publică și relații mass – media din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea emiterii unui comunicat.

Dată în București, la data de 19 noiembrie 2013

Vicepreședinte,

Judecător dr. Adrian BORDEA



