

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 988

din 19 noiembrie 2013

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 25694/1154/DRUO/27457/ST/2013, domnul CIOFU VLAD, judecător la Judecătoria Tulcea, a solicitat transferul la Judecătoria Sectorului 2 București sau la Judecătoria Sectorului 6 București.

În motivarea solicitării de transfer formulate, domnul judecător a invocat motive de ordin profesional și personal.

Analizând cererea de transfer formulată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Potrivit art. 2 alin. (1¹) din Regulamentul aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin posturi ce urmează a se vacanta se înțelege acele posturi cu privire la care s-a decis, anterior publicării listei sau cel târziu la data publicării acesteia, promovarea la Înalta Curte de Casație și Justiție, promovarea la instanțele și parchetele superioare, transferul, numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător ori eliberarea din funcție.

Conform situației posturilor vacante de la instanțele judecătorești publicată la data de 01.11.2013 pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii, reiese că

la Judecătoria Tulcea, instanță de la care se solicită transferul, cele 14 posturi de judecător prevăzute în schemă erau ocupate, iar funcția de vicepreședinte al instanței este vacantă.

La această instanță, în semestrul I al anului 2013 încărcătura/judecător a fost de 664 de cauze/judecător, față de media națională de 644 de cauze/judecător, iar încărcătura/schemă a fost de 617 cauze spre deosebire de media națională de 565 de cauze pe schemă.

La Judecătoria Sectorului 2 București, instanță la care se solicită transferul, din cele 44 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 42 de posturi erau ocupate, fiind vacante 2 posturi de judecător, din care 1 post aferent funcției de președinte al Secției penale.

Totodată, există 5 posturi de judecător temporar vacante, din care 2 posturi ocupate pe perioadă nedeterminată în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La această instanță, în semestrul I al anului 2013 încărcătura/judecător a fost de 1106 cauze/judecător, față de media națională de 644 de cauze/judecător, iar încărcătura/schemă a fost de 955 de cauze spre deosebire de media națională de 565 de cauze pe schemă.

La Judecătoria Sectorului 6 București, instanță la care se solicită transferul, din cele 31 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 30 de posturi erau ocupate, fiind vacant 1 post de judecător.

Totodată, există 3 posturi de judecător temporar vacante, din care 2 ocupate pe perioadă nedeterminată în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La această instanță, în semestrul I al anului 2013 încărcătura/judecător a fost de 673 de cauze/judecător, față de media națională de 644 de cauze/judecător, iar încărcătura/schemă a fost de 587 de cauze spre deosebire de media națională de 565 de cauze pe schemă.

Curtea de Apel București, Tribunalul București și Judecătoria Sectorului 2 București au comunicat avize favorabile, iar Judecătoria Tulcea și Judecătoria Sectorului

6 București au comunicat avize nefavorabile față de cererea de transfer formulată de domnul judecător.

La soluționarea cererii de transfer formulate de către domnul judecător CIOFU VLAD, Secția pentru judecători va avea în vedere faptul că la Judecătoria Tulcea încărcătura medie pe judecător și pe schemă înregistrată în primul semestru al anului 2013 s-a situat peste media națională, chiar și în condițiile ocupării integrale a posturilor de judecător din schema acestei instanțe.

De asemenea, Secția reține că la Judecătoria Tulcea își desfășoară activitatea un judecător stagiar, care urmează să susțină examenul de capacitate, iar alți doi judecători s-au înscris la concursul de promovare efectivă și pe loc în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor, astfel încât există posibilitatea ca în următoarea perioadă la această instanță să se vacanteze 3 posturi de judecător, în condițiile în care această judecătorie s-a confruntat în mod constant cu dificultăți de ocupare a posturilor vacante.

Față de cele expuse, având în vedere motivele invocate și avizele acordate de instanțele implicate, Secția pentru judecători apreciază că, în prezent, nu este oportună vacantarea unui post de judecător la Judecătoria Tulcea, motiv pentru care va respinge solicitarea de transfer formulată de domnul judecător CIOFU VLAD.

Pentru considerentele anterior arătate, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. i) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, și ale art. 60 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/09.03.2006, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Tulcea la Judecătoria Sectorului 2 București sau la Judecătoria Sectorului 6 București, formulată de domnul judecător CIOFU VLAD.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 19 noiembrie 2013

Vicepreședinte,

Judecător dr. Adrian BORDEA

