



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Dosar nr.11/J/2013

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI ÎN MATERIE DISCIPLINARĂ

HOTĂRÂREA NR.15 J

Ședința publică din 18 septembrie 2013

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Inspecția Judiciară împotriva pârâtei C.M.L., judecător în cadrul C.A., având ca obiect săvârșirea abaterii disciplinare constând în întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor, din motive imputabile, prevăzută de art. 99 lit. h) teza a - II- a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La apelul nominal făcut în ședință publică, au răspuns Inspecția Judiciară prin reprezentant, inspector MDM, lipsind pârâta judecător, C.M.L..

Procedura de citare legal îndeplinită.

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B., Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, care învederează faptul că pârâta a transmis prin e-mail o cerere înregistrată sub nr./1154/2013 din 2013, prin care arată că nu va participa niciodată la dezbaterile din cadrul prezentului dosar disciplinar.

Reclamanta Inspecția Judiciară, prin reprezentant, învederează că nu are alte cereri de formulat.

Secția, nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, având în vedere și cererea pârâtei judecător C.M.L., aflată la fila 25 dosar, prin care a adus la cunoștință refuzul său de a participa la dezbaterile din cadrul prezentului dosar disciplinar, constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fondul cauzei.

Inspecția Judiciară, prin reprezentant, învederează că, prin adresa nr...../C/2013, au fost sesizați de către președintele C.A. cu privire la neredactarea mai multor hotărâri de către doamna judecător C.M.L., astfel cum rezultă din tabelul anexat sesizării. Situația de fapt care a condus la dispunerea soluției de exercitare a acțiunii disciplinare constă în aceea că doamna judecător a participat la un număr de 39 de ședințe de judecată din care 24 de ședințe în anul 2012 și 15 ședințe în primele 5 luni ale anului 2013 iar pe parcursul ședințelor la care a participat, doamna judecător a rulat un număr de 1427 dosare și a participat la soluționarea unui număr de 1001 dosare, revenindu-i spre redactare un număr de 356 hotărâri. Dintre acestea, doamna judecător a redactat cu depășirea termenului de 30 de zile prevăzut de art. 264 alin.1 din Codul de procedură civilă anterior, respectiv art. 426 alin.5 din Codul de procedură civilă în vigoare, un număr de 175 de hotărâri. În prezent, doamna judecător

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

figurează cu 108 hotărâri neredactate din care, un număr de 20 de hotărâri, au împlinit deja un an de la data când trebuiau redactate. Mai arată că, analizând volumul de activitate desfășurat de doamna judecător în anul 2012 și în primele 5 luni ale anului 2013, prin comparație cu activitatea desfășurată de ceilalți judecători, s-a constatat că doamna judecător C.M.L. a înregistrat cel mai redus număr de ședințe la care a participat, cel mai redus număr de dosare rulate, cel mai mic număr de hotărâri pronunțate și cel mai redus număr de hotărâri repartizate pentru redactare.

În consecință, solicită admiterea acțiunii și aplicarea unei sancțiuni disciplinare, considerând că fapta doamnei judecător C.M.L., care nu a redactat un număr semnificativ de hotărâri judecătorești în termenul prevăzut de lege, întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzută de art.99 lit. (h) teza a -II-a din Legea 303/2004, republicată și modificată.

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Deliberând asupra acțiunii disciplinare de față, reține următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru judecători sub nr. .../J/2013, Inspekția Judiciară a solicitat Secției ca, prin hotărârea ce se va pronunța, să dispună aplicarea uneia dintre sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pârâtei C.M.L., judecător în cadrul C.A., pentru săvârșirea abaterii disciplinare constând în efectuarea cu întârziere a

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

lucrărilor, din motive imputabile, prevăzută de art. 99 lit. h) teza a - II- a din Legea nr. 303/2004.

În motivarea acțiunii disciplinare s-a reținut, în esență, că pârâta judecător nu a redactat un număr semnificativ de hotărâri judecătorești în termenul prevăzut de art. 264 alin. 1 din Codul de procedură civilă anterior, respectiv de art. 426 alin. 5 din Codul de procedură civilă în vigoare, înregistrând întârzieri considerabile în motivarea acestora.

Situația hotărârilor neredactate nu a fost contestată de către doamna judecător, care a refuzat să participe la cercetarea disciplinară, încheindu-se în acest sens proces verbal, în conformitate cu dispozițiile art. 46 alin. 1 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată.

În cuprinsul acțiunii disciplinare se reține caracterul imputabil al întârzierilor înregistrate în efectuarea lucrărilor de către doamna judecător C.M.L., determinând prelungirea procedurilor judiciare, părțile fiind lipsite de elementul esențial al aducerii la cunoștință a conținutului hotărârilor judecătorești sub aspectul considerentelor, indispensabile în aprecierea de către părți a argumentelor pro și contra exercitării unei căi de atac, dar și imposibilitatea de obținere a titlurilor executorii ori a unei simple copii de pe hotărârile pronunțate.

Din perspectiva laturii subiective, se arată că acțiunea imputată în sesizare nu este singulară în activitatea profesională a doamnei judecător, existând mai multe situații în care nu s-a respectat termenul legal de redactare a hotărârilor judecătorești.

De asemenea, se precizează că, în activitatea sa profesională, doamna



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] judecător a mai fost cercetată disciplinar, fiind și sancționată, hotărârea de sancționare nefiind irevocabilă.

În drept, Inspecția Judiciară și-a întemeiat acțiunea disciplinară pe dispozițiile art. 44 alin. 1 și 3, art. 45 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

În cursul cercetării disciplinare nu a fost audiată pârâta judecător și a fost administrată proba cu înscrisuri.

Pârâta judecător, deși legal citată, nu s-a prezentat în fața secției și nici nu a depus întâmpinare, însă a trimis prin email o notă scrisă în care arată că nu înțelege să participe la dezbaterile ce vor avea loc în fața secției, cu ocazia soluționării acțiunii disciplinare exercitată împotriva sa.

Din analiza materialului probator administrat în cauză, Secția pentru judecători reține următoarea situație de fapt:

Prin adresa nr. /C/2013, președintele C.A. a sesizat Inspecția Judiciară, solicitând a se analiza în ce măsură sunt incidente prevederile art. 99 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, cu privire la activitatea profesională a doamnei judecător C.M.L., din cadrul C.A. – Secția

În motivarea sesizării, s-a arătat că, la data de 1.02.2013, doamna judecător înregistrează un număr însemnat de hotărâri judecătorești neredactate.

Sesizarea sus-menționată, formulată în conformitate cu prevederile art. 45

[REDACTED]
Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

al. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, a fost înregistrată la Inspekția Judiciară sub nr. /DIJ/2013.

La data de 4.04.2013 a fost conexat, la lucrarea cu numărul de mai sus, dosarul nr. /DIJ/2013, având ca obiect sesizarea formulată de petentul C.Ș, care a solicitat verificarea motivelor care au condus la neredactarea, de către doamna judecător C.M.L., a considerentelor hotărârii pronunțate în dosarul nr. --- - /3/2010 al CA – Secția

La data de 11.04.2013 a fost conexat la lucrarea de bază dosarul nr. /DIJ/2013, în cuprinsul căruia, cu adresa nr. /C/3.04.2013, vicepreședintele C.A. a sesizat Inspekția Judiciară, solicitând dispunerea de verificări față de refuzul doamnei judecător C.M.L. de a primi memoriul formulat de petentul C.Ș., prin care acesta din urmă a solicitat urgentarea redactării deciziei nr. R din 6.03.2012 pronunțată în dosarul nr. /3/2010 al C.A. – Secția

Ulterior, la data de 22.04.2013 a fost conexat la lucrarea cu numărul de mai sus și dosarul nr. /DIJ/2013, având ca obiect sesizarea formulată de petenta Manu Silvia, care a solicitat CA să urgenteze redactarea hotărârii pronunțată în dosarul nr. /3/2010 al aceleiași instanțe, hotărâre care a revenit spre redactare doamnei judecător C.M.L..

La data de 18.06.2013 s-a dispus conexarea la lucrarea cu numărul de mai sus a dosarului nr. /DIJ/2013, având ca obiect sesizarea formulată de conducerea C.A., cu privire la redactarea cu întârziere a hotărârilor judecătorești de către doamna judecător C.M.L..

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Prin Rezoluția din 16.05.2013, în temeiul art. 45 alin. (6) lit. b) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, s-a dispus începerea cercetării disciplinare prealabile față de doamna judecător C.M.L. din cadrul C.A.. – Secția, sub aspectul săvârșirii abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza a II-a și lit. e) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și cu modificările ulterioare.

În intervalul de timp cuprins între 16.05.2013 și 8.07.2013 au fost efectuate actele de cercetare disciplinară, din adresele de email comunicate de doamna judecător la data de 19.06.2013 și din procesul-verbal întocmit la data de 20.06.2013, rezultând că doamna judecător C.M.L.a refuzat să participe la cercetarea disciplinară.

Inspectorii judiciari au administrat pe parcursul cercetării disciplinare proba cu înscrisuri, respectiv, situația statistică a dosarelor neredactate de către doamna judecător C.M.L., comunicată de conducerea Secției ca urmare a adresei nr./DIJ/2013 din data de 12.03.2013, situația statistică a dosarelor neredactate de către doamna judecător C.M.L., la data de 20.06.2013, situația privind activitatea judecătorilor Secției în anul 2012, operativitatea, complexitatea și numărul de hotărâri repartizate pentru redactare pe fiecare judecător, situații aferente lunilor ianuarie-mai 2013, fișa Ecris și copia hotărârii din dosarul nr./2010 al C.A. – Secția

La data de 8.07.2013 a fost întocmit procesul-verbal de efectuare a cercetării disciplinare, care are semnificația finalizării acestei etape.

Din actele de verificare prealabilă și din cercetarea disciplinară efectuată în cauză, s-a constatat că sunt întrunite elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza a - II- a din Legea nr. 303/2004, referitoare la întârzierea în redactare a hotărârilor și s-a apreciat că nu se susține existența abaterii prevăzute de art. 99 lit. e) din același act normativ, cu privire la refuzul nejustificat de a primi acte la dosarul cauzei.

În ceea ce privește abaterea prevăzută de art. 99 lit. e) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, s-a arătat că întrunește elementele constitutive ale acestei abateri, refuzul nejustificat de a primi la dosar cererile, concluziile, memoriile sau actele depuse de părțile din proces.

În cauza analizată, s-a constatat că refuzul doamnei judecător C.M.L. privește o cerere de urgentare a redactării formulată într-un dosar a cărui hotărâre îi revenise spre motivare, aspect ulterior soluționării cauzei, situație care se suprapune pe obligația legală a judecătorului de a redacta, în termenele procedurale, hotărârile judecătorești pe care le-a pronunțat.

S-a apreciat astfel că, cererea petentului este ulterioară soluționării litigiului, având un pronunțat caracter administrativ, și că nu este de natură a afecta modalitatea de desfășurare a judecății prin producerea vreunor consecințe în acest sens, ci, are mai mult un rol de a atrage atenția judecătorului cu privire la un aspect care este și o obligație prevăzută de dispozițiile art. 264 alin. 1 din Codul de procedură civilă anterior, respectiv art. 426 alin. (5) din Codul de procedură civilă în vigoare.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 47 alin. (1) lit. c) din Legea nr.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, s-a dispus respingerea sesizării sub acest aspect.

Secția reține că doamna judecător, C.M.L.își desfășoară activitatea la C. A., în cadrul Secției

Pe parcursul anului 2012 a participat la ședințele de judecată ale secției, revenindu-i spre redactare o parte dintre dosarele în care a avut calitatea de titular al completului de judecată.

Referitor la materiile în care doamna judecător și-a desfășurat activitatea și a pronunțat hotărâri judecătorești, din consultarea fișelor dosarelor, efectuată în sistemul scris, rezultă că acestea privesc următoarele domenii: civil, proprietate intelectuală și asigurări sociale.

Din înscrisurile aflate în dosarul Inspecției Judiciare rezultă că, pe parcursul anului 2012 și în primele 5 luni ale anului 2013, doamna judecător C.M.L.a participat, în total, la un număr de **39 de ședințe de judecată** (24 de ședințe în anul 2012 și 15 ședințe în primele 5 luni ale anului 2013), ședințe în care a a rulat un număr total de **1427 de dosare** (875 în anul 2012, respectiv 552 în perioada ianuarie-mai 2013).

De asemenea rezultă că, doamna judecător a participat la soluționarea unui număr de **1001 dosare** (618 în anul 2012 și 383 în perioada ianuarie-mai 2013) iar din totalul de dosare la a căror soluționare a participat, doamnei judecător i-au revenit spre redactare **356 de hotărâri** (221 în anul 2012 și 135 în primele 5 luni ale anului 2013).

Din cele 356 de hotărâri ce i-au revenit spre redactare, pârâta, la data de 19.06.2013, figura cu un număr de 175 de hotărâri (1 hotărâre pronunțată

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
într-un dosar de fond, 17 hotărâri în faza procesuală a apelului și 157 de decizii în recurs) pentru care termenul prevăzut de dispozițiile art. 264 alin. 1 din Codul de procedură civilă anterior, respectiv art. 426 alin. 5 din Codul de procedură civilă în vigoare, era depășit.

Cele 175 de hotărâri neredactate cu care doamna judecător figura la data de 19.06.2013 au fost pronunțate după cum urmează: 2 hotărâri în luna februarie 2012, 5 hotărâri în luna martie 2012, 16 hotărâri în luna aprilie 2012, 21 hotărâri în luna mai 2012, 7 hotărâri în luna iunie 2012, 29 hotărâri în luna septembrie 2012, 7 hotărâri în luna octombrie 2012, 7 hotărâri în luna noiembrie 2012, 21 hotărâri în luna ianuarie 2013, 23 hotărâri în luna februarie 2013, 18 hotărâri în luna martie 2013 și 19 hotărâri în luna aprilie 2013.

Astfel, după cum se poate observa, la data de 19. 06. 2013, într-un număr de 51 de dosare, termenul de redactare al hotărârilor pronunțate era depășit cu mai mult de 1 an.

Din punct de vedere statistic, în anul 2012, pârâta judecătorească a participat la un număr de 24 de ședințe de judecată, față de 36 de ședințe de judecată la care au participat alți colegi din cadrul aceleiași secții, diferența provenind din faptul că în lunile iulie - august, precum și noiembrie – decembrie pârâta nu a participat la nicio ședință de judecată.

De asemenea, din situațiile prezentate de conducerea instanței rezultă că, la data de 12.02.2012, doamna judecător C.M. figura în evidențe cu un număr de 116 hotărâri neredactate în termen, cea mai veche fiind pronunțată la data de 20.01.2012.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

În situația întocmită la data de 22.03.2013, pârâta este evidențiată cu un număr de 146 hotărâri neredactate în termen, putându-se constata că în perioada cuprinsă între cele două raportări doamna judecător a redactat din hotărârile pronunțate în anul 2012 și neredactate în termen, o singură hotărâre, la stocul de hotărâri cuprinse în situația întocmită la data de 12.02.2012 adăugându-se cele pronunțate în lunile ianuarie și februarie 2013.

Din această împrejurare rezultă faptul că pârâta judecător nu a încercat să redacteze hotărârile pentru care termenul prevăzut de dispozițiile art. 264 alin. 1 din Codul de procedură civilă anterior, respectiv de art. 426 alin. (5) din Codul de procedură civilă în vigoare fusese depășit, și nu a abordat sistematic lucrările pe care le avea spre redactare.

Secția reține că, la data de **19.06.2013**, pârâta figura cu un număr de 175 de hotărâri pentru care termenul de redactare fusese depășit, cu precizarea că hotărârile pronunțate la începutul anului 2012 și care se regăsesc în situațiile întocmite la datele de 12.02.2012 și respectiv 22.03.2013 nu erau redactate nici la această dată.

Din punctul de vedere al volumului de activitate desfășurat de doamna judecător în anul 2012 și în primele 5 luni ale anului 2013, prin comparație cu activitatea desfășurată de ceilalți judecători, secția constată că, doamna judecător C.M.L.a înregistrat cel mai redus număr de ședințe la care a participat, cel mai redus număr de dosare rulate, cel mai mic număr de hotărâri pronunțate și cel mai redus număr de hotărâri repartizate pentru redactarea considerentelor.

Potrivit art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, astfel cum a fost modificată prin

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Legea nr. 24/2012 constituie abatere disciplinară *întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor, din motive imputabile.*

Potrivit dispozițiilor art. 264 alin. 1 din Codul de procedură civilă anterior, respectiv art. 426 alin. (5) din Codul de procedură civilă în vigoare, motivarea hotărârii se va face în termen de cel mult 30 de zile de la pronunțare.

Nerespectarea acestui termen de recomandare de către doamna judecător nu constituie însă singura cerință pentru constatarea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza a - II - a din Legea 303/2004 în sarcina sa, fiind necesară și analizarea vinovăției. Astfel cum reiese din dispozițiile art. 99 lit. h), elementul psihologic care precede și însoțește fapta ilicită trebuie analizat și sub aspectul imputabilității conduitei ilicite pârâtei judecător.

Secția constată că dispozițiile legale nu prevăd criterii care trebuie avute în vedere la stabilirea caracterului imputabil al nerespectării dispozițiilor legale referitoare la efectuarea cu întârziere a lucrărilor, astfel că va avea în vedere toate aspectele care țin de activitatea profesională desfășurată de către pârâta judecător în perioada de referință, în raport de situația de fapt reținută.

Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, pârâta judecător, prin comparație cu ceilalți judecători, a înregistrat cel mai redus număr de ședințe la care a participat, cel mai redus număr de dosare rulate, cel mai mic număr de hotărâri pronunțate și cel mai redus număr de hotărâri repartizate pentru redactarea considerentelor.

Pârâta judecător nu a făcut dovezi în sensul că s-a aflat într-o imposibilitate obiectivă de a redacta hotărârile pronunțate în termen, astfel încât să nu se poată reține caracterul imputabil al faptei sale.

Împrejurarea că alți judecători, cu un volum de muncă mai mare



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

decât al pârâtei, înregistrează mai puține restanțe în redactări, în condițiile în care doamna judecător nu a fost planificată în ședință timp de două luni și nici pe perioada vacanței judecătorești, poate determina reținerea unei atitudini imputabile pârâtei judecător în depășirea termenului de redactare.

Perpetuarea pe o perioadă lungă de timp a acestei situații demonstrează că pârâta judecător nu a abordat sistematic lucrările pe care le-a avut spre redactare și nu le-a motivat în ordinea vechimii și urgenței lor, ignorând astfel consecințele deosebit de grave ce s-ar putea produce prin această abordare.

Vinovăția pârâtei judecător în săvârșirea faptei rezultă din modul în care doamna C.M. a înțeles să-și îndeplinească obligațiile profesionale ce-i revin, fapt ce a avut drept consecință prelungirea procedurilor judiciare, aceasta constituind totodată și o încălcare a dispozițiilor articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale.

Întrucât în calculul termenului rezonabil se are în vedere durata judecății, atât în primă instanță cât și în cursul căilor de atac, prin inactivitatea doamnei judecător, constând în neredactarea sau redactarea cu întârziere a hotărârilor judecătorești pronunțate, a fost prelungit termenul de soluționare a cauzelor, creându-se premisele încălcării cerinței derulării procedurilor judiciare într-o perioadă rezonabilă, în sensul art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale.

Mai mult decât atât, dispozițiile art. 12 și 13 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor prevăd că aceștia sunt obligați să-și îndeplinească cu competență și corectitudine îndatoririle profesionale, să respecte îndatoririle cu caracter administrativ stabilite prin legi, regulamente și ordine de serviciu



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] și sunt datori să depună diligența necesară în vederea îndeplinirii lucrărilor repartizate, cu respectarea termenelor legale.

De asemenea, potrivit art. 5 alin. (2) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, judecătorii au următoarele îndatoriri: să asigure, prin activitatea desfășurată, respectarea legii; să respecte prevederile legale și cele ce rezultă din regulamente; să dea dovadă de competență profesională, precum și să soluționeze într-un termen rezonabil cauzele deduse judecății.

Toate acestea conduc la concluzia caracterului imputabil al întârzierilor înregistrate în redactarea hotărârilor de către pârâta judecător C.M., determinând prelungirea procedurilor judiciare, părțile fiind lipsite de elementul esențial al aducerii la cunoștință a conținutului hotărârilor judecătorești sub aspectul considerentelor, indispensabile în aprecierea de către părți a argumentelor pro și contra exercitării unei căi de atac dar și imposibilitatea de obținere a titlurilor executorii ori a unei simple copii de pe hotărârile pronunțate.

De asemenea, prin nerespectarea termenelor prevăzute de lege, pârâta judecător a încălcat obligațiile judecătorilor de a asigura supremația legii, respectarea drepturilor și libertăților persoanelor, precum și egalitatea lor în fața legii.

Fapta pârâtei judecător a avut consecințe grave, încălcându-se drepturile procesuale ale părților din cauzele în care au fost pronunțate hotărârile neredactate în termen, aducându-se atingere și prestigiului justiției, prin nerespectarea cadrului legal de soluționare a cererilor adresate instanțelor.

Prin neredactarea sau redactarea cu întârziere a hotărârilor pronunțate, pârâta judecător C.M. a încălcat accesul liber la justiție al părților



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
(consacrat prin art. 21 din Constituția României) și dreptul de a beneficia de un proces echitabil de la momentul sesizării instanței de judecată.

Față de toate considerentele de mai sus, Secția pentru judecători apreciază că fapta pârâtei judecător C.M.L. care din motive imputabile a întârziat în mod repetat redactarea hotărârilor, respectiv a unui număr de 175 de hotărâri, cu depășirea termenului de 30 de zile prevăzut de art. 264 alin.1 din Codul de procedură civilă anterior, respectiv art. 426 alin.5 din Codul de procedură civilă în vigoare, întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza a -II-a din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care va fi admisă acțiunea disciplinară

La individualizarea sancțiunii, aplicată în condițiile art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, secția, va avea în vedere împrejurările în care a fost săvârșită fapta, cauzele, gravitatea concretă precum și consecințele faptei săvârșită de pârâta judecător, caracterul repetitiv al nerespectării normelor legale precum și atitudinea indiferentă a pârâtei față de situația creată.

Sub acest din urmă aspect se impune a fi reținut faptul că pârâta nu a încercat să reducă numărul hotărârilor neredactate în termen, a refuzat să participe la cercetarea disciplinară precum și la procedura ce avut loc în fața Secției pentru judecători în materie disciplinară.

Ținând cont de toate aceste împrejurări care în mod obiectiv trebuie avute în vedere la individualizarea sancțiunii aplicate, gravitatea faptelor astfel cum au fost reținute anterior, vinovăția pârâtei, urmările produse precum și



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

legătura de cauzalitate dintre ele, secția apreciază că se justifică aplicarea unei sancțiuni care să îi atragă atenția asupra gravității abaterii comise și a consecințelor acesteia.

Ca urmare, față de disp. art. 100 din Legea nr.303/2004, republicată, Secția apreciază că sancțiunea prevăzută de art. 100 lit. b) din Legea nr. 303/2004 constând în „reducerea indemnizației de încadrare lunare brute cu 20% pe o perioadă de 6 luni” este proporțională, în raport cu gravitatea faptelor săvârșite de către pârâta C.M.L., precum și cu urmările produse de acestea.

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

Pentru aceste motive,

ÎN NUMELE LEGII HOTĂRĂȘTE

Admite acțiunea disciplinară formulată de Inspekția Judiciară împotriva doamnei C.M.L., judecător la C.A.

În baza art.100 lit. b) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aplică doamnei C.M.L., judecător la C.A., sancțiunea disciplinară constând în



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
„reducerea indemnizației de încadrare lunare brute cu 20% pe o perioadă de 6
luni”, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art.99 lit. h) teza a
II-a din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor,
republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare la Completul de
5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică, azi 18 septembrie 2013.