

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂRE nr. 354

Din 03 septembrie 2013

Cu adresa nr., Inspecția Judiciară a înaintat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii raportul nr., prin care s-a dispus sesizarea Secției pentru procurori, pentru a stabili dacă domnul procuror M.R.C., din cadrul Direcției Naționale Anticorupție –Serviciul Teritorial a încălcat dispozițiile art. 12 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 28/24.08.2005.

Analizând raportul Inspecției Judiciare, Secția pentru procurori reține următoarele:

La data de 11.06.2013, Inspecția Judiciară a fost sesizată prin e-mail de L.G., în calitate de reprezentant al Agenției de Monitorizare a Presei, jurnalista solicitând efectuarea de verificări cu privire la conduita profesională a procurorului M.R.C. din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial, sesizarea fiind înregistrată sub nr. Alte două sesizări vizând aceleași aspecte, dar adresate altor instituții, au fost primite la Inspecția Judiciară la data de 21 iunie 2013 și au fost înregistrate la lucrarea menționată.

În cuprinsul sesizărilor înaintate Inspecției Judiciare se susținea că la data de 24 mai 2013, două persoane care s-au identificat ca reprezentanți ai DNA –Serviciul Teritorial s-au deplasat la sediul Radio și, fără a se legitima, au solicitat

directoarei postului de radio mai multe informații legate de un interviu pe care redacția îl realizase cu o zi înainte în sediul Consiliului Județean din cu B.C. președintele Consiliului Județean, cercetat de procurorii DNA pentru presupuse fapte de corupție.

S-a mai susținut că la sediul radioului au fost interogați R.K., jurnalista care realizase interviul și S.A., redactorul șef adjunct, care are decizia editorială pentru emisia secției, fiindu-le luate datele personale cu motivarea că sunt necesare pentru întocmirea unui proces verbal.

Legat de acest ultim aspect, în cuprinsul sesizărilor s-a precizat că celor doi jurnaliști nu le-a fost prezentată o copie a vreunui proces –verbal și nici nu li s-a cerut să semneze un astfel de document.

De asemenea, s-a mai arătat că cele două persoane, care și-au declinat calitatea de reprezentanți ai DNA, au adresat jurnaliștilor atât verbal în cadrul întâlnirii, cât și ulterior în scris, mai multe întrebări legate de activitatea editorială a acestora, respectiv: de ce s-a decis realizarea unui interviu cu B.C., cine a luat această decizie, ce întrebări au fost puse în cadrul interviului, când se difuzează pe post și de ce nu s-a difuzat până la acea dată, care este situația juridică a studioului din, în ce mod s-a realizat accesul inculpatului în incinta acestui studio, precum și modul de funcționare a liniei telefonice utilizate de studio.

Ulterior, în scris, s-a formulat și solicitarea de a se pune la dispoziția organelor de urmărire penală o copie a interviului și o copie a contractului de parteneriat încheiat între Radio și Consiliul Județean..... pentru funcționarea unui studio în sediul celei din urmă instituții.

Urmare acestei solicitări, Radio a trimis, la data de 27 mai 2013, atât varianta brută a interviului cât și pe cea difuzată pe postul în limba la data de 24 mai , orele 18.

Legat de modul în care s-au derulat evenimentele descrise în sesizare, reprezentanta Agenției de Monitorizare a Presei a apreciat că mijlocul prin care reprezentanți DNA au ales să obțină informațiile, și anume interogarea jurnaliștilor, reprezintă ”o modalitate intruzivă de colectare a informațiilor necesare desfășurării

anchetei, care pune în pericol libertatea presei și care poate conduce la autocenzură din partea jurnaliștilor. A mai apreciat că prezența procurorilor în redacția de știri, veniți să interogheze jurnaliști, a avut un efect de intimidare la nivelul întregii redacției.

Concluzionând asupra modului în care a decurs întâlnirea din 24 mai dintre reprezentanții DNA și jurnaliști, petiționara a considerat că s-a lăsat impresia unor practici de natura celor folosite de poliția politică, cu atât mai mult cu cât anchetatorii aveau la dispoziție și alte mijloace pentru aflarea informațiilor necesare anchetei cum ar fi: interogarea funcționarilor din cadrul Consiliului Județean sau analizarea înregistrărilor video realizate în această instituție.

În cauză s-au efectuat verificări prin procurorul anume desemnat din cadrul DNA – Structura centrală, în conformitate cu dispozițiile art. 73 alin. 3 și 4 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și verificări directe, în temeiul art.39 alin.2-3 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară, publicat în M.Of. nr.802/28.11.2012.

La data de 2 august 2013, verificările efectuate în cauză au fost finalizate, întocmindu-se, potrivit art. 39 alin. 5 rap. la art. 30 alin. 7 și art. 31 alin. 1 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară, procesul verbal de finalizare a verificărilor.

Prin raportul din data de 06.08.2013, Inspekția Judiciară a dispus, în temeiul art. 40 alin.3 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară, sesizarea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii pentru a stabili dacă, în cauză, domnul procuror M.R.C. a încălcat dispozițiile art. 12 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.328/24.08.2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 815/08.09.2005, potrivit căreia *„Judecătorii și procurorii sunt obligați să-și îndeplinească cu competență și corectitudine îndatoririle profesionale”*

Analizând actele atașate prezentei sesizări, Secția pentru procurori reține următoarea situație de fapt:

Pe rolul DNA - Structura Teritorială a fost înregistrat dosarul penal nr. ce are ca obiect săvârșirea de către inculpații B.C., președinte al Consiliului Județean, ș.a a unor infracțiuni de corupție, dosar aflat în lucru la procurorul M.R.C. Pentru efectuarea unor acte de urmărire penală, prin ordonanța procurorului, a fost delegat comisar șef P.M.R.

Prin încheierea penală nr. , pronunțată de Curtea de Apel în dos. nr., în temeiul art. 149¹ alin. 12 cu ref. la art. 146 alin. 11¹ și art. 145 Cod procedură penală, față de inculpații B.C. ș.a, s-a luat măsura preventivă restrictivă de libertate de a nu părăsi localitatea fără încuviințarea Curții de Apel, Măsura a fost luată pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 14 mai 2013 până la data de 12 iunie 2013.

În conformitate cu prevederile art. 145 alin.1¹ și alin. 1² Cod procedură penală, inculpatului B.C. i s-a impus pe durata măsurii preventive, printre alte obligații, și pe acelea de a nu exercita funcția de președinte al Consiliului Județean și de a nu se apropia și a comunica în mod direct sau indirect cu ceilalți învinuiți și cu martorii din dosarul nr.

Ca organ de supraveghere a respectării obligațiilor impuse inculpatului B.C. a fost desemnată Poliția Municipiului

La data de 23 mai 2013, redactorul șef adjunct S.A., apreciind că cercetarea penală și luarea unei măsuri preventive de restrângere a libertății inculpatului B.C., președintele Consiliului Județean, reprezintă, din punct de vedere editorial, un subiect de interes public, a hotărât interviuarea acestuia.

Pentru realizarea interviului a fost desemnată R.K., jurnalist la secția a postului de radio.

Jurnalistul și inculpatul B.C. au convenit ca interviul să se desfășoare în studioul din al postului de radio care se afla amenajat în clădirea Consiliului Județean, în condițiile în care R.K. urma să-i adreseze inculpatului întrebările din studioul din

La data convenită, respectiv 23 mai 2013, ora 12,30, inculpatul s-a deplasat la studioul din, realizându-se interviul la distanță. Interviul s-a desfășurat în limba

Din discuțiile purtate de echipa de inspectori cu cei doi jurnaliști, respectiv S.A. și R.K., a reieșit ca interviul s-a desfășurat în procedura obișnuită, cel interviuat

declarând în mod expres că nu înțelege să-l acorde în calitate de președinte al Consiliului Județean

A doua zi, 24 mai 2013, în ședința de redacție care a avut loc dimineața, s-a hotărât ca interviul să intre pe post după ce urma să se realizeze, din punct de vedere editorial, o aranjare a acestuia .

Interviul a fost difuzat de Secția a postului de radio la 24 mai 2013, orele 16,16min.

Apreciind că prezența inculpatului B.C. în studioul de radio amenajat în sediul Consiliului Județean ar putea pune în discuție încălcarea a două dintre obligațiile ce i-au fost impuse în temeiul art. 145 alin.1¹ și alin. 1² Cod procedură, respectiv acelea de a nu exercita funcția de președinte al Consiliului Județean și de a nu se apropia și a comunica în mod direct sau indirect cu ceilalți învinuiți și cu martorii din dosarul nr., Poliția Municipiului, care a fost desemnată de instanță ca organ de supraveghere, i-a audiat pe inculpatul B.C. și pe jandarmul însărcinat cu paza sediului Consiliului Județean, B.T. în legătură cu accesul în sediul instituției și persoanele cu care inculpatul a luat contact. Totodată, organele de poliție au făcut verificări la sediul Consiliului Județean, ridicând camerele de supraveghere video ale instituției. Monitorizarea video a clădirii se realizează la toate intrările, la toate etajele și la toate birourile.

Rezultatul verificărilor a fost consemnat în procesul-verbal din data de 23 mai 2013 .

Verificările au stabilit că inculpatul a intrat în sediul Consiliului Județean în jurul orei 13 și a ieșit după aproximativ 30 de minute, nefiind însoțit de nicio persoană.

Procesul-verbal, împreună cu cele două declarații, potrivit art. 145 Cod procedură penală, au fost înaintate procurorului de caz.

Primind aceste informații, procurorul de caz, M.R.C., a apreciat că nu sunt suficiente doar înregistrările camerelor video de supraveghere ridicate de Poliția Municipiului de la sediul Consiliului Județean, din a căror examinare se putea stabili dacă inculpatul, pe parcursul timpului în care a stat în sediul Consiliului Județean,

a luat sau nu contact direct sau indirect cu persoanele care aveau o calitate procesuală în dosarul penal și, prin urmare, a apreciat că trebuie să ia legătura cu jurnaliștii care au realizat interviu.

De asemenea, a considerat că trebuia stabilit dacă inculpatul a acordat interviul în calitate de președinte al Consiliului Județean, raționând că, în această ipoteză, se poate pune în discuție încălcarea de către B.C. a interdicției de a exercita funcția, considerând că sintagma „exercitare a funcției” nu se circumscrie exclusiv la atribuțiile de serviciu conferite de lege pentru un astfel de post, ci poate fi extinsă și la acordarea interviului postului Radio

În atare condiții, prevalându-se de dispozițiile art. 16 din OUG nr. 42/2002 privind organizarea și funcționarea Direcției Naționale Anticorupție, cu modificările ulterioare, a decis să efectueze aceste verificări în mod direct, preluând astfel din competența organului desemnat cu supravegherea respectării de către inculpat a obligațiilor impuse.

Astfel, la data de 24 mai 2013, în jurul orei 10, procurorul, fiind însoțit de comisar șef P.R.M., delegat să efectueze în cauză acte de urmărire penală, s-a deplasat la sediul postului Radio, După ce s-au legitimat la poartă, au cerut să fie îndrumați către conducătorul acestei instituții.

Procurorul de caz și ofițerul de poliție au fost conduși în biroul redactorului șef M.M. și, după ce s-au prezentat, i-au cerut acesteia detalii despre interviul realizat cu inculpatul B.C.

Întrucât de partea editorială a Secției se ocupa redactorul șef adjunct S.A., M.M. le-a solicitat prezența în biroul său a redactorului șef adjunct și a jurnalistei care a realizat interviul, R.K.

Întrebările adresate de procuror și ofițerul de poliție celor doi jurnaliști s-au referit la persoana care a decis realizarea interviului, motivele care au stat la baza acestei decizii, modul concret de realizare a interviului, conținutul interviului și situația juridică a studioului Radio, amplasat în incinta Consiliului Județean și motivele pentru care interviul nu s-a difuzat pe post până la ora întâlnirii.

La cererea procurorului de a le fi pusă la dispoziție o copie a materialului realizat cu ocazia interviului, cei doi jurnaliști au precizat că o astfel de solicitare poate fi făcută doar de Consiliul Național al Audiovizualului, dar în condițiile în care se va formula în scris, vor prezenta organelor de urmărire penală copia materialului realizat.

În timpul întâlnirii, procurorul și ofițerul de poliție le-au solicitat celor doi jurnaliști datele de stare civilă cu motivarea că va fi întocmit un proces verbal în care se va consemna conținutul discuțiilor purtate.

Ulterior, după finalizarea întâlnirii, procurorul s-a deplasat la Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial, unde a întocmit adresa nr.... din 24 mai 2013 prin care a solicitat copii conforme cu originalul de pe contractul de parteneriat pe care Radio îl are încheiat cu Consiliul Județean (care are ca obiect colaborarea și respectiv, utilizarea spațiului și a echipamentelor tehnice de la studioul amenajat în incinta Consiliului Județean) și o copie de pe materialul realizat cu ocazia interviului luat în data de 23 mai 2013 inculpatului B.C.

Prin aceeași adresă s-a solicitat să se comunice motivele care au stat la baza nedifuzării pe post a interviului.

Cu adresa nr., postul Radio a înaintat organului de urmărire penală copiile contractelor de parteneriat media dintre Radio și Consiliul Județean , încheiate la datele de 12 octombrie 2011 și 21 septembrie 2012, un CD cu înregistrarea în formă brută a interviului realizat în limba la 23 mai 2013, de 22 min. și 40 sec., precum și fragmentul de interviu, difuzat în limba pe post, vineri 24 mai 2013, de 5 min. și 34 sec.

În urma întâlnirii, în aceeași zi, procurorul și comisarul șef P.R.M. au întocmit procesul-verbal în care au consemnat conținutul discuțiilor purtate cu jurnaliștii.

Procesul-verbal nu le-a fost prezentat jurnaliștilor.

După întâlnirea care a avut loc la sediul postului Radio, în cursul aceleiași zile, în intervalul orar 13-14, procurorul i-a reaudiat pe inculpatul B.C. și pe jandarmul însărcinat cu paza sediului Consiliului Județean, B.T., în legătură cu prezența celui dintâi în studioul de radio amenajat în incinta Consiliului Județean

În urma verificărilor efectuate atât de organul desemnat cu supravegherea respectării obligațiilor cât și de către procurorul și ofițerul de poliție delegat să efectueze acte de urmărire penală în dos. nr., s-a stabilit că inculpatul B.C. nu a încălcat niciuna din obligațiile impuse în temeiul art. 145 alin.1¹ Cod procedură penală.

Secția pentru procurori apreciază că domnul procuror M.R.C. nu a încălcat dispozițiile art. 12 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.328/24.08.2005, *privind obligația judecătorilor și procurorilor de a-și îndeplini cu competență și corectitudine îndatoririle profesionale*, având în vedere următoarele argumente:

Competența în îndeplinirea atribuțiilor legale și administrative, presupune o bună pregătire profesională, abilități juridice, meticulozitate în pregătirea fiecărei acțiuni pe care magistratul urmează să o desfășoare pentru soluționarea legală și temeinică a cauzei, precum și gândirea și adoptarea unor strategii juridice care să nu lezeze în nici un mod drepturile justifiabililor sau ale altor persoane care au legătură cu procedura judiciară derulată de magistrat.

Corectitudinea în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu presupune ca magistratul, atunci când este chemat să judece sau să instrumenteze o cauză, să folosească de așa manieră instrumentele legale puse la dispoziție de către legiuitor, încât să nu se situeze pe tărâmul unui abuz al funcției sau să creeze aparența că folosește într-un mod abuziv prerogativele funcției sale.

Standardele de conduită aplicabile magistraților - judecători și procurori- reies din valorile justiției, bazate pe dreptate și echitate. Aplicarea legii de către magistrați în soluționarea cauzelor aflate în fața lor nu este un proces mecanic, ci implică o analiză detaliată a faptelor devenite cunoscute, iar soluția adoptată, conform convingerii intime a magistratului, trebuie să fie cea mai bună raportată la cauza respectivă. Acest lucru cere magistratului un comportament de mare responsabilitate atât față de sine însuși, față de părți, dar și de întreaga societate.

Deontologia magistratului se bazează pe valorile pe care acesta trebuie să le aibă la bază în activitatea sa profesională.

Plecând de la faptul că organizarea anchetei penale, ca metodă tactică fundamentală în descoperirea și cercetarea infracțiunilor, servește realizării scopului procesului penal - constatarea la timp și în mod complet a faptelor care constituie infracțiuni, prin determinarea direcțiilor și întinderii cercetărilor necesare elucidării, sub toate aspectele, a faptelor incriminate de lege, iar importanța planificării activității de urmărire penală rezidă în faptul că aceasta asigură, printre altele, respectarea dispozițiilor legale, orientarea corectă a cercetărilor, lămurirea cauzei sub toate aspectele, problema încălcării unor norme deontologice în desfășurarea acestei activități trebuie analizată din perspectiva pe de-o parte, a principiilor care stau la baza activității de urmărire penală, reglementate prin legile în materie, cât și cea a normelor morale ale deontologiei.

Astfel, legalitatea și dinamismul sunt principii de bază ale activității de urmărire penală, caracterizate prin supunerea procurorului anchetator supremației legii și a efectuării prompte, dinamice a cercetărilor penale, pentru a contribui la creșterea eficienței urmăririi penale, a operativității cu care se impune a fi stabilite și soluționate încălcările legii.

Pornind de la aceste obligații profesionale pe care procurorul de caz le are, acesta este în măsură să elaboreze tactici de urmărire penală, folosindu-și profesionalismul și forme logice de raționament (deductiv, inductiv și prin analogie) astfel încât scopul procesului penal să fie atins.

În cauza de față, ceea ce i se impută domnului procuror M.R.C. este modul în care a gândit și a pus în practică acțiunea de verificare desfășurată la data de 24 mai 2013 la postul Radio ..., acțiune ce a pus în discuție folosirea unor prerogative conferite de lege și a unor instrumente juridice de așa manieră încât, în percepția jurnaliștilor, a creat imaginea unui abuz de drept.

S-a mai susținut și faptul că noțiunea de corectitudine în exercitarea atribuțiilor de serviciu ce definește standardul de conduită înscris în art. 12 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor este o componentă a onoarei profesionale a judecătorului și procurorului, care presupune obligația acestuia de a nu pune în pericol, prin conduita sa

profesională și morală, imaginea publică a magistratului, afectând astfel demnitatea funcției și prestigiul justiției.

Secția pentru procurori apreciază că din probele administrate de către Inspecția Judiciară, în special din conținutul întrebărilor puse jurnaliștilor, nu rezultă fără echivoc și în mod obiectiv faptul că atitudinea domnului procuror s-ar fi poziționat în zona abuzului de putere. Percepția jurnaliștilor, în cauză subiecții respectivei activități de urmărire penală, în sensul că desfășurarea anchetei ar fi fost una abuzivă, nu este suficientă și concludentă pentru a reține în mod automat o încălcare a normelor deontologice din partea magistratului.

Conform doctrinei juridice în materie, ascultarea părților și a martorilor de către un organ judiciar parcurge atât momente stabilite de legea procesual-penală cât și de tactica criminalistică și poate să se desfășoare în orice loc ales de către organul anchetator. Momentul de debut al ascultării persoanei în cauză este acela al verificării identității părții pe baza actului de identitate, trecând apoi la alte etape procedurale în funcție de calitatea celui ascultat. De asemenea, la adoptarea tacticii de ascultare trebuie avute în vedere unele aspecte de ordin general, cum ar fi: faptele și împrejurările ce prezintă importanță pentru cauză, cunoscute de părți, persoanele și psihologia părților, condițiile în care respectivele persoane au luat cunoștință despre faptele sau împrejurările cu privire la care sunt ascultate, poziția acestora față de celelalte părți din procesul penal, interesul lor de a declara într-un anumit fel etc.

În etapa ascultării dirijate o pondere însemnată o au întrebările de detaliu, iar în cadrul acestora întrebările de referință, de precizare și cele de verificare.

Faza actelor premergătoare constituie o activitate de investigații pentru identificarea mijloacelor de probă, inclusiv a martorilor care pot fi audiați. În această fază martorii nu sunt audiați sub prestare de jurământ, neurmărindu-se întru totul procedura clasică de ascultare. Relevant este în acest sens și faptul că, începând cu anul 2004, organele judiciare consemnează declarația martorului pe formulare tipizate, care conțin și formulele de depunere a jurământului, numai după începerea urmăririi penale, iar formularele de declarație sunt înseriate și au un regim special.

Printre întrebările puse de către domnul procuror și catalogate drept ingerință în politica editorială și în libertatea de exprimare a presei, nu s-au regăsit elemente de intimidare, referiri la promisiuni de avantaje pentru martor dacă va răspunde într-un anumit fel ori dintre cele care nu se referă la faptele percepute de martor, ci la opinia acestuia despre ele etc..

Principiile de la Bangalore conțin prevederi detaliate privind integritatea, decența și corectitudinea judecătorului, care sunt perfect aplicabile și magistratului procuror în sensul că acesta, *în tot ceea ce face, este obligat să evite orice atitudine necorespunzătoare sau impresia unei atitudini necorespunzătoare*. Pe de altă parte, el trebuie însă să își exercite funcția judiciară în mod independent, pe baza propriei aprecieri a faptelor și în concordanță cu spiritul legii, fără influențe externe, sugestii, presiuni, amenințări și fără amestec, direct sau indirect, indiferent de la cine ar proveni ele și sub ce motiv.

Interpretarea acestei norme deontologice este în sensul că îndatorirea magistratului este de a aplica legea așa cum el o înțelege, pe baza propriei evaluări a faptelor, fără temeri sau favoruri și fără a ține cont dacă decizia finală va fi populară ori nu, de a nu se înclina după interese partizane, vociferările publicului sau frica de critică, fiindcă independența justiției presupune independență față de toate formele de influență exterioară.

În domeniul normativității morale, atât “dreptatea”, în sens moral, cât și “legitimitatea”, ca justificare a unui anumit statut social sunt concepte morale autentice.

Deontologia proiectează condițiile morale ale profesiei, prin faptul că prescrie modul dezirabil de comportament al personalității profesionale în raport cu semenii săi, pe două coordonate fundamentale: prin raportare la imaginea de sine proiectată și prin raportare la efectele imaginii sale asupra celorlalți. Și într-un caz și în celălalt se pun în joc *libertatea profesională dobândită și necesitatea morală asumată*.

Mergând pe principiul conform căruia “*Prioritar este ceea ce este corect din punct de vedere moral asupra a ceea ce este bun*”, respingând doctrinele teleologice sau consecinționiste, bazate pe scop și pe eficiență, se face abstracție de unul din cele două modele, cu pierderea din vedere a faptului că deontologia operează într-o sferă ocupațională particulară și într-un sistem de relații inter-umane bazate pe autoritate.

Fiecare dintre normele morale constitutive ale unei deontologii denumeste actul ilicit moral atașat unui mecanism determinat al autorității profesionale și exprimă o cerință de ordin moral derivată

În fapt, este vorba de o aplicație a domeniului legii morale la valorile specifice unei relații particulare de autoritate profesională, determinând domeniul autorității morale ca un codomeniu, în care fiecare valoare morală se naște ca apreciere a ceea ce este bine sau rău din perspectivă morală în mecanismul de funcționare al fiecărui binom de tipul poruncă-execuție, interdicție-abținere, permisiune-comportament corespunzător cerințelor exercitării autorității profesionale.

Constituirea codurilor deontologice specifice unor profesii presupune însă o anumită atitudine teoretică față de legea morală. Aplicarea legii morale la domeniul autorității are în vedere criterii de eficiență a acțiunii, în mai mare măsură decât criterii strict morale, exterioare necesităților practice (fără însă a le eluda pe acestea).

În considerarea celor de mai sus, faptele domnului procuror M.R.C. nu se circumscriu actelor ilicite prevăzute în norma invocată din Codul deontologic al magistratului și, privite din prisma unor observatori rezonabili, externi relației interumane configurate în cauză, acestea nu creează percepția unei depășiri a puterii conferite de lege, ci o acțiune justificată pe legitimitate și pe principiile ce asigură independența și imparțialitatea magistraților.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. f) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, raportate la dispozițiile art. 36¹ din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr. 326/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Constată că nu există indicii privind încălcarea de către domnul procuror M.R.C., procuror la Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial, a dispozițiilor art.12 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 328/24.08.2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 815/08.09.2005.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 354/03.09.2013 se comunică domnului procuror M.R.C., din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial, Direcției resurse umane și organizare și Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 03 septembrie 2013

Președinte,