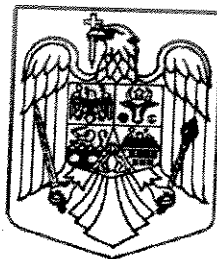


ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 744
din 16. 11. 2006

Analizând proiectul Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 84/1998 privind mărcile și indicațiile geografice, transmis spre avizare, cu adresa nr. 89533/03. 10. 2006, de către Ministerul Justiției, Direcția afaceri europene;

În temeiul dispozițiilor art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare ;

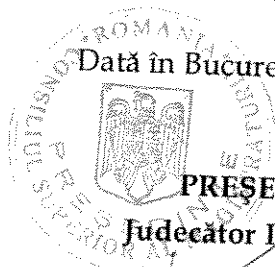
PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1.- Avizează favorabil proiectul Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 84/1998 privind mărcile și indicațiile geografice, cu observațiile și propunerile cuprinse în anexă, care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. – Avizul se comunică Ministerului Justiției, potrivit legii.

Data în București, la 16. 11. 2006



PREȘEDINTE,
Judecător Iulian Gilcă

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B, Sector 6, cod 06110

1 Tel: 3116900; Fax: 3116901

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

AVIZ

referitor la proiectul Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 84/1998
privind mărcile și indicațiile geografice.

În urma examinării proiectului Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 84/1998 privind mărcile și indicațiile geografice, transmis spre avizare, cu adresa nr. 89533/03. 10. 2006, de către Ministerul Justiției, Direcția afaceri europene;

Având în vedere că prin proiect se introduc reglementări privind „marca comunitară” care se va extinde și pe teritoriul României, după aderarea la Uniunea Europeană, precum și faptul că în cadrul procedurii administrative de examinare a cererilor de marcă se reintroduce obligația de publicare a cererii imediat după depunerea acesteia și este corelată procedura opoziției cu publicarea cererii;

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

În temeiul art. 38 alin.(3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare și în baza Hotărârii nr. 744 din 16 noiembrie 2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii;

Avizează favorabil proiectul Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 84/1998 privind mărcile și indicațiile geografice cu următoarele observații și propuneri:

I.Observații cu caracter general:

1.Prin proiect se introduce un capitol nou privind reglementarea mărcii comunitare (art.66¹-66⁶) în care sunt transpuse dispoziții cuprinse în Regulamentul Consiliului (CE) nr. 40/94 din 20 decembrie 1993 privind marca comunitară. Pe lângă textele preluate, proiectul conține și unele trimiteri la dispoziții din Regulament, fapt ce îngreunează aplicarea legii. În consecință, sugerăm inițiatorului ca și aceste dispoziții să fie preluate în proiect. Referindu-ne concret la art. 66⁴ apreciem că definirea infracțiunii de contrafacere prin trimiterea la „actele săvârșite cu nerespectarea art. 9-11 și 13

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.1 41 B, Sector 6, cod 06110

Tel: 3116900; Fax:3116901

Web: www.csm1909.ro

[REDACTED] din Regulamentul mărcii comunitare..." este foarte generală și periculoasă. În opinia noastră infracțiunea de contrafacere a mărcii ar trebui definită concret și circumscrisă la încălcarea, de către un terț a drepturilor conferite titularului de marca comunitară prevăzute de alin. (1) și (2) ale art.9 din Regulament, având în vedere și dispozițiile art. 2 din Codul penal, referitoare la legalitatea învinuirii.

2. Un număr important de modificări sunt determinate doar de actualizarea unor termeni așa cum sunt punctele 33,34,37,46, 47, 49, 58 și 62, prin care „Registrul Național al Mărcilor” este înlocuit cu „Registrul Mărcilor” sau punctele 53, 60 și 61 care, deși mențin reglementarea actuală a competenței Tribunalului București, înlocuiesc doar denumirea veche de „Tribunal al Municipiului București.” Aceeași observație se impune și pentru punctele 68, 69 și 71.

Potrivit normelor de tehnică legislativă, actualizarea unor termeni se realizează printr-un singur text în finalul actului modificator. În consecință propunem eliminarea din proiect a punctelor enumerate mai sus și introducerea unui text nou după art. II care să fie formulat astfel:

„III.- Următorii termeni din cuprinsul Legii nr. 84/1998 privind mărcile și indicațiile geografice, cu modificările și completările ulterioare, se înlocuiesc astfel:

- „Registrul Național al Mărcilor” cu „Registrul Mărcilor”;
- „Tribunalul Municipiului București” cu „Tribunalul București”;
- „Ministerul Agriculturii și Administrației” cu „Ministerul Agriculturii Pădurilor și Dezvoltării Rurale.”

II. Observații pe texte:

1. La punctul 4 din proiect termenul corect ce poate fi utilizat este cel de „abrogare” și nu de „eliminare”. Văzând însă și cuprinsul punctelor 5 și 6 prin care se propune introducerea lit. a¹) și b¹) rezultă că lit. a) și b) ale art. 3 se modifică și nu se abrogă. În consecință propunem ca punctele 4, 5, 6 și 7 din proiect să fie comasate într-un singur punct astfel:

„4. La articolul 3 literele a), b) și c) se modifică și vor avea următorul cuprins:”

Punctul 8 devine punctul 5 din proiect, urmând ca întreaga numerotare să fie modificată.

2. La punctul 9 din proiect, propunem ca în debutul textului literei i¹⁾, sintagma „Registrul Mărcilor reprezintă colecția de date” să fie înlocuită cu „Registrul Mărcilor reprezintă baza de date”.

3. La punctul 16 privind modificarea art. 6, textul lit. a) a alin. (3) este neclar. Propunem reformularea părții finale a textului astfel:

„a)...chiar dacă această din urmă marcă a încetat să mai existe sau a făcut obiectul unei renunțări, ori pentru care protecția a încetat;

De asemenea, pentru claritatea textului, la lit. b) a aceluiași alineat propunem ca, după cuvântul „marcă” să fie introdusă sintagma „prevăzute la” alin. (2)....

4. Propunem unificarea punctelor 28, 29 și 30 astfel:
„ 28. Articolele 23-25 se abrogă.”

5. La punctul 38, apreciem că modificarea alin(2) al art. 35 nu se justifică, preambulul textului și lit. a) fiind confuz redactate. Propunem ca în finalul preambulului în loc de „fără consimțământul titularului său:” să se scrie „fără consimțământul său:” precum și menținerea textului lit. a) în forma actuală.

6. La punctul 50 din proiect, referitor la modificarea art. 45 propunem:
-la alin. (1) lit. a) înlocuirea sintagmei „unei folosiri serioase” cu „unei folosiri efective”.

-alin. (5) urmează să fie reformulat astfel:

„Cererea de decădere admisă produce efecte de la data depunerii ei.”

-pentru alin. (6) propunem reformularea textului astfel:

„ Marca se radiază din Registrul Mărcilor în baza hotărârii judecătorești irevocabile de decădere și mențiunea....”

7. Pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, propunem unificarea punctelor 51 și 52 astfel:

„Articolele 46 și 47 se abrogă.”

8. La punctul 57 propunem reformularea textului astfel:
„57. Alineatul 2 al articolului 50 se abrogă.”

9. La art. 66⁶, apreciem că este vorba de o acțiune în anulare și nu de o acțiune în contrafacere. Când se opun mărci protejate prin înregistrare, conflictul este

[REDACTED]
soluționat exclusiv pe calea acțiunii în anularea mărcii conflictuale. În consecință propunem ca textul alin. (1) să debuteze astfel:

Art. 66⁶.- (1) Este inadmisibilă o acțiune în anulare, bazată pe"

10. La art. 66⁷, din formularea textului rezultă că, în cazul mărcilor comunitare, litigiile se judecă, în primă instanță, de Tribunalul București, apelurile de Curtea de Apel București și recursurile de Înalta Curte de Casație și Justiție.

Pentru claritatea textului, propunem ca alin. (2) al art. 66⁷, să fie reformulat astfel:

„Hotărârile pronunțate de Tribunalul București sunt supuse apelului la Curtea de Apel București, iar hotărârile curții de apel sunt supuse recursului la Înalta Curte de Casație și Justiție.”

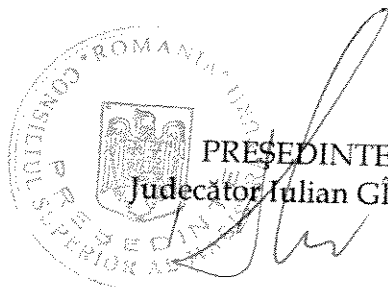
11. La art. 81 se propune doar înlocuirea denumirii „Tribunalului Municipiului București” cu „Tribunalul București” și reducerea termenului de exercitare a apelului de la „30 de zile” la „15 zile.” Având în vedere faptul că și textul în vigoare este deficitar, întrucât instituie calea de atac a apelului împotriva unei hotărâri dată de un organ administrativ, propunem reformularea art. 81 astfel:

„Art. 81.- „Hotărârea Comisiei de contestații motivată se comunică părților și poate fi atacată la Tribunalul București în termen de 15 zile de la comunicare.

În termen de 15 zile de la comunicare, deciziile Tribunalului București pot fi atacate cu apel la Curtea de Apel București.

Sentințele Tribunalului București pronunțate în cazurile prevăzute de art. 35, 45, 48, 54, 55, 61, 78¹ și 79 pot fi atacate cu apel, în termen de 15 zile de la comunicare, la Curtea de Apel București.

Deciziile Curții de Apel București pronunțate potrivit alin. (2) și (3) sunt supuse recursului care se judecă de Înalta Curte de Casație și Justiție.”


PREȘEDINTE,
Judecător Julian GÎLCĂ