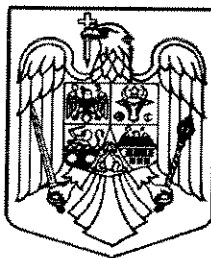


ROMÂNIA



**CONSILIUL SUPERIOR AL
MAGISTRATURII**

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 1149

din 22 octombrie 2013

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a luat în discuție modalitatea de repartizare a cererilor de reexaminare formulate în baza art. 200 alin. (4) și (6) din Codul de procedură civilă adoptat prin Legea nr. 134/2010, cu modificările ulterioare și, corelativ, necesitatea completării Hotărârii Plenului nr. 425/2011, pentru reglementarea acestui aspect.

Art. 200 din Codul de procedură civilă prevede, printre altele, procedura soluționării cererii de reexaminare exercitată împotriva încheierii prin care a fost anulată cererea de chemare în judecată formulată de reclamant, ca și consecință a neîndeplinirii unor cerințe de formă sau de netimbrare a cererii.

În cuprinsul acestui articol, legiuitorul a reglementat atât situația premisă pentru anularea cererii de chemare în judecată, respectiv neîndeplinirea cerințelor prevăzute de art. 194 - art. 197, cât și sancțiunea aplicabilă în cazul nerespectării acestora - anularea cererii de chemare în judecată, prin încheiere. S-a prevăzut de asemenea și calea de atac împotriva încheierii de anulare a cererii de chemare în judecată, respectiv cererea de reexaminare care se poate formula în termen de 15 zile de la data comunicării încheierii și se soluționează în camera de consiliu, prin încheiere definitivă dată cu citarea reclamantului, de către un alt complet al instanței respective, desemnat prin repartizare aleatorie.

Art. 53 alin. (1) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede că repartizarea cauzelor pe complete de judecată se face în mod aleatoriu, în sistem informatizat.

Totodată, în prezenta analiză, Plenul Consiliului are în vedere dispozițiile privind modalitățile concrete de repartizare aleatorie reglementate în Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 387/2005, cu modificările și completările ulterioare.

Noțiunea de repartizare aleatorie presupune identificarea acelor metode care să evite direcționarea unui anumit dosar către un anumit complet.

Potrivit art. 95 alin. (2) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești „Repartizarea cauzelor se va efectua în sistem informatic prin programul ECRIS”, iar alin. (3) al aceluiași articol prevede că în cazul în care repartizarea în sistem informatic nu se poate aplica din motive obiective, repartizarea cauzelor se efectuează prin metoda sistemului ciclic; aplicarea uneia sau alteia dintre aceste metode, în orice situație, nu poate fi însă absolutizată.

Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, cu modificările și completările ulterioare, cuprinde și alte norme privind repartizarea, printre acestea fiind și dispoziții referitoare la modul în care se realizează repartizarea unor cereri la care face referire Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 425/2011.

Astfel, pentru soluționarea incidentelor procedurale referitoare la toți membrii completului de judecată, precum incompatibilitatea, recuzarea sau abținerea, s-a reglementat ca metodă de repartizare aceea a completului cu numărul imediat următor (art. 98 alin. 2 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești).

Metoda completului cu numărul imediat următor a fost consacrată prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 143/1 martie 2012 care a completat Hotărârea nr. 425 din 23 iunie 2011 prin introducerea unui nou articol - art. 4¹, conform căruia în ipoteza în care Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești sau un alt act normativ prevede că o cerere menționată în această hotărâre se repartizează aleatoriu, completul de judecată care va soluționa cererea va fi completul imediat următor celui stabilit pentru judecarea cauzei.

Aspectele privind modalitatea de repartizare a unei cereri de reexaminare formulată împotriva încheierii de anulare a cererii de sesizare a instanței, reglementată de dispozițiile art. 200 alin. (4) și (6) din Codul de procedură civilă, au format obiectul analizei la nivelul Consiliului Superior al Magistraturii și anterior, fiind consultate și instanțele judecătorești.

Problema asupra căreia Plenul Consiliului consideră necesar a efectua prezenta analiză vizează, în esență, obiectivul de a stabili care dintre metodele de repartizare menționate anterior, ar trebui să prevaleze în cazul repartizării cererilor de reexaminare prevăzute de art. 200 alin. (4) și (6) din Codul de procedură civilă.

Din perspectiva analizată, Plenul apreciază necesar a se aplica dispozițiile care consacră prioritar metoda repartizării aleatorii în sistem informatizat Ecris, soluție ce are la bază, în esență, următoarele considerente:

- art. 95 alin. (3) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești reglementează, în principal, ca modalități de repartizare aleatorie: repartizarea în sistem informatic, respectiv repartizarea prin metoda ciclică, dacă prima nu este posibilă,

stabilind și cazurile în care pot fi folosite. Celelalte modalități de repartizare prevăzute de același Regulament (completul imediat următor, judecător din lista de permanență) sunt prevăzute pentru anumite situații, cum ar fi soluționarea unor cereri accesorii sau incidente procedurale;

- cererea de reexaminare formulată conform dispozițiilor art. 200 alin. (4) și (6) din Codul de procedură civilă, respectiv împotriva încheierii prin care cererea de chemare în judecată a fost anulată în temeiul art. 200 Cod de procedură civilă este o veritabilă cale de atac prin care se verifică legalitatea și temeinicia măsurii anulării cererii de chemare în judecată. Așadar natura juridică relevantă este aceea de cale de atac formulată împotriva unei încheieri de dezinvestire a instanței de judecată, iar nu o simplă cerere accesorie;

- efectele acestei cereri sunt de asemenea importante, în sensul că în urma formulării cererii conform art. 200 alin. (4) și (6), în procedura de soluționare, se realizează un control judiciar asupra încheierii de dezinvestire a instanței pronunțată în procedura regularizării cererii de chemare în judecată, iar în cazul respingerii, reprezintă actul final de dezinvestire a instanței.

- reglementarea neechivocă din art. 200 alin. (6) din noul Cod de procedură civilă cu privire la modalitatea de repartizare a cererilor de reexaminare - aleatoriu, justifică aplicarea procedurii de repartizare aleatorie principală, respectiv repartizarea în sistem informatizat Ecris, astfel cum este reglementată de Regulamentul de ordine interioară precum și la nivelul legislației primare, de Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

- din punct de vedere tehnic, în situația formării unui dosar asociat pentru soluționarea cererii de reexaminare, programul informatic Ecris, în varianta actuală, permite repartizarea aleatorie, în sistem informatic, conform art. 95 alin. (2) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

Totodată, crearea dosarelor asociate se impune a se efectua la momentul declarării eventualelor căi de atac (când acestea nu se exercită odată cu fondul), respectiv la data înregistrării acestora, soluție ce se justifică a fi adoptată și dacă este vorba despre o cale de atac atipică, astfel cum este în cazul cererii de reexaminare în discuție, care se soluționează de aceeași instanță și nu de către instanța ierarhic superioară. Sub acest aspect, relevantă este și Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 673 din 27 septembrie 2011.

În consecință, Plenul apreciază că se impune completarea Hotărârii nr. 425/2011, astfel cum a fost modificată și completată (prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 673/27 septembrie 2011, Hotărârea Plenului nr. 143/1 martie 2012 și Hotărârea Plenului nr. 887/20 august 2013), în sensul ca, după articolul 1, să fie introdus un nou articol, art. 1¹, având următorul cuprins:

„Cererele de reexaminare prevăzute de art. 200 alin. (4) și (6) din Codul de procedură civilă, la data înregistrării, se evidențiază ca dosare asociate și se repartizează aleatoriu în sistem informatic Ecris, completelor care judecă în aceeași materie, după blocarea completului inițial investit.”

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (4) din Constituția României, republicată, ale art. 37 lit. d) și art. 23 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE :

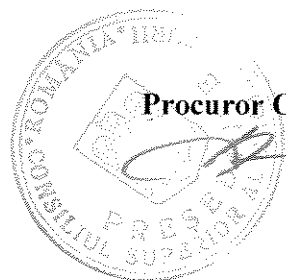
Art. I – Hotărârea nr. 425/2011 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, astfel cum a fost modificată și completată prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 673/27 septembrie 2011, Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 143/1 martie 2012 și Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 887/20 august 2013, se completează după cum urmează:

- după articolul 1, se introduce un nou articol, art. 1¹, având următorul cuprins:

„Cererile de reexaminare prevăzute de art. 200 alin. (4) și (6) din Codul de procedură civilă, la data înregistrării, se evidențiază ca dosare asociate și se repartizează aleatoriu în sistem informatic Ecris, completelor care judecă în aceeași materie, după blocarea completului inițial investit.”

Art. II – Prezenta hotărâre se publică pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii și se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 22 octombrie 2013.



**Președinte,
Procuror Oana Andrea Schmidt – Hăineală**