

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 425

din 28 octombrie 2013

Prin Raportul nr. 1355/IJ/313/DIP/24350/ST/2013, Inspecția Judiciară a înaintat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor măsurilor luate de procurori și conducerile parchetelor în vederea soluționării dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării, având ca obiect săvârșirea infracțiunilor de spălare de bani, corupție, conflict de interese și evaziune fiscală.

Analizând raportul Inspecției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Ordinul inspectorului-șef al Inspecției Judiciare nr. 31/25.03.2013, s-a dispus efectuarea unui control tematic având ca obiect verificarea măsurilor luate de procurori și conducerile parchetelor în vederea soluționării dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării, având ca obiect săvârșirea infracțiunilor de spălare de bani, prevăzute de art. 29 și 31 din Legea nr. 656/2002, republicată, corupție, prevăzute de art. 254-257 Cod penal și Legea nr. 78/2000, conflict de interese, prevăzută de art. 253¹ Cod penal și evaziune fiscală, prevăzută de Legea nr. 241/2005.

La stabilirea controlului au fost avute în vedere recomandările din cuprinsul rapoartelor privind progresele realizate de România în cadrul mecanismului de cooperare și verificare precum și prioritățile Ministerului Public.

Recomandarea din Raportul privind progresele realizate de România în cadrul mecanismului de cooperare și verificare menționează că „Există în continuare obstacole în calea progreselor în domeniul combaterii corupției, al conflictului de interese (...)”

Totodată, în raportul privind activitatea desfășurată de Ministerul Public se menționează că unele dintre principalele obiective sunt „creșterea eficienței în combaterea infracțiunilor de corupție, evaziune fiscală, spălare de bani (...)” și „rol activ în vederea recuperării prejudiciilor produse prin infracțiuni.”

Parchetele la care s-a desfășurat controlul, obiectul și perioadele în care s-a realizat acesta au fost următoarele:

- a) Verificarea măsurilor luate de procurori și conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Argeș în vederea soluționării dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării, având ca obiect săvârșirea infracțiunilor de spălare de bani, prevăzute de art. 29 și 31 din Legea nr. 656/2002, republicată, corupție prevăzute de art. 254-257 Cod penal și din Legea nr.78/2000 și evaziune fiscală prevăzută de Legea nr. 241/2005, precum și măsurile dispuse pentru recuperarea prejudiciilor, s-a desfășurat în perioada 15 – 19 aprilie 2013.
- b) Verificarea măsurilor luate de procurori și conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov în vederea soluționării dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării, având ca obiect săvârșirea infracțiunilor prevăzute de Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale și a Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov în vederea soluționării dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării, având ca obiect săvârșirea infracțiunilor de spălare de bani, prevăzute de art. 29 și 31 din Legea nr. 656/2002, republicată, corupție prevăzute de art. 254-257 Cod penal și din Legea nr.78/2000 și evaziune fiscală prevăzută de Legea nr. 241/2005, precum și măsurile dispuse pentru recuperarea prejudiciilor s-a desfășurat în perioada 13 – 17 mai 2013.
- c) Verificarea măsurilor luate de procurori și conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Mureș în vederea soluționării dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării, având ca obiect săvârșirea infracțiunilor de spălare de bani, prevăzute de art. 29 și 31 din Legea nr. 656/2002, republicată, corupție prevăzute de art. 254-257 Cod penal și din Legea nr.78/2000 și evaziune fiscală prevăzută de Legea nr. 241/2005, precum și

măsurile dispuse pentru recuperarea prejudiciilor s-a desfășurat în perioada 8 – 12 aprilie 2013.

d) Verificarea măsurilor luate de procurori și conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul București în vederea soluționării dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării, având ca obiect săvârșirea infracțiunilor de spălare de bani, prevăzute de art. 29 și 31 din Legea nr. 656/2002, republicată, corupție prevăzute de art. 254-257 Cod penal și din Legea nr.78/2000 și evaziune fiscală prevăzută de Legea nr. 241/2005, precum și măsurile dispuse pentru recuperarea prejudiciilor s-a desfășurat în perioada 13 – 24 mai 2013.

e) Verificarea măsurilor luate de procurori și conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați în vederea soluționării dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării, având ca obiect săvârșirea infracțiunilor prevăzute de Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale și a Parchetului de pe lângă Tribunalul Galați în vederea soluționării dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării, având ca obiect săvârșirea infracțiunilor de spălare de bani, prevăzute de art. 29 și 31 din Legea nr. 656/2002, republicată, corupție prevăzute de art. 254-257 Cod penal și din Legea nr. 78/2000 și evaziune fiscală prevăzută de Legea nr. 241/2005, precum și măsurile dispuse pentru recuperarea prejudiciilor s-a desfășurat în perioada 20 – 24 mai 2013.

f) Verificarea măsurilor luate de procurori și conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara în vederea soluționării dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării, având ca obiect săvârșirea infracțiunilor prevăzute de Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale și a Parchetului de pe lângă Tribunalul Timiș în vederea soluționării dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării, având ca obiect săvârșirea infracțiunilor de spălare de bani, prevăzute de art. 29 și 31 din Legea nr. 656/2002, republicată, corupție prevăzute de art. 254-257 Cod penal și din Legea nr.78/2000 și evaziune fiscală prevăzută de Legea nr. 241/2005, precum și măsurile dispuse pentru recuperarea prejudiciilor s-a desfășurat în perioada 08 – 12 aprilie 2013.

g) Verificarea măsurilor luate de procurori și conducerea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală și criminalistică în vederea soluționării dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării, având ca obiect săvârșirea

infracțiunilor de conflict de interese prevăzută de art. 253 ¹ Cod penal și a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Structura Centrală în vederea soluționării dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării, având ca obiect săvârșirea infracțiunilor de spălare de bani, prevăzute de art. 29 și 31 din Legea nr. 656/2002, republicată și evaziune fiscală prevăzută de Legea nr. 241/2005, precum și măsurile dispuse pentru recuperarea prejudiciilor, în perioada 27 - 31 mai 2013.

Obiectivele controlului tematic au fost următoarele:

1. Activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetărilor penale efectuate de organele poliției judiciare:

- verificarea cauzelor aflate în lucru la procuror mai vechi de un an de la sesizare din categoria infracțiunilor anterior menționate;
- verificarea prin sondaj a dosarelor aflate în lucru la organele poliției judiciare mai vechi de un an de la sesizare din categoria infracțiunilor anterior menționate;
- analiza activității de supraveghere din punct de vedere al eficienței;
- identificarea cauzelor care determină prelungirea în timp a soluționării dosarelor penale din categoria anterior indicată.

2. Măsurile dispuse pentru recuperarea prejudiciilor. Modul de respectare a dispozițiilor legale și ordinele procurorului general privind măsurile asiguratorii.

3. Activitatea de îndrumare și control a procurorilor cu funcții de conducere în privința dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării.

- controlul operativ curent;
- controlul tematic;
- remedierea deficiențelor constatate în urma unor controale anterioare;
- eficiența activităților de control;
- controalele efectuate de parchetele ierarhic superioare și modul de îndeplinire a măsurilor dispuse de către acestea.

4. Asumarea responsabilității de către procurori:

- îndeplinirea atribuțiilor prevăzute de lege, regulamente ori programele semestriale de activitate în privința categoriilor de infracțiuni supuse controlului;

- implicarea și punerea în practică a strategiilor și priorităților stabilite de conducerea Ministerului Public în domeniile vizate.

5. Situația resurselor umane.

Inspectorii au purtat discuții cu procurorii cu funcții de conducere precum și cu procurorii din cadrul parchetului verificat, privitor la aspectele constatate.

La efectuarea controlului, au fost avute în vedere următoarele dispoziții legale și regulamentare:

- procedura de efectuare a controalelor, stabilită prin Capitolul III, Secțiunea 1 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară, aprobat prin Hotărârea nr. 1027/15.11.2012 a Consiliului Superior al Magistraturii;
- dispozițiile Regulamentului de ordine interioară al parchetelor, aprobat prin Ordinul nr. 529/C/21.02.2007 al Ministrului Justiției;
- dispozițiile înscrise în Codul penal și Codul de procedură penală;
- dispozițiile Legii nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, dispozițiile Legii nr. 656/2002 privind prevenirea și sancționarea spălării banilor și dispozițiile Legii nr. 241/2005 privind combaterea evaziunii fiscale;
- dispozițiile ordinelor comune ale Ministerului Public și Ministerul Administrației și Internelor nr. 1249/C/2010 privind unele măsuri pentru combaterea evaziunii fiscale și nr. 637/C/2011 privind desfășurarea activităților prealabile luării măsurilor asigurătorii în cauzele penale.

Conform Raportului Inspekției Judiciare, în urma verificărilor efectuate s-au constatat următoarele:

Parchetul de pe lângă Tribunalul Argeș

S-a remarcat existența unor evidențe corespunzătoare a cauzelor penale având ca obiect infracțiunile de corupție, evaziune fiscală și spălare de bani mai vechi de un an de la data sesizării.

S-a reținut că prim procurorul parchetului a fost preocupat de situația dosarelor vechi, împrejurare care este reflectată de periodicitatea activităților desfășurate în această privință.

Cu toate acestea, s-a apreciat că activitatea de control are o eficiență redusă, avându-se în vedere că întocmirea periodică a informărilor privind dosarele vechi de către conducerea parchetului precum și discutarea acestora în cadrul ședințelor de lucru reprezintă doar o activitate de monitorizare și evidențiere, fără a reprezenta un instrument eficient în reducerea acestei categorii de dosare penale. De asemenea, au fost identificate doar parțial cauzele obiective care conduc la prelungirea în timp a procedurilor judiciare, fără a fi identificate și cele subiective și nu au fost dispuse măsuri ferme și punctuale de înlăturare a acestora. Nu au fost efectuate controale operativ curente în privința dosarelor aflate în curs de urmărire penală la procuror.

S-a apreciat că activitatea procurorilor de supraveghere a cercetărilor penale realizate de către organele poliției judiciare are, de asemenea, o eficiență redusă datorată, în principal, lipsei unor dispoziții scrise. Au fost identificate un număr redus de dosare penale în care au fost întocmite dispoziții scrise de către procurori.

De asemenea, s-a constatat existența unui număr mare de dosare penale aflate atât la procuror cât și la organele poliției judiciare în care nu au fost îndeplinite acte premergătoare ori de urmărire penală perioade de timp îndelungate.

În ceea ce privește recuperarea prejudiciilor produse prin infracțiunile de corupție, evaziune fiscală și spălare de bani mai vechi de un an de la data sesizării, s-a reținut că procurorii au depus diligențele necesare identificării bunurilor și aplicării măsurilor asiguratorii.

Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara

Verificările efectuate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara au evidențiat preocuparea procurorilor cu funcții de conducere și a celor cu funcții de execuție în legătură cu identificarea și reducerea stocului de dosare mai vechi de 1 an de la data sesizării având ca obiect săvârșirea infracțiunilor de evaziune fiscală prevăzută de Legea nr. 241/2005, în vederea înlăturării cauzelor care au generat această situație.

Prim procurorul unității a organizat și planificat, în mod judicios, activitatea de urmărire penală și supravegherea cercetărilor, luând măsurile pe care le-a apreciat ca necesare și eficiente pentru reducerea stocului de dosare mai vechi de 1 de la data sesizării, având ca obiect săvârșirea infracțiunilor de evaziune fiscală prevăzută de Legea nr. 241/2005.

S-a reținut că procurorii nu au putut acționa în mod corespunzător pentru soluționarea cu operativitate a tuturor cauzelor, datorită unor motive obiective vizând în mod deosebit volumul de activitate ridicat, fluctuația de personal și activitatea deficitară a organelor de poliție.

Cauzele obiective menționate, dar și relația deficitară a organelor de poliție cu procurorii au condus la imposibilitatea acestora de a efectua o supraveghere eficientă a cercetărilor în fiecare cauză, pentru soluționarea într-un termen rezonabil a acestora.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara au fost respectate ordinele procurorului general privind luarea măsurilor asiguratorii în ceea ce privește activitatea de identificare a bunurilor învinuiților sau inculpaților, însă s-a apreciat că aplicarea dispozițiilor art.11 din Legea nr.241/2005, privind obligativitatea luării măsurilor asiguratorii nu s-a făcut în mod corespunzător.

S-a constatat o lipsă de colaborare a organelor de poliție cu Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara, situație de natură a contribui la crearea unui climat necorespunzător de lucru, cu influență directă asupra soluționării cauzelor și obținerii unor rezultate bune în domeniile prioritare ale Ministerului Public și care în prezent a fost remediată.

Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș

Verificările efectuate la Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș au evidențiat preocuparea procurorilor cu funcții de conducere și a celor cu funcții de execuție pentru identificarea și reducerea stocului de dosare mai vechi de 1 de la data sesizării, având ca obiect săvârșirea infracțiunilor de spălare de bani prevăzută de art. 29 și art. 31 din Legea nr. 656/2002, corupție, prevăzute de art. 254 -257 Cod penal și de Legea nr. 78/2000, evaziune fiscală, prevăzute de Legea nr. 241/2005, precum și măsurile dispuse

pentru recuperarea prejudiciilor; în vederea înlăturării cauzelor care au generat această situație.

S-a reținut că prim procurorul unității a organizat și planificat, în mod judicios, activitatea de urmărire penală și supravegherea cercetărilor, luând măsurile pe care le-a apreciat ca necesare și eficiente pentru reducerea stocului de dosare mai vechi de 1 de la data sesizării, având ca obiect săvârșirea infracțiunilor de spălare de bani prevăzută de art. 29 și art. 31 din Legea nr. 656/2002, corupție, prevăzute de art. 254 -257 Cod penal și de Legea nr. 78/2000, evaziune fiscală, prevăzute de Legea nr. 241/2005, precum și măsurile dispuse pentru recuperarea prejudiciilor.

Procurorii nu au putut acționa în mod corespunzător pentru soluționarea cu operativitate a tuturor cauzelor, datorită unor motive obiective vizând în mod deosebit volumul de activitate ridicat, fluctuația de personal și deficiențele din activitatea organelor de poliție.

Au fost situații când dosarele au rămas în nelucrare perioade mari de timp, datorită activității deficitare a organelor de poliție.

Cauzele obiective menționate, dar și relația deficitară a organelor de poliție cu procurorii au condus la imposibilitatea acestora de a efectua o supraveghere eficientă a cercetărilor în fiecare cauză, pentru soluționarea într-un termen rezonabil a acestora.

La Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș au fost respectate ordinele procurorului general privind luarea măsurilor asiguratorii.

S-a constatat o lipsă de colaborare a organelor de poliție cu Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș, situație de natură a contribui la crearea unui climat necorespunzător de lucru, cu influență directă asupra soluționării cauzelor și obținerii unor rezultate bune în domeniile prioritare ale Ministerului Public și care în prezent a fost remediată.

Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș

Verificările efectuate la Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș au evidențiat preocuparea procurorilor cu funcții de conducere și a celor cu funcții de execuție în legătură cu identificarea și reducerea stocului de dosare mai vechi de 1 an de la data

sesizării având ca obiect săvârșirea infracțiunilor de spălare de bani, prevăzute de art. 29 și art. 31 din Legea nr. 656/2002, corupție, prevăzute de art. 254-257 Cod penal și din Legea nr.78/2000 și de evaziune fiscală, prevăzută de Legea nr. 241/ 2005 în vederea înlăturării cauzelor care au generat această situație.

S-a reținut că procurorii nu au putut acționa în mod corespunzător în toate situațiile pentru soluționarea cu operativitate a tuturor cauzelor, datorită unor motive obiective vizând în mod deosebit fluctuația de personal și reorganizările succesive ale unor compartimente de poliție.

Conducerea unității a organizat și planificat activitatea de urmărire penală și supravegherea cercetărilor, luând măsurile pe care le-a apreciat ca necesare și eficiente pentru reducerea stocului de dosare mai vechi de 1 an de la data sesizării având ca obiect săvârșirea infracțiunilor de spălare de bani prevăzută de art. 29 și art. 31 din Legea nr. 656/2002, de corupție, prevăzute de art. 254 -257 Cod penal și din Legea nr. 78/2000 și de evaziune fiscală prevăzută de Legea nr. 241/ 2005.

Măsurile dispuse de conducerea unității și gestionarea corespunzătoare a timpului de lucru de către procurori au condus la reducerea semnificativă a numărului de dosare având ca obiect infracțiunile menționate anterior.

Au fost reținute situații când dosarele au rămas în nelucrare perioade mari de timp datorită efectelor pe care le-au avut în timp unele măsuri de reorganizare la nivel național a structurilor din cadrul fiecărui Inspectorat Județean de Poliție și implicit a celui din județul Mureș, coroborate cu fluctuații de personal.

Cauzele obiective menționate au condus la imposibilitatea procurorilor de a efectua o supraveghere eficientă a cercetărilor în fiecare cauză, pentru soluționarea într-un termen rezonabil a acestora.

Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov

Verificările efectuate la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov au evidențiat preocuparea doamnei prim procuror Adriana Pampu-Romanescu și a celor cu funcții de execuție în legătură cu identificarea și reducerea stocului de dosare mai vechi de 1 an de la data sesizării, având ca obiect săvârșirea infracțiunilor de spălare de bani prevăzută de

art. 29 și art. 31 din Legea nr. 656/2002, de corupție prevăzute de art. 254 -257 Cod penal și din Legea nr. 78/2000 și de evaziune fiscală prevăzută de Legea nr. 241/ 2005, în vederea înlăturării cauzelor care au generat această situație.

S-a reținut că procurorii nu au putut acționa în mod corespunzător pentru soluționarea cu operativitate a tuturor cauzelor, datorită unor motive obiective vizând în mod deosebit volumul de activitate ridicat, dar și fluctuația de personal la parchet și poliție care a avut drept consecință redistribuiri succesive ale dosarelor în ambele instituții.

Prim procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov a organizat și planificat activitatea de urmărire penală și supravegherea cercetărilor, luând toate măsurile pe care le-a apreciat ca necesare și eficiente pentru reducerea stocului de dosare mai vechi de 1 an de la data sesizării având ca obiect săvârșirea unor astfel de infracțiuni.

Măsurile dispuse și gestionarea corespunzătoare a timpului de lucru de către procurori au condus la reducerea semnificativă a numărului de dosare având ca obiect infracțiunile menționate anterior.

Au fost reținute situații când dosarele au rămas în nelucrare perioade mari de timp datorită lipsei de implicare a lucrătorilor de poliție, dar și imposibilității fizice ca timp a procurorilor de a exercita activitatea de supraveghere în mod corespunzător într-un număr de cauze, majoritatea dintre acestea fiind complexe, fie datorită numărului mare de persoane cercetate, fie numărului mare de acte de cercetare ce trebuie efectuate.

De asemenea, au fost situații când, în baza Ordinului nr. _____ al Procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție,

Cauzele obiective menționate anterior au condus la imposibilitatea procurorilor de a efectua o supraveghere eficientă a cercetărilor în fiecare cauză, pentru soluționarea într-un termen rezonabil a acestora.

Parchetul de pe lângă Judecătoria Braşov

La nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Braşov există evidenţe corespunzătoare a cauzelor penale având ca obiect infracţiunile de corupţie (asimilate) şi evaziune fiscală, mai vechi de un an de la data sesizării.

Prim procurorul parchetului a manifestat o preocupare susţinută în ceea ce priveşte diminuarea stocului de dosare vechi, inclusiv a celor având ca obiect infracţiunile de evaziune fiscală şi corupţie, aspecte care sunt reflectate de periodicitatea activităţilor desfăşurate în această privinţă, includerea în programele de activitate semestrială a unor obiective având această tematică, păstrarea unor evidenţe computerizate a respectivelor cauze, aflate în lucru atât la procuror, cât şi la organele de poliţie, precum şi organizarea unor întâlniri cu conducătorii formaţiunilor de poliţie implicate în vederea identificării şi înlăturării cauzelor ce determină întârzieri în soluţionarea dosarelor.

Se remarcă, totodată, şi implicarea conducerilor Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Braşov şi Parchetului de pe lângă Tribunalul Braşov prin efectuarea unor controale tematice sau operativ curente, având ca obiect cauzele mai vechi de un an de la sesizare şi 6 luni de la începerea urmăririi penale, ori distinct, infracţiunile de evaziune fiscală.

Eficienţa acestor monitorizări este reflectată în ponderea redusă a cauzelor penale având ca obiect infracţiuni de evaziune fiscală şi corupţie, mai vechi de un an de la data sesizării, aflate pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Braşov.

Eficienţa controalelor efectuate de către conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Braşov a fost însă diminuată, de faptul că ulterior măsurilor dispuse ca urmare a modului în care procurorii efectuează supravegherea cercetărilor penale, nu s-au efectuat şi verificări punctuale privind aducerea la îndeplinire a acestora de către procurori, respectiv dacă s-au întocmit note de îndrumare scrise şi s-au stabilit termene realiste pentru aducerea la îndeplinire a dispoziţiilor date de către procuror.

Apreciem că întocmirea periodică a informărilor privind dosarele vechi de către conducerea parchetului precum și discutarea acestora în cadrul ședințelor de lucru reprezintă doar o activitate de monitorizare și evidențiere, fără a reprezenta un instrument eficient în reducerea acestei categorii de dosare penale, dacă nu este urmărit și modul de punere în executare a măsurilor dispuse.

Au fost identificate cauzele obiective care conduc la prelungirea în timp a procedurilor judiciare și s-a procedat la luarea de măsuri în vederea remedierii acestora.

Au fost efectuate, periodic, controale în privința dosarelor aflate în curs de urmărire penală la procuror – în această categorie intrând și infracțiunile asimilate celor de corupție – în conformitate cu obiectivele incluse în programul de activitate semestrial.

S-a reținut că activitatea de supraveghere a cercetărilor penale realizate de către procurori nu a avut însă eficiența scontată, acest aspect datorându-se, în principal, lipsei unor dispoziții scrise și stabilirii unor termene ferme cu posibilitatea luării măsurilor de sancționare corespunzătoare, în cazul nerespectării acestora.

A fost identificat un număr relativ redus de dosare penale în care au fost întocmite dispoziții scrise de către procurori.

A fost constatată existența unui număr mare de dosare penale aflate în lucru la organele poliției judiciare, în care, perioade îndelungate, nu au fost îndeplinite acte premergătoare ori de urmărire penală, constatându-se, totodată, că în marea lor majoritate, sunt din categoria celor în care nu au fost date de îndrumări scrise.

Lipsa unei continuități în activitatea de supraveghere s-a datorat fluctuațiilor de personal din cadrul parchetului și formațiunilor de poliție arondate.

Procurorii au depus diligențele necesare identificării bunurilor și aplicării măsurilor asiguratorii, în vederea recuperării prejudiciilor produse prin infracțiunile de corupție și evaziune fiscală mai vechi de un an de la data sesizării.

Conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov, în colaborare cu cea a Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov și Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov, a manifestat o preocupare susținută în vederea diminuării stocului de dosare mai vechi de un an de la data sesizării, a celor care au ca obiect săvârșirea infracțiunii de

evaziune fiscală, printr-o monitorizare permanentă a acestor cauze, iar procurorii au acordat prioritate soluționării dosarelor penale din această categorie.

Parchetul de pe lângă Tribunalul Galați

Verificările efectuate la Parchetul de pe lângă Tribunalul Galați au evidențiat preocuparea procurorilor cu funcții de conducere și a celor cu funcții de execuție anume desemnați în reducerea stocului existent de dosare mai vechi de 1 an de la data sesizării, având ca obiect săvârșirea infracțiunilor de „spălare de bani”, prevăzute de art. 29 și art. 31 din Legea nr.656/2002, „corupție”, prevăzute de art. 254-257 Cod penal și din Legea nr.78/2000 și de „evaziune fiscală”, prevăzută de Legea nr. 241/2005, precum în ce privește identificarea și înlăturarea cauzelor ce au condus la acumularea acestora.

În acest sens, deși din motivele anterior expuse, cauzele supuse controlului nu au fost soluționate cu celeritate, conducerea parchetului a organizat și planificat activitatea de urmărire penală și supravegherea cercetărilor, luând măsuri necesare și eficiente de monitorizare în scopul reducerii semnificative a numărului acestora.

Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați

Verificările efectuate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați au evidențiat preocuparea procurorilor cu funcții de conducere și a celor cu funcții de execuție, anume desemnați, în reducerea stocului existent de dosare mai vechi de 1 an de la data sesizării, având ca obiect săvârșirea infracțiunilor de corupție și de evaziune fiscală, precum și în ceea ce privește identificarea și înlăturarea cauzelor ce au condus la acumularea acestora.

S-a reținut că, deși cauzele supuse controlului nu au fost soluționate cu celeritate, conducerea parchetului a organizat și planificat activitatea de urmărire penală și supravegherea cercetărilor, luând măsuri necesare și eficiente de monitorizare în scopul reducerii semnificative a numărului acestora.

Parchetul de pe lângă Tribunalul București

Pe rolul Parchetului de pe lângă Tribunalul București, la data controlului, era înregistrat un număr considerabil de cauze mai vechi de 1 an de la data sesizării, având ca obiect săvârșirea infracțiunilor de corupție, spălare de bani și evaziune fiscală (1874 dosare), în marea lor majoritate aflate în curs de cercetare la organele de poliție.

S-a reținut că, deși combaterea infracțiunilor care au făcut obiectul controlului constituie o prioritate asumată de Ministerul Public, conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul București nu s-a preocupat în mod constant și eficient pentru soluționarea într-un termen rezonabil a cauzelor care au avut ca obiect infracțiunile de evaziune fiscală și spălare de bani.

Verificările au evidențiat faptul că dosarele aflate în lucru la procurori, dar mai ales cele aflate pe rolul organelor de poliție, au înregistrat prelungiri nejustificate a duratei procedurilor.

Principală cauză care a condus la nesoluționarea dosarelor înregistrate la Secția de supraveghere a urmăririi penale a fost aceea a exercitării necorespunzătoare de către procuror a supravegherii cercetărilor, fapt ce a condus la lăsarea în nelucrare, a numeroase dosare, pe perioade cuprinse între 1 an și 4 ani.

Alături de aceasta au mai fost identificate și alte cauze legate de: complexitatea dosarelor, declinările de competență, redistribuirea succesivă a supravegherii cauzelor, fluctuațiile de personal din cadrul structurilor specializate ale organelor de poliție, lipsa de experiență a procurorilor și lucrătorilor de poliție în investigarea infracțiunilor de evaziune fiscală și spălare de bani, calitatea necorespunzătoare a unor sesizări formulate de organele fiscale și modul în care procurorii își stabilesc prioritățile în activitatea pe care o desfășoară.

Procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul București, în general, au respectat dispozițiile înscrise în art. 11 din Legea 241/2005 și art. 163 și urm. Cod procedură penală, precum și dispozițiile cuprinse în Ordinele comune ale Ministerului Public și Ministerul Administrației și Internelor nr. 1249/C din 6 iulie 2010 și nr. 637/C/2011, dispunând măsuri asiguratorii pentru recuperarea prejudiciului în cauzele în care erau îndeplinite condițiile legale.

Controlul a evidențiat faptul că, deși există o preocupare a procurorilor cu funcții de conducere din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul București privind identificarea și reducerea stocului de dosare vechi, eficiența măsurilor manageriale a fost redusă, în special în cadrul Secției de supraveghere a urmăririi penale.

S-a apreciat că, în acest ultim caz, a rezultat că măsurile dispuse (discuții în cadrul ședințelor săptămânale de lucru, realizarea unor obiective înscrise în programul de activitate) s-au caracterizat prin formalism, lipsă de pragmatism și eficiență.

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală și criminalistică

Verificările efectuate la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală și criminalistică au evidențiat preocuparea procurorilor cu funcții de conducere și a celor cu funcții de execuție în legătură cu identificarea și reducerea stocului de dosare mai vechi de 1 an de la data sesizării având ca obiect săvârșirea infracțiunii de conflict de interese în vederea înlăturării cauzelor care au generat această situație.

S-a reținut că procurorii nu au putut acționa în mod corespunzător în toate situațiile pentru soluționarea cu operativitate a tuturor cauzelor, datorită unor motive obiective. Procurorii cu funcții de conducere au organizat și planificat activitatea de urmărire penală și supravegherea cercetărilor, luând măsurile pe care le-au apreciat ca necesare și eficiente pentru reducerea stocului de dosare mai vechi de 1 de la data sesizării. Măsurile dispuse de conducerea unității și gestionarea corespunzătoare a timpului de lucru de către procurori au condus la reducerea semnificativă a numărului de dosare având ca obiect infracțiunile menționate anterior.

Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Structura centrală

Verificările efectuate la Serviciul de prevenire și combatere a criminalității economico-financiare din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate organizată și Terorism au evidențiat preocuparea procurorilor cu funcții de

conducere și a celor cu funcții de execuție în legătură cu identificarea și reducerea stocului de dosare mai vechi de 1 an de la data sesizării, având ca obiect săvârșirea infracțiunilor de spălare de bani, prevăzute de art. 29 și art. 31 din Legea nr. 656/2002 și de evaziune fiscală, prevăzută de Legea nr. 241/ 2005, în vederea înlăturării cauzelor care au generat această situație.

Procurorii nu au putut acționa în mod corespunzător în toate situațiile pentru soluționarea cu operativitate a tuturor cauzelor, datorită unor motive obiective vizând în mod deosebit specificul activității determinat de complexitatea cauzelor aflate în lucru, fluctuația de personal și reorganizările succesive ale unor compartimente de poliție.

Conducerea unității a organizat și planificat activitatea de urmărire penală, luând măsurile pe care le-a apreciat ca necesare și eficiente pentru reducerea stocului de dosare mai vechi de 1 an de la data sesizării, având ca obiect săvârșirea infracțiunilor de spălare de bani prevăzută de art. 29 și art. 31 din Legea nr. 656/2002 și de evaziune fiscală prevăzută de Legea nr. 241/2005.

Au fost reținute situații când dosarele au rămas în nelucrare perioade mari de timp, însă acestea trebuie apreciate în contextul întregii activități și al duratei de timp necesare pentru finalizarea unui dosar de complexitatea celor instrumentate de acest serviciu, în condițiile în care verificările au relevat faptul că perioada minimă necesară pentru finalizarea cercetărilor într-un singur dosar este apreciabilă în ani, iar numărul maxim de dosare soluționate într-un an de procurorii din cadrul Serviciului este de 8 dosare.

S-a mai apreciat că schema de procurori cu funcții de execuție este subdimensionată față de numărul dosarelor ce se înregistrează anual la acest serviciu, în condițiile în care o treime din numărul dosarelor de evaziune fiscală înregistrate la nivelul întregii Direcții și jumătate din cauzele de spălare de bani, sunt înregistrate la Structura Centrală.

În temeiul dispozițiilor art. 75 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, și al dispozițiilor art. 64 alin. (6) din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de

către Inspecția Judiciară, aprobat prin Hotărârea nr. 1027/15.11.2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, prin adresa nr. 4740/II/6/27.09.2013, Parchetul de pe lângă Tribunalul Argeș a formulat obiecțiuni.

Prin adresa nr. 1355/IJ/313/DIP/2013 Inspecția Judiciară a formulat un răspuns la obiecțiunile Parchetului de pe lângă Tribunalul Argeș, apreciind că acestea sunt neîntemeiate.

Secția pentru procurori apreciază că obiecțiunile Parchetului de pe lângă Tribunalul Argeș sunt întemeiate, motiv pentru care nu-și va însuși răspunsul formulat de Inspecția Judiciară, având în vedere următoarele argumente:

Susținerea Inspecției Judiciare conform căreia activitatea de control la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Argeș a avut o eficiență redusă nu este pe deplin justificată, în condițiile în care au fost efectuate controale periodice (lunar și trimestrial), fixându-se de fiecare dată termene de control și soluționare. Secția pentru procurori reține că depășirea sistematică a acestor termene nu înseamnă neapărat o lipsă de eficiență a actului de control, atâta vreme cât, astfel cum s-a reținut și în raport, motivele obiective au prevalat față de cele subiective în întârzierea soluționării, fiind vorba de un concurs de împrejurări negative care a dus la acumularea stocului respectiv de dosare

De asemenea, în mod corect, Parchetul de pe lângă Tribunalul Argeș a constatat că nu prin fixarea unor termene ferme de soluționare, diferite, pe fiecare dosar în parte, s-ar fi dat o mai mare eficiență monitorizării cauzelor mai vechi, motivele de ordin subiectiv rezidând în randamentul scăzut al activității organelor de poliție judiciară, în perioada de referință, datorat atât organizării interne deficitare, cât și mobilității excesive a personalului din cadrul SIF - IPJ Argeș.

Referitor la constatarea lipsei unui ordin privind o procedură de stabilire a modalităților concrete de exercitare a supravegherii cercetărilor penale, Secția pentru procurori apreciază că în mod corect, Parchetul de pe lângă Tribunalul Argeș a susținut că, pe lângă faptul că s-ar adăuga la lege (art. 216 și 219 C.proc.pen.), nu s-ar aduce un plus de eficiență în activitate, în condițiile în care procurorii cu cel puțin 5 ani vechime sunt specializați în instrumentarea cauzelor care au făcut obiectul controlului, aceiași

aspect fiind valabil și în privința majorității polițiștilor din cadrul serviciului respectiv, mai ales în privința specializării lor.

În temeiul dispozițiilor art. 75 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, și al dispozițiilor art. 64 alin. (6) din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară, aprobat prin Hotărârea nr. 1027/15.11.2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, prin adresa nr. 4166/II/27.09.2013, Parchetul de pe lângă Tribunalul București a formulat obiecțiuni.

Prin adresa nr. 1355/IJ/313/DIP/2013 Inspekția Judiciară a formulat un răspuns la obiecțiunile Parchetului de pe lângă Tribunalul București, apreciind că acestea sunt neîntemeiate

Secția pentru procurori apreciază că obiecțiunile Parchetului de pe lângă Tribunalul București, precum și răspunsul Inspekției Judiciare la obiecțiuni sunt parțial întemeiate, având în vedere următoarele argumente:

În acord cu punctul de vedere exprimat în obiecțiuni de Parchetul de pe lângă Tribunalul București, Secția pentru procurori apreciază că analiza volumului de muncă s-a făcut în mod abstract, fără a se ține cont atât de complexitatea cauzelor soluționate de Secția de urmărire penală, cât și de faptul că în perioada 2012 -2013 a crescut semnificativ numărul cauzelor complexe de corupție.

De asemenea, deși complexitatea dosarelor fost reținută drept cauză a prelungirii în timp a duratei procedurilor în dosarele nesoluționate, raportul nu a reliefat o situație concretă a cauzelor complexe de corupție soluționate în perioada de referință (2012 - mai 2013).

În ceea ce privește activitatea Secției de supraveghere a urmăririi penale, aprecierea volumului de muncă trebuia raportată la ansamblul cauzelor instrumentate și soluționate, și nu doar la cele care vizează infracțiunile care au făcut obiectul controlului.

De asemenea, s-a reținut că fluctuația personalului nu a fost apreciată în raport cu întreaga perioadă de desfășurare a cercetării în cauzele supuse controlului, ci doar în raport cu perioada de control vizată (2012 - mai 2013).

Mai mult de atât, sub aspectul fluctuației de personal nu s-a avut în vedere faptul că, prin promovarea la parchetele de nivel superior, au plecat procurori cu experiență în instrumentarea cauzelor care au făcut obiectul controlului, iar formarea noilor procurori care ocupă posturile vacante presupune un efort continuu din partea conducerii parchetului

Referitor la vechimea cauzelor privind infracțiuni de evaziune fiscală, se reține că nu s-a avut în vedere că acestea au intrat în sfera de competență materială a Parchetului de pe lângă Tribunalul București începând cu data de 25.11.2010, odată cu intrarea în vigoare a Legii nr. 202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor. În aceste condiții, numeroase cauze au fost declinate de la alte unități de parchet într-o perioadă de timp relativ îndelungată după intrarea în vigoare a legii menționate, cercetările în aceste dosare aflându-se în diferite grade de evoluție.

Secția pentru procurori constată că, potrivit raportului, referirile la măsurile dispuse vizează o singură notă de serviciu a prim procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul București. În realitate, cauzele privind infracțiuni de evaziune fiscală și spălare de bani, precum și eficientizarea activității secțiilor de urmărire penală și supraveghere a urmăririi penale au făcut obiectul mai multor acte cu caracter intern, care constau în mai multe note de serviciu, precum și Dispoziția comună nr. 786/I-7/2012 privind modalitatea de înregistrare și soluționare a dosarelor penale având ca obiect infracțiuni de competența Serviciilor de Investigare a Fraudelor din cadrul Direcției Generale de Poliție a Municipiului București și a unităților de poliție din subordine.

Se mai reține că în raport a fost evidențiat faptul că, deși există o preocupare a procurorilor cu funcții de conducere din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul București privind identificarea și reducerea stocului de dosare vechi, eficiența măsurilor manageriale a fost redusă, în special în cadrul Secției de supraveghere a urmăririi penale.

Concluzia care se impune este aceea a implicării conducerii Parchetului de pe lângă Tribunalul București în egală măsură și în activitatea secției de supraveghere a urmăririi penale ca și în aceea a secției de urmărire penală.

În raport de propunerile formulate de Inspecția Judiciară, de obiecțiunile Parchetului de pe lângă Tribunalul Argeș și Parchetului de pe lângă Tribunalul București, precum și de observațiile formulate în cadrul ședinței Secției pentru procurori din data de 28.10.2013, în temeiul dispozițiilor art. 75 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea, după caz, majoritatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Neînsușirea răspunsului Inspecției Judiciare la obiecțiunile formulate de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Argeș la Raportul de control nr. 1355/IJ/313/DIP/2013 al Inspecției Judiciare.

Art.2 - Însușirea parțială a răspunsului Inspecției Judiciare la obiecțiunile formulate de către Parchetul de pe lângă Tribunalul București la Raportul de control nr. 1355/IJ/313/DIP/2013 al Inspecției Judiciare.

Art.3 - Aprobarea Raportului nr. 1355/IJ/313/DIP/2013 al Inspecției Judiciare, având ca obiect verificarea măsurilor luate de procurori și conducerile parchetelor în vederea soluționării dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării, având ca obiect săvârșirea infracțiunilor de spălare de bani, corupție, conflict de interese și evaziune fiscală, cu observațiile formulate în cadrul ședinței Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.4 - Aprobarea următoarelor măsuri:

1. Eficientizarea activității de control a procurorilor cu funcții de conducere, prin efectuarea periodică a unor controale operativ curente și tematice asupra dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării, aflate în lucru la procuror, privind infracțiunile de corupție, prin verificarea periodică a modului în care procurorii exercită supravegherea cercetărilor penale în dosarele privind infracțiunile de evaziune fiscală și spălare de bani,

precum și prin preocuparea procurorilor șefi de echilibrare a volumului de activitate pe fiecare procuror.

2. Exercițarea unei supravegheri eficiente de către procurorii cu funcție de execuție, prin emiterea de dispoziții scrise în conformitate cu Codul de procedură penală, în cauzele penale mai vechi de 1 an de la data sesizării privind infracțiunile de evaziune fiscală și spălare de bani, cu stabilirea unor termene precise de finalizare a cercetărilor și verificarea aducerii la îndeplinire a acestor dispoziții.

3. Aprecierea oportunității luării măsurilor legale prevăzute de art. 198 alin. (4) lit. j) din Codul de procedură penală, în situația în care procurorul constată neîndeplinirea dispozițiilor scrise de către organele poliției judiciare, în termenul stabilit, precum și aplicarea dispozițiilor Ordinului 205/2011 al Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în situația îndeplinirii condițiilor prevăzute în acesta.

4. Stabilirea de către conducerile parchetelor, în realizarea atribuțiilor de organizare și coordonare, precum și în raport de necesitățile obiective ale fiecărui parchet, a unui mod unitar de realizare a activității de supraveghere a poliției judiciare de către procurori, sub aspectul periodicității supravegherii, a evidențelor ori documentelor întocmite cu acest prilej.

5. Aplicarea cu operativitate de către procurori a dispozițiilor legale ori regulamentare menționate în ordinele Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, referitor la măsurile asigurătorii necesare recuperării prejudiciilor produse prin infracțiuni.

6. Includerea în programele de activitate semestriale a unor obiective care să vizeze soluționarea cu prioritate a cauzelor mai vechi de 1 an de la data sesizării având ca obiect săvârșirea infracțiunilor de spălare de bani, corupție și evaziune fiscală.

7. Efectuarea periodică de analize, de către procurorii cu funcții de conducere, inclusiv prin implicarea factorilor de conducere din cadrul structurilor de poliție, în vederea identificării și înlăturării cauzelor care au generat ori generează întârzieri în soluționarea dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării având ca obiect săvârșirea infracțiunilor de spălare de bani și evaziune fiscală.

8. Monitorizarea de către conducerea Secției de urmărire penală și criminalistică din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a stocului de dosare mai vechi de 1 an de la data sesizării având ca obiect săvârșirea infracțiunilor de conflict de interese, precum și efectuarea unui control tematic, prin procurori anume desemnați, după 6 luni de la data prezentelor verificări, rezultatul acestuia urmând a fi înaintat Inspecției Judiciare.

9. Monitorizarea de către conducerea Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism a stocului de dosare mai vechi de 1 de la data sesizării având ca obiect săvârșirea infracțiunilor de spălare de bani și evaziune fiscală, inclusiv a măsurilor dispuse pentru recuperarea prejudiciilor precum și efectuarea unui control tematic, prin procurori anume desemnați, după 6 luni de la data prezentelor verificări, rezultatul acestuia urmând a fi înaintat Inspecției Judiciare.

10. Monitorizarea de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București a măsurilor manageriale și a întregii activități a Secției de supraveghere a urmăririi penale din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul București și efectuarea unui control, prin procurori anume desemnați, după 6 luni de la data prezentelor verificări, rezultatul acestuia urmând a fi înaintat Inspecției Judiciare a Consiliului Superior al Magistraturii. În cadrul acestui control vor fi avute în vedere și măsurile luate pentru remedierea deficiențelor constatate cu ocazia prezentelor verificări.

11. Monitorizarea de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești a măsurilor dispuse la Parchetul de pe lângă Tribunalul Argeș pentru remedierea deficiențelor constatate și efectuarea unui control prin procurori anume desemnați, după 6 luni de la data aprobării prezentului raport, rezultatul urmând a fi înaintat Inspecției Judiciare a Consiliului Superior al Magistraturii.

12. Monitorizarea de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov a dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării înregistrate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov și Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov, având ca obiect săvârșirea infracțiunilor de corupție, evaziune fiscală și spălare de bani, inclusiv a măsurilor dispuse pentru recuperarea prejudiciilor, precum și efectuarea unui control tematic, prin procurori anume desemnați, după 6 luni de la data prezentelor verificări,

rezultatul acestuia urmând a fi înaintat Inspecției Judiciare a Consiliului Superior al Magistraturii.

13. Monitorizarea de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu -Mureș a dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării înregistrate la Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș, având ca obiect săvârșirea infracțiunilor de corupție, evaziune fiscală și spălare de bani, inclusiv a măsurilor dispuse pentru recuperarea prejudiciilor, precum și efectuarea unui control tematic, prin procurori anume desemnați, după 6 luni de la data prezentelor verificări, rezultatul acestuia urmând a fi înaintat Inspecției Judiciare a Consiliului Superior al Magistraturii.

14. Monitorizarea de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați a dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării, înregistrate la Parchetul de pe lângă Tribunalul Galați, având ca obiect săvârșirea infracțiunilor de corupție, evaziune fiscală și spălare de bani, inclusiv a măsurilor dispuse pentru recuperarea prejudiciilor, precum și efectuarea unui control tematic, prin procurori anume desemnați, după 6 luni de la data prezentelor verificări, rezultatul acestuia urmând a fi înaintat Inspecției Judiciare a Consiliului Superior al Magistraturii.

15. Sesizarea Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție pentru a analiza posibilitatea reglementării activității de supraveghere a poliției judiciare de către procurori, la nivelul Ministerului Public, sub aspectul periodicității supravegherii, a evidențelor ori documentelor întocmite.

Art.5 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 28 octombrie 2013

Președinte,

Procuror Oana Andrea SCHMIDT-HĂINEALĂ

