



ROMÂNIA

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 732

16 noiembrie 2006

Prin cererea înregistrată la Direcția resurse umane și organizare sub nr. 12300/DRUO/2006, doamna Bujor Lăcrimioara Tina, judecător la Judecătoria Bistrița-Secția civilă, a solicitat valorificarea rezultatului obținut la examenul de promovare din sesiunea octombrie-noiembrie 2003, prin promovarea într-o funcție de execuție vacantă la Tribunalul Comercial Cluj sau Tribunalul Cluj, în situația în care nu mai există posturi vacante la Tribunalul Comercial Cluj la data soluționării cererii. Totodată, doamna judecător a solicitat și suspendarea soluționării oricăror cereri de transfer sau de valorificare a rezultatelor concursului de promovare efectivă în funcții de execuție sau pe loc desfășurat în data de 4 iunie 2006, în virtutea reglementărilor referitoare la promovarea într-o funcție de execuție a magistraților și a garanțiilor create în ceea ce privește recunoașterea performanțelor profesionale ale acestora.

În susținerea și motivarea cererii sale, doamna judecător a arătat că a participat la examenul de promovare efectivă într-o funcție de execuție sesiunea octombrie-noiembrie 2003, obținând media generală 8,69, peste media necesară prevăzută de Regulament pentru a fi declarată admisă, însă datorită lipsei posturilor vacante la Tribunalul Bistrița-Năsăud nu a putut ocupa o funcție de execuție la instanța imediat superioară.

A menționat doamna judecător că, spre deosebire de actualul Regulament privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în

funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor, art.6 pct.3 și 4, regulamentul în vigoare la acea dată nu prevedea posibilitatea formulării opțiunii și cu privire la instanța la care se solicită promovarea, concomitent cu cererea de înscriere la concurs, astfel că s-a considerat că opțiunea a fost făcută implicit la instanța imediat superioară, respectiv Tribunalul Bistrița-Năsăud, la care nu erau însă locuri vacante la acel moment.

Având în vedere faptul că la concursurile organizate ulterior au fost valorificate rezultate mult inferioare celui obținut de doamna judecător în 2003, a apreciat această împrejurare ca fiind o discriminare atât sub aspectul competenței, cât și al rezolvării unor situații similare, la momente diferite. Mai mult decât atât, consideră doamna judecător că nevalorificarea unui examen deja promovat în condițiile anterior enunțate pune sub semnul întrebării însăși aplicarea principiului constituțional al egalității în drepturi și șanse, enunțat de art.16 din Constituția României.

Doamna judecător a invocat în acest sens Decizia civilă nr. 1785/17 mai 2006, a Înaltei Curți de Casație și Justiție și Hotărârea nr.436/15 iunie 2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

În drept, au fost invocate dispozițiile art.35 lit.c din Legea nr.317/2004, republicată și cele ale art.42 alin.1 din Legea nr.303/2004.

Din nota Direcției resurse umane și organizare rezultă următoarele:

Doamna Bujor Lăcrimioara Tina, judecător la Judecătoria Bistrița, a participat la examenul de promovare într-o funcție de execuție vacantă la instanța superioară organizat în sesiunea octombrie-noiembrie 2003.

Conform listei posturilor pentru care s-a organizat acest examen, posturi ce au fost însă anunțate ulterior înscrierii candidaților, în raza Curții de Apel Cluj au fost scoase la concurs 1 post de execuție vacant pentru Tribunalul Cluj și 1 post pentru Tribunalul Maramureș, pentru Tribunalul Bistrița-Năsăud, ca și pentru Tribunalul Sălaj, neexistând nici un post vacant.

Conform rezultatelor finale ale examenului, doamna judecător a obținut media generală 8,69, situându-se pe locul 11 în rândul judecătorilor din circumscripția Curții de Apel Cluj care au candidat pentru promovarea la

tribunal, respectiv locul 5 în rândul candidaților din raza Tribunalului Bistrița-Năsăud.

Prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din ședința din data de 16 decembrie 2003 au fost promovați domnul judecător Rus Sergiu Leon la Tribunalul Cluj și doamna judecător Șortan Monica Ioana la Tribunalul Maramureș, ambii obținând media 10,00.

Doamna judecător Bujor Lăcrimioara Tina a formulat la data de 3.10.2006 prezenta cerere de valorificare a rezultatului examenului de promovare desfășurat în sesiunea octombrie-noiembrie 2003, solicitând promovarea sa într-o funcție de execuție vacantă la Tribunalul Comercial Cluj sau Tribunalul Cluj, precum și suspendarea soluționării oricăror cereri de transfer sau de valorificare a rezultatelor concursului de promovare efectivă în funcții de execuție sau pe loc desfășurat în data de 4 iunie 2006.

Referitor la posturile vacante, la data de 3 noiembrie 2006, la Tribunalul Comercial Cluj există 1 post de execuție vacant, iar la Tribunalul Cluj există 4 posturi din care 2 președinte secție (conform evidențelor D.R.U.O. - Serviciul resurse umane parchete, alte 2 posturi se vor vacanta începând cu data de 01.01.2007).

Analizând această cerere în raport de dispozițiile legale în vigoare atât la data susținerii examenului menționat, cât și la data formulării cererii de valorificare, se rețin următoarele:

Normele juridice aplicabile examenului de promovare într-o funcție de execuție vacantă la instanța superioară desfășurat în sesiunea octombrie-noiembrie 2003 erau dispozițiile Legii nr.92/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cele ale Ordinului ministrului justiției nr.2958/C/2001 prin care s-a aprobat Regulamentul privind organizarea și desfășurarea examenului în vederea promovării într-o funcție de execuție vacantă sau pe loc la instanțe și parchetele de pe lângă acestea.

Promovarea judecătorilor s-a realizat potrivit art.88 și 94 din Legea nr.92/1992, republicată și art.21 și 23 din Regulament, conform cărora pentru a fi declarat reușit la examenul de promovare, candidatul trebuia să obțină cel

puțin media generală 8, însă promovarea în funcții de execuție a candidaților declarați reușiți la examen se făcea în ordinea mediilor obținute, dar numai în limita numărului de posturi vacante.

Avându-se în vedere aceste dispoziții, este justificat și faptul că nu se cerea candidaților exprimarea, la momentul înscrierii, a opțiunii cu privire la promovarea la o anumită instanță superioară. De altfel, față de normele menționate, regulamentul concursului nu prevedea o astfel de cerință, iar în ceea ce privește examenul organizat în sesiunea octombrie-noiembrie 2003 o asemenea opțiune nici nu s-ar fi putut realiza întrucât, astfel cum rezultă din datele aflate la mapa de concurs, posturile vacante au fost anunțate ulterior expirării perioadei de înscriere.

Este adevărat că în tabelul privind rezultatele finale ale examenului este menționat că doamna Bujor Lăcrimioara Tina, judecător la Judecătoria Bistrița, candidează pentru promovarea la Tribunalul Bistrița-Năsăud (instanța imediat superioară), însă astfel au fost trecuți, statistic, toți candidații. Aceasta nu însemna însă că în situația în care doamna judecător ar fi obținut o medie ce i-ar fi permis să se încadreze în numărul posturilor scoase la concurs, nu ar fi fost promovată la respectiva instanță superioară unde era vacant postul, alta decât cea imediat superioară.

Plenul apreciază astfel drept neîntemeiate susținerile doamnei judecător cuprinse în cererea de față, în sensul că nu a putut ocupa o funcție de execuție la instanța imediat superioară, ca urmare a examenului susținut în sesiunea octombrie-noiembrie 2003, datorită lipsei posturilor vacante la Tribunalul Bistrița-Năsăud în acel moment. Este de menționat și faptul că, la data susținerii examenului de promovare, dispozițiile legale în vigoare nu prevedeau posibilitatea valorificării ulterioare a rezultatelor obținute de către candidați. Art.3 alin.1 din O.M.J. nr.2958/C/2001 prevedea chiar ca, în ipoteza în care între cele două sesiuni ordinare (anuale), apar posturi vacante în cadrul instanțelor judecătorești, să se poată dispună organizarea unor sesiuni extraordinare pentru ocuparea acestora.

La data formulării de către doamna judecător Bujor Lăcrimioara Tina a cererii de valorificare a rezultatului examenului de promovare desfășurat în

sesiunea octombrie-noiembrie 2003 era în vigoare Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.194/9.03.2006, publicată în M.Of. nr.262/23.03.2006 (în prezent abrogat prin Hotărârea Plenului nr.621/21.09.2006, publicată în M.Of. nr.825/6.10.2006, prin care s-a aprobat noul Regulament privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor).

Dispozițiile art.32 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea nr.194/2006, ca și cele ale art.30 din actualul Regulament, permit valorificarea rezultatelor concursului obținute de către judecătorii și procurorii care îndeplinesc condițiile pentru a fi declarați admiși (cel puțin media generală 7 și nu mai puțin de 5 la fiecare dintre probele de concurs), dar care, ca urmare a lipsei posturilor vacante, nu au fost promovați, aceștia putând fi promovați în posturile ce se vacantează la instanțele și parchetele pentru care au optat la înscriere, în termen de 6 luni de la data comunicării rezultatelor finale ale concursului.

Sub acest aspect, avându-se în vedere principiile neretroactivității legii civile și aplicării imediate a legii civile noi, se constată că dispozițiile regulamentare enunțate pot dispune numai pentru viitor, aplicându-se astfel numai concursurilor organizate după intrarea lor în vigoare. De asemenea, Regulamentul aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.194/2006 nu cuprinde vreo dispoziție tranzitorie privind posibilitatea valorificării rezultatelor obținute la concursuri desfășurate anterior intrării sale în vigoare.

În ceea ce privește Hotărârea nr.436/15 iunie 2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, invocată de către doamna judecător Bujor Lăcrimioara Tina, se constată că prin aceasta s-a dispus executarea Deciziei civile nr.1785/17 mai 2006 a Înaltei Curți de Casație și Justiție-Secția de Contencios Administrativ și Fiscal (dosar nr.5207/1/2006), în sensul promovării în funcția de judecător la Curtea de Apel Craiova a doamnei judecător Riciu Iuliana.

Prin decizia civilă menționată s-a admis recursul declarat împotriva Hotărârii nr.106/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, a fost anulată această hotărâre și obligat Consiliul Superior al Magistraturii să emită o nouă hotărâre de promovare a recurenteii în funcția de judecător la Curtea de Apel Craiova.

Plenul consideră însă că valorificarea de către doamna judecător Rîciu Iuliana a rezultatului examenului de promovare din sesiunea octombrie-noiembrie 2003 nu constituie un argument în favoarea admiterii prezentei cereri, practica judecătorească neconstituind izvor de drept în sistemul judiciar românesc (hotărârea producându-și efectele numai față de părțile litigante) și neexistând nici identitate în ceea ce privește situația de fapt și de drept.

Astfel, după cum se reține și în considerentele deciziei civile nr.1785/17 mai 2006 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, cererea doamnei judecător Rîciu Iuliana, formulată la data de 15.02.2006, a fost analizată de către instanță în raport de dispozițiile în vigoare la acel moment, respectiv cele ale art.18¹ din *Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor*, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 323/24.08.2005, modificată prin Hotărârea nr.595/14.12.2005 (în prezent abrogate). Aceste norme dispuneau că rezultatele concursului pot fi valorificate, pentru promovarea efectivă, într-o perioadă de 6 luni, în cazul vacantării unor posturi la instanțele și parchetele pentru care magistrații au optat la înscriere. Curtea a apreciat că reglementarea instituită prin art.18¹ din Regulamentul menționat se aplică cererii de valorificare formulată de doamna judecător Rîciu Iuliana, fiind vorba de o situație juridică determinată, născută sub reglementarea anterioară, dar care nu și-a produs în întregime efectele până la intrarea în vigoare a noii reglementări. Considerentele ce au condus la această concluzie au fost acelea că doamna judecător s-a aflat până în luna noiembrie 2005 în imposibilitate obiectivă de valorificare a rezultatului obținut la examenul de promovare din sesiunea octombrie-noiembrie 2003, deoarece la instanțele la care a candidat nu au mai fost scoase la concurs sau anunțate public posturi vacante, iar, conform interpretării Curții, termenul de 6 luni prevăzut de art.18¹ din Regulament nu se calculează de la data concursului întrucât nu corespunde

ipotezei juridice reglementate pentru promovare efectivă (ca posibilitate supusă condiției de vacantare a unor noi posturi după finalizarea concursului și nu unui termen limită de la concurs, cum prevede în mod neechivoc art.32 din Regulament pentru concurs, aprobat prin Hotărârea nr. 194/9 martie 2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii).

Cum această situație de fapt și de drept nu se poate reține în ceea ce privește cererea doamnei judecător Bujor Lăcrimioara Tina, apar drept neîntemeiate susținerile sale privind aplicarea principiului egalității în drepturi prevăzut de art.16 din Constituția României. Aceasta întrucât, astfel cum s-a statuat și în jurisprudența Curții Constituționale, principiul egalității în drepturi, consfințit constituțional, presupune identitate de soluții numai pentru situații identice, acest principiu neopunându-se astfel stabilirii unor soluții diferite în raport cu persoane aflate în situații diferite.

Tot sub aspectul analizat este de menționat și faptul că printr-o decizie ulterioară, respectiv nr.2521/29.06.2006 (dosar nr.6550/1/2006), Înalta Curte de Casație și Justiție-Secția de Contencios Administrativ și Fiscal a respins recursul declarat de doamna judecător Damian Livia împotriva Hotărârii nr.207/9.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, prin care s-a respins solicitarea de promovare într-o funcție de execuție, prin valorificarea rezultatului obținut la concursul promovare din sesiunea octombrie-noiembrie 2003.

În ceea ce privește solicitarea doamnei judecător Bujor Lăcrimioara Tina de suspendare a soluționării oricăror cereri de transfer sau de valorificare a rezultatelor concursului de promovare efectivă în funcții de execuție sau pe loc desfășurat în data de 4 iunie 2006, nu se poate dispune o astfel de suspendare avându-se în vedere, pe de o parte, considerentele expuse cu privire la cererea de valorificare a rezultatului obținut la examenul de promovare din sesiunea octombrie-noiembrie 2003 de către doamna judecător iar, pe de altă parte, faptul că nu există nici o dispoziție legală care să permită o atare suspendare.

Față de cele expuse, în temeiul art.35 lit.c din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE:

Art.1- Respinge cererea doamnei judecător Bujor Lăcrimioara Tina, de promovare într-o funcție de execuție vacantă la Tribunalul Comercial Cluj sau Tribunalul Cluj, prin valorificarea rezultatului obținut la examenul de promovare din sesiunea octombrie-noiembrie 2003.

Art.2- Respinge cererea doamnei judecător Bujor Lăcrimioara Tina de suspendare a soluționării oricăror cereri de transfer sau de valorificare a rezultatelor concursului de promovare efectivă în funcții de execuție sau pe loc desfășurat în data de 4 iunie 2006.

Art.3- Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, spre a fi pusă în aplicare.

Data în București, la data de 16 noiembrie 2006.

VICEPREȘEDINTE,

Procuror CRISTIAN DELIORGA

