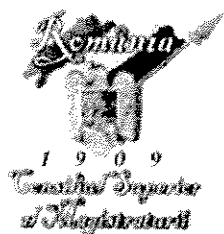


ROMÂNIA



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

### PLENUL

#### HOTĂRÂREA nr. 1130

din 22 octombrie 2013

Prin referatul nr. 19826/1154/DRUO/24245/ST/2013, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea analizării, cererea doamnei DAICU MIHAELA, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Aiud, prin care a solicitat eliberarea din funcția de procuror și numirea în funcția de judecător la Judecătoriile Sectoarelor 6, 2, 1, 3, 4, 5, Buftea, Bolintin Vale sau Răcari.

Analizând cererea formulată, văzând referatul Direcției resurse umane și organizare, Hotărârea nr.917/2013 a Secției pentru judecatori, precum și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 19826/1154/2013, doamna DAICU MIHAELA, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Aiud, invocând motive de ordin personal, a solicitat eliberarea din funcția de procuror și numirea în funcția de judecător la Judecătoriile Sectoarelor 6, 2, 1, 3, 4, 5, Buftea, Bolintin Vale sau Răcari.

Din dosarul profesional al doamnei procuror DAICU MIHAELA, reiese că aceasta are o vechime în funcția de procuror de 3 ani, 2 luni și 15 zile.

În conformitate cu dispozițiile art. 61 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările

ulterioare și ale art. 23 alin. (1) din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/2006, doamna procuror DAICU MIHAELA a susținut, în ședința Secției pentru judecători, interviul prevăzut de dispozițiile legale menționate.

Prin Hotărârea nr.917/2013, Secția pentru judecători a constatat îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru numirea în funcția de judecător a doamnei procuror DAICU MIHAELA și a dispus sesizarea Plenului cu respectiva cerere.

Din evidențele direcției de specialitate, rezultă că la Parchetul de pe lângă Judecătoria Aiud, unitate de parchet la care funcționează magistratul, toate cele 4 posturi de procuror cu funcție de execuție sunt ocupate iar postul de conducere este vacant.

În primul semestru al anului 2013, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Aiud au fost înregistrate un număr de 1205 lucrări/procuror, față de media națională de 1635 de lucrări/procuror. Totodată, în aceeași perioadă de referință, s-au înregistrat un număr de 558 de dosare/procuror, față de media națională de 1205 dosare/procuror.

La Judecătoria Sectorului 1 București, instanță la care s-a solicitat numirea, din cele 62 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 61 de posturi, fiind vacant 1 post, aferent funcției de vicepreședinte.

La Judecătoria Sectorului 2 București, instanță la care s-a solicitat numirea, din cele 44 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 42 de posturi, fiind vacante 2 posturi, dintre care 1 post aferent unei funcții de conducere.

La această instanță, în primul semestru al anului 2013 încărcătura/judecător a fost de 1106 cauze, față de media națională de 644 de cauze/judecător, iar în aceeași perioadă încărcătura a fost de 955 cauze pe schemă spre deosebire de media națională de 565 de cauze pe schemă.

La Judecătoria Sectorului 3 București, instanță la care s-a solicitat numirea, din cele 51 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 50 de posturi, fiind vacant 1 post, aferent unei funcții de conducere.

La Judecătoria Sectorului 4 București, instanță la care s-a solicitat numirea, toate cele 35 de posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate.

La Judecătoria Sectorului 5 București, instanță la care s-a solicitat numirea, din cele 35 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 33 de posturi, fiind vacante 2 posturi, aferente unor funcții de conducere.

La Judecătoria Sectorului 6 București, instanță la care s-a solicitat numirea, din cele 31 de posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 30 de posturi, fiind vacant 1 post.

La această instanță, în primul semestru al anului 2013 încărcătura/judecător a fost de 673 de cauze, față de media națională de 644 de cauze/judecător, iar în aceeași perioadă încărcătura a fost de 587 de cauze pe schemă spre deosebire de media națională de 565 de cauze pe schemă.

La Judecătoria Buftea, instanță la care s-a solicitat numirea, din cele 17 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 14 posturi, fiind vacante 3 posturi, aferente unor funcții de conducere, dintre care 1 post de judecător este indisponibilizat pentru concursul de admitere în magistratură.

La Judecătoria Bolintin Vale, instanță la care s-a solicitat numirea, cele 8 posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate.

La Judecătoria Răcari, instanță la care s-a solicitat numirea, din cele 7 posturi de judecător prevăzute în schemă, sunt ocupate 5 posturi, fiind vacante 2 posturi, dintre care 1 post de judecător este aferent unei funcții de conducere.

La această instanță, în primul semestru al anului 2013 încărcătura/judecător a fost de 424 de cauze, față de media națională de 644 de cauze/judecător, iar în aceeași perioadă încărcătura a fost de 424 de cauze pe schemă spre deosebire de media națională de 565 de cauze pe schemă.

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia, Parchetul de pe lângă Tribunalul Alba, Parchetul de pe lângă Judecătoria Aiud, Curtea de Apel București, Tribunalul București, Tribunalul Ilfov, Judecătoriile Cornetu și Sectoarelor 1,2,3 și Buftea au exprimat puncte de vedere favorabile soluționării cererii doamnei procuror DAICU MIHAELA, Judecătoria Sectorului 4 București a solicitat amânarea soluționării

cererii, iar Judecătoria Sectorului 5 București și Judecătoria Sectorului 6 București au avizat nefavorabil aceeași solicitare.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că pentru postul vacant de judecător de la Judecătoria Răcari a fost formulată cerere de numire în funcția de judecător și de către domnul Gheorghe Florian, delegat în funcția de prim - procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Răcari.

La Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov din cele 11 posturi de procuror prevăzute în schemă, din care 4 de conducere și 7 de execuție, sunt ocupate 2 posturi de conducere și 6 de execuție, fiind vacante 3 posturi, din care 2 posturi de conducere și 1 post de execuție, indisponibilizat pentru concursul de promovare.

Plenul mai reține că, în primul semestru al anului 2013, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov încărcătura de lucrări pe procuror a fost de 655, față de media națională de 468, iar încărcătura de dosare pe procuror a fost de 243, față de media națională de 127.

Mai mult, Plenul reține că domnul procuror Gheorghe Florian a fost delegat în funcția de prim - procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Răcari.

Analizând comparativ cele 2 cereri, în raport motivele personale, distanța între localitatea în care își are sediul unitatea de parchet la care funcționează și instanțele la care solicită numirea în funcția de judecător, Plenul apreciază că poate fi admisă doar cererea doamnei procuror DAICU MIHAELA, având în vedere existența unui singur post de judecător vacant disponibil la Judecătoria Răcari.

Totodată, Plenul reține că la Parchetul de pe lângă Judecătoria Aiud încărcătura de lucrări și de dosare înregistrată în primul semestru din anul 2013 s-a situat semnificativ sub media națională, comparativ cu situația Parchetului de pe lângă Tribunalul Ilfov, unde atât numărul de lucrări, cât mai ales numărul de dosare pe procuror s-a situat cu mult peste media națională.

Nu în ultimul rând, Plenul reține că domnul procuror Gheorghe Florian a fost delegat în funcția de prim - procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Răcari începând cu data 15.07.2013.

Pentru considerentele mai sus arătate, luând în considerare faptul că pentru

Judecătoria Răcari nu s-au făcut cereri de transfer de către judecători, precum și avizele favorabile acordate de către instanțele și parchetele implicate, Plenul urmează să admită cererea doamnei DAICU MIHAELA, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Aiud, de numire în funcția de judecător la Judecătoria Răcari.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile art. 61 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare și dispozițiile art. 23 alin. (2) din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

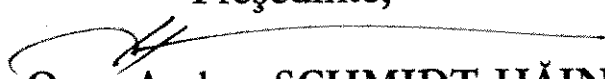
**PLENUL  
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII  
HOTĂRĂȘTE**

**Art.1** – Înaintarea către Președintele României a propunerii de eliberare a doamnei DAICU MIHAELA din funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Aiud și de numire în funcția de judecător la Judecătoria Răcari.

**Art.2** - Prezenta hotărâre se comunică Președintelui României.

Dată în București, la data de 22 octombrie 2013

**Președinte,**

  
**Procuror Oana Andrea SCHMIDT-HĂINEALĂ**