

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 1177

din 29 Octombrie 2013

Prin Nota nr. 1706/16473/1154/DRUO/2013 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația domnului Ciuculescu Constantin, judecător cu grad profesional de tribunal, vicepreședintele Tribunalului Militar București, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători nr. 939 din 22 octombrie 2013 și împotriva Hotărârii nr. 12/15.10.2013 a Comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție efectivă și pe loc a judecătorilor și procurorilor din data de 10 noiembrie 2013, prin care a fost respinsă cererea de înscriere la concursul de promovare pe loc pentru obținerea gradului profesional de curte de apel, specializarea drept penal.

Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii și Comisia de organizare a concursului, în raport cu Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 889/09.09.2013 au constatat că în lista posturilor pentru promovarea pe loc nu au fost posturi pentru instanțele militare. Având în vedere calitatea de judecător militar a domnului Ciuculescu Constantin care, astfel, deține statutul de cadru militar activ, s-a constatat că nu îndeplinește condițiile pentru ocuparea unuia dintre posturile scoase la concursul de promovare pe loc pentru instanțele civile.

În motivarea contestației sale, domnul judecător reia argumentele din contestația înaintată Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii. Totodată,

consideră că hotărârea atacată este nelegală și netemeinică, cuprinzând motive străine de natura cauzei, fiind dată cu aplicarea și interpretarea greșită a dispozițiilor legale în materie, respectiv a art. 43, alin. (1), art. 44, art. 45 din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 5, art. 4 alin. (1) și (4), art. 28 alin. (5) și art. 34 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului CSM nr. 621/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 832/20.08.2013.

Domnul judecător Ciuculescu Constantin, menționează că îndeplinește condițiile prevăzute de art. 44 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 4 și 5 din Regulament.

Domnul judecător subliniază că nu există grad de judecător de tribunal militar teritorial, ci doar grad de judecător de tribunal, așa cum nu există grad de judecător de curte militară de apel, ci doar grad de judecător de curte de apel.

De altfel, chiar din Anunțul postat pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii, rezultă că pentru promovarea pe loc concursul se organizează pentru ocuparea unui număr de 50 de posturi de judecători la curțile de apel, fără ca aceste posturi să fie defalcate pe curți de apel, doar cele 10 posturi de execuție vacante scoase la concursul pentru promovarea efectivă fiind defalcate în mod corespunzător pe curți de apel.

Domnul judecător apreciază că, prin hotărârea Comisiei, validată de către Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, îi este vătămat dreptul de a participa la concursul de promovare pe loc, drept recunoscut de dispozițiile de mai sus arătate. Totodată, hotărârea contestată generează o discriminare incompatibilă cu dispozițiile art. 16 din Constituția României, republicată, întrucât induce ideea că îndreptățirea de a participa la concursul de promovare pe loc pentru obținerea gradului profesional de curte de apel ar aparține doar judecătorilor cu grad profesional de tribunal care funcționează la instanțele civile, deși din nicio dispoziție a Titlului II, cap. 5, Secțiunea I- Promovarea judecătorilor și procurorilor – (art. 43-47) – din lege, nu rezultă aceasta, iar din art. 4 alin. (4) și art. 28 alin. (5) din Regulament, coroborat cu art. 34 din același Regulament, rezultă în mod expres contrariul.

Concursul este organizat la nivel național, condiția necesară de vechime pentru promovarea în funcțiile de judecător de tribunal sau tribunal specializat ori în funcțiile de judecător de curte de apel.

Diferența de tratament între judecătorii care funcționează la o instanță civilă și cei care funcționează la o instanță militară făcută de Comisie și validată de Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nu se bazează pe o justificare rezonabilă și obiectivă, câtă vreme, așa cum a reținut Curtea Constituțională în Decizia nr. 375/06.07.2005 și în Decizia nr. 610/20.06.2007, privind statutul magistraților care le compun ca și procedura pe care o urmează—aceeași după care judecă instanțele civile—instanțele militare sunt instanțe imparțiale, judecătorii militari sunt independenți și se supun numai legii, iar numirea, promovarea și evoluția carierei de magistrat a judecătorilor și procurorilor militari se fac în aceleași condiții ca și în cazul magistraților de la celelalte instanțe judecătorești și parchete.

De altfel, începând cu Decizia nr. 4606/08.11.2012 s-a produs un reviriment al jurisprudenței Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția de contencios administrativ și fiscal, cu privire la interpretarea dispozițiilor art. 43, alin. (1) și art. 44 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru motivele detaliate, domnul judecător Ciuculescu Constantin solicită admiterea contestației, anularea Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 939/22.10.2013 și implicit a Hotărârii nr. 12/15.10.2013 a Comisiei de organizare a concursului din 10.11.2013, prin care a fost respinsă cererea de înscriere pentru promovare pe loc în funcții de execuție și, în consecință să se constate că îndeplinește toate condițiile prevăzute de lege pentru participarea la concursul de promovare.

Analizând contestația formulată de domnul judecător, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată următoarele :

Prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 939 din 22 octombrie 2013 a fost respinsă contestația formulată împotriva Hotărârii nr. 12/15.10.2013 a Comisiei de organizare a concursului pentru promovarea în funcții de

execuție efectivă și pe loc a judecătorilor și procurorilor din data de 10 noiembrie 2013 prin care a fost respinsă cererea de înscriere la concursul de promovare pe loc pentru obținerea gradului profesional de curte de apel, specializarea drept penal, formulată de domnul judecător Ciuculescu Constantin. Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii și Comisia de organizare a concursului, în raport cu Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 889/09.09.2013 au reținut că nu au fost incluse în lista posturilor pentru promovarea pe loc posturi pentru instanțele militare, astfel că, domnul Ciuculescu Constantin, în calitate de judecător militar, deține statutul de cadru militar activ, nu îndeplinește condițiile pentru ocuparea unuia dintre posturile scoase la concursul de promovare pe loc pentru instanțele civile.

Conform art. 15 alin. 3 din Regulament, candidații respinși în urma verificării pot formula contestații în termen de 48 de ore de la afișarea listelor pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii, Institutului Național al Magistraturii și Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Contestațiile se soluționează de Secția pentru judecători, respectiv Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii. Hotărârile Secțiilor pot fi atacate în Plen în termen de 48 de ore de la comunicare.

În raport cu dispozițiile menționate, se constată că domnul Ciuculescu Constantin a formulat contestația în termen legal.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că, prin Hotărârea nr. 889/09.09.2013 s-a aprobat organizarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție, efectivă și pe loc, la data de 10 noiembrie 2013. Prin aceeași hotărâre în mod expres s-a dispus, la art. 16, neincluderea în lista posturilor pentru promovarea pe loc a unor posturi pentru instanțele militare.

Plenul reține că, domnul judecător Ciuculescu Constantin nu a contestat Hotărârea Plenului CSM nr. 889/09.09.2013, prin care pentru instanțele militare nu au fost scoase posturi la concursul de promovare efectivă și pe loc și nici nu invocă argumente noi față de cele reținute în Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 939 din 22 octombrie 2013.

În atare situație, raportat la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 889/09.09.2013, se apreciază că, în mod corect, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii și Comisia de organizare au dispus respingerea cererii domnului judecător Ciuculescu Constantin de înscriere la concursul de promovare din data de 10.11.2013, având în vedere lipsa posturilor pentru promovarea pe loc pentru instanțele militare.

De asemenea, se reține că domnul Ciuculescu Constantin, judecător cu grad profesional de tribunal, vicepreședintele Tribunalului Militar București, avea la data înscrierii, și are în continuare, statutul de ofițer activ în cadrul Ministerului Apărării Naționale, condiție prevăzută de art. 32 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit dispozițiilor art. 44, alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, judecătorii și procurorii pot participa la concursul de promovare la instanțele sau parchetele imediat superioare.

Prin corelarea acestor dispoziții cu prevederile Cap. II din Titlul II al Legii nr. 304/2004, privind organizarea judiciară, cu modificările și completările ulterioare, rezultă că instanțele imediat superioare sunt numai cele enumerate expres și limitativ în cuprinsul acestei reglementări. Instanțelor militare și ierarhiei acestora le sunt aplicabile prevederile cap. III. În plus, statutul judecătorilor militari impune o condiție esențială, aceea de ofițer activ în cadrul M.Ap.N. Or, este de observat că, în conformitate cu prevederile art. 5 din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările ulterioare, funcția de judecător este incompatibilă, printre altele, și cu calitatea de militar activ, calitate recunoscută drept compatibilă cu statutul de judecător militar.

Diferențierea între instanțele judecătorești este făcută chiar de legiuitor prin Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Capitolul II al Titlului II al Legii nr. 304/2004 se referă la ierarhia instanțelor civile - curțile de apel, tribunalele, tribunalele specializate și judecătoriile - pe când același legiuitor, la Cap. III al aceluiași titlu are în vedere strict ierarhia instanțelor militare, pe care le și specifică la art. 56 alin. (1) din Legea nr. 304/2004, republicată.

Aceste dispoziții din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevăd o ierarhie separată ale celor două categorii de instanțe și sunt bază de raportare pentru dispozițiile art. 44 alin (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aceste din urmă dispoziții neputând fi înțelese decât în sensul în care concursul de promovare poate avea loc doar în sistemul ierarhic, fie cel indicat de Secțiunea I al Capitolului II din Titlul II al Legii nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, fie în cel prevăzut de art. 56 alin. (1) cap. III al aceleiași legi. Cum aceste dispoziții normative sunt imperative, de strictă interpretare, interpretarea nu poate fi extinsă la alte situații cum ar fi cea relatată de contestatar.

Mai mult, Plenul reține că, domnul judecător s-a înscris la promovare pe loc, promovare pentru care au fost scoase la concurs numai posturi la instanțele civile, finanțate de Ministerul Justiției, în calitate de ordonator principal de credite.

Plenul constată că se mențin aspectele reținute de Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii în ceea ce privește critica formulată de contestatar relativ la încălcarea principiului egalității în drepturi, prevăzută de art. 16 (1) din Constituția României.

Astfel, principiul nediscriminării, aplicabil mai degrabă și care consacră egalitatea în drepturi, presupune restricții sau preferințe ce au în vedere totalitatea drepturilor și libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, cu condiția să nu existe o motivare obiectivă, rezonabilă, sau o disproporție între scopul urmărit și mijloacele folosite.

Însă, inegalitatea care rezultă din diferența de situații, poate justifica reguli distincte.

Astfel prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii prin care s-a stabilit promovarea pe loc pentru obținerea gradului profesional al instanței civile ierarhic superioare, s-a avut în vedere volumul de muncă, la aceste instanțe și remunerația pentru munca prestată, perspectivă din care s-a apreciat că diferența de situații, față de instanțele militare impune justificarea regulii, a fortiori în contextul restricțiilor bugetare actuale.

Totodată Plenul reține că, în ipoteza admiterii participării unui judecător militar la concursul de promovare pe loc pentru ocuparea unui post la instanțele civile, posturi finanțate de Ministerul Justiției, s-ar ajunge în situația total de neacceptat ca un judecător militar în cazul în care ar promova concursul să ocupe un post finanțat de un alt ordonator principal de credite decât Ministerul Apărării Naționale.

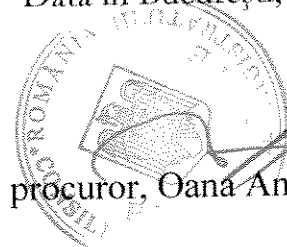
Față de cele menționate, având în vedere dispozițiile art. 40 lit. k) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art.15 alin.6 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului nr.621/21.09.2006, modificată, prin vot direct și secret,

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respingerea contestației formulată de domnul Ciuculescu Constantin, judecător cu grad profesional de tribunal, la Tribunalul Militar București, împotriva Hotărârii nr. 939 din 22 octombrie 2013 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii prin care a fost respinsă contestația împotriva Hotărârii nr. 12 din 15.10.2013 a Comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție efectivă și pe loc a judecătorilor și procurorilor din data de 10 noiembrie 2013.

Art.2 – Hotărârea nr. 1177/2013 se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Dată în București, la data de 29 Octombrie 2013



Președinte,
procuror, Oana Andrea SCHMIDT-HĂINEALĂ