

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 1128

din 22 octombrie 2013

Prin nota nr. 1/23766/1154/DRUO/24287/ST/2013, Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna judecător Bădescu Veronica împotriva Hotărârii nr.810/25.09.2013 a Secției pentru judecători, prin care s-a dispus suspendarea sa din funcție până la soluționarea recursului declarat împotriva Hotărârii nr. 14/J/2013 a Secției pentru judecători, solicitând revocarea/anularea în totalitate a hotărârii vizate și, pe cale de consecință, încetarea măsurii suspendării, repunerea în situația anterioară, în sensul permiterii desfășurării activității de judecător și a plății drepturilor bănești, precum și recunoașterea vechimii în magistratură pe perioada suspendării.

În cuprinsul contestației, după ce arată că prin Hotărârea nr. 14/J/2013 a Secției pentru judecători i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară a excluderii din magistratură, iar prin Hotărârea nr. 810/2013 a aceleiași Secții s-a dispus suspendarea sa din funcție, ca urmare a faptului că a declarat recurs împotriva primei hotărâri, doamna judecător Bădescu Veronica învederează că ultima hotărâre este nelegală pentru următoarele motive:

- nu s-a pronunțat o hotărâre/adoptat niciun act administrativ de eliberare din funcție și, prin urmare recursul exercitat nu a vizat un asemenea act;

- Hotărârea nr. 14/J/2013 a Secției pentru judecători, prin care i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară a excluderii din magistratură, nu este o hotărâre de eliberare din funcție, astfel încât să fie incidente dispozițiile art. 65¹ din Legea 303/2004;

- singurul act administrativ prin intermediul căruia se poate realiza eliberarea din funcție a judecătorilor/procurorilor este decretul Președintelui României, Consiliului Superior al Magistraturii revenindu-i strict rolul de a face propuneri în acest sens;

- prin pronunțarea deciziei contestate a fost încălcat art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, sub aspectul prezumției de nevinovăție;

- aplicarea art. 65¹ din Legea 303/2004 se opune efectului imperativ al art. 51 alin. 4 din Legea nr. 317/2004 care reglementează caracterul suspensiv de executare al recursului;

- suspendarea din funcție, în temeiul art. 65¹ din Legea 303/2004, se poate dispune între momentul rămânării irevocabile a hotărârii de excludere din magistratură și momentul emiterii decretului de eliberare din funcție;

- soluția dată de Secția pentru judecători prin Hotărârea nr. 810/2013 i-a creat un prejudiciu din punct de vedere financiar, profesional și moral.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 14 J/18.09.2013 a Secției pentru judecători i-a fost aplicată doamnei judecător sancțiunea disciplinară a excluderii din magistratură, în temeiul art. 100 lit. e) din Legea nr. 303/2004, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. l) din același act normativ, iar prin Hotărârea nr. 810/25.09.2013 a aceleiași Secții s-a dispus suspendarea acesteia din funcție, ca urmare a faptului că a declarat recurs împotriva primei hotărâri.

Astfel cum rezultă din considerentele Hotărârii nr. 810/25.09.2013, la pronunțarea acesteia, Secția pentru judecători a avut în vedere prevederile art. 65¹ alin. 2 din Legea 303/2004, care prevede că, în cazul în care împotriva hotărârii de eliberare din funcție a judecătorului sau procurorului se exercită calea de atac a recursului, acesta va fi

suspendat din funcție până la soluționarea irevocabilă a cauzei de către instanța competentă.

Referitor la susținerea doamnei judecător potrivit căreia hotărârea prin care i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară a excluderii din magistratură nu este o hotărâre de eliberare din funcție, pentru a fi incidentă dispoziția legală enunțată anterior, Plenul reține următoarele:

Art. 65 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 prevede cazurile în care sunt eliberați din funcție judecătorii și procurorii, acestea fiind următoarele:

- a) demisie;
- b) pensionare, potrivit legii;
- c) transfer într-o altă funcție, în condițiile legii;
- d) incapacitate profesională;
- e) ca sancțiune disciplinară;
- f) condamnarea definitivă a judecătorului sau procurorului pentru o infracțiune;
- g) încălcarea dispozițiilor art. 7;
- h) nepromovarea examenului prevăzut la art. 33 alin. (14);
- i) neîndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 14 alin. (2) lit. a), c) și e).

Eliberarea din funcție a judecătorilor și procurorilor se dispune prin decret al Președintelui României, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii.

Totodată, art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 prevede că Plenul Consiliului Superior al Magistraturii propune Președintelui României numirea în funcție și eliberarea din funcție a judecătorilor și a procurorilor, cu excepția celor stagiați.

Dispozițiile legale menționate reprezintă cadrul legal general în materia eliberării din funcție a judecătorilor și procurorilor.

Art. 53 din Legea 317/2004 cuprinde dispoziții speciale cu privire la procedura eliberării din funcție în cazul aplicării sancțiunii disciplinare a excluderii din magistratură statuând că “în cazul în care s-a dispus excluderea din magistratură a unui judecător sau a unui procuror, hotărârea irevocabilă se transmite Președintelui României, în vederea emiterii decretului de eliberare din funcție”.

Prin urmare, în cazul aplicării sancțiunii disciplinare menționate, se aplică norma specială evocată, care derogă de la dispozițiile generale prin aceea că, eliberarea din

funcție nu se mai propune de către Plen, ci hotărârea irevocabilă prin care s-a aplicat sancțiunea se transmite Președintelui României de către compartimentul de specialitate al Consiliului Superior al Magistraturii.

Este evident că simpla transmitere la care face referire legea nu presupune o analiză asupra împrejurării dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru eliberarea din funcție, atâta vreme cât suntem în ipoteza unei excluderi din magistratură rămasă irevocabilă, aceasta fiind și rațiunea pentru care legiuitorul nu a mai instituit și în această situație necesitatea existenței unei propuneri a Plenului de eliberare din funcție.

Date fiind aspectele prezentate, în cazul particular al aplicării sancțiunii disciplinare a excluderii din magistratură, hotărârea de eliberare din funcție, la care se referă art. 65¹ alin. 2 din Legea 303/2004, nu poate fi decât hotărârea secției prin care s-a aplicat această sancțiune disciplinară, în cazul doamnei judecător Bădescu Veronica, aceasta fiind Hotărârea nr. 14 J/18.09.2013 a Secției pentru judecători.

Nu se poate reține existența unei incompatibilități între aplicarea art. 65¹ alin. 2 din Legea 303/2004 și prevederile art. 51 alin. 4 din Legea nr. 317/2004 referitoare la efectul suspensiv de executare al recursului împotriva hotărârii de aplicare a sancțiunii disciplinare, câtă vreme suspendarea dispusă în temeiul art. 65¹ alin. 2 produce efecte numai asupra exercițiului funcției de judecător, neafectând funcția în sine.

Disponerea măsurii suspendării din funcție între momentul declarării căii de atac a recursului și acela al soluționării irevocabile a cauzei se circumscrie ipotezei reglementate de art. 65¹ alin. 2 din Legea 303/2004, astfel că, față de claritatea acestui text de lege, Plenul apreciază neîntemeiate susținerile contestatoarei privind posibilitatea aplicării măsurii ulterior rămânerii irevocabile a hotărârii de eliberare din funcție.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, suspendarea din funcție nu încalcă prezumția de nevinovăție prevăzută de art. 6 par. 2 din Convenție, în situația în care hotărârea prin care a fost aplicată nu dezvăluie formularea vreunui raționament cu privire la vinovăția persoanei suspendate, iar această măsură se dispune automat în baza unei dispoziții legale, scopul instituirii fiind unul preventiv și provizoriu și nu punitiv.

Având în vedere că, în cazul măsurii de suspendare a contestatoarei, sunt îndeplinite cerințele statuate de instanța de la Strasbourg, Plenul nu poate primi critica acesteia referitoare la încălcarea prezumției de nevinovăție.

Cu privire la susținerile contestatoarei în sensul că prin hotărârea de suspendare i-a fost creat un prejudiciu material, profesional și moral, Plenul constată faptul că astfel de consecințe nu pot fi reținute în condițiile în care suspendarea este justificată de aplicarea unei dispoziții legale, ce prevede măsuri de protecție.

În acest sens, Plenul observă că, potrivit art. 65¹ alin. 3 raportat la art. 63 alin. 2 din Legea 303/2004, în situația soluționării favorabile a recursului formulat împotriva hotărârii de excludere din magistratură, judecătorul în cauză este repus în situația anterioară, i se plătesc drepturile bănești de care a fost lipsit pe perioada suspendării din funcție și i se recunoaște vechimea în magistratură pentru această perioadă.

În raport de considerentele de mai sus, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va respinge ca neîntemeiată contestația formulată de doamna judecător Bădescu Veronica.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de doamna judecător BĂDESCU VERONICA împotriva Hotărârii nr. 810/25.09.2013 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 22 octombrie 2013

Președinte,
Procuror Oana Andrea SCHMIDT-HĂINEALĂ

