

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 1124

din 22 octombrie 2013

Cu raportul nr. 3106/IJ/789/DIP/23053/ST/2012, Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cererea formulată de domnul Teodor Baconschi, doamna Monica Macovei, domnul Adrian Papahagi, domnul Ionuț Popescu, domnul Cristian Preda și domnul Sever Voinescu, privind apărarea independenței sistemului judiciar, ca urmare a unor declarații publice făcute de primul-ministru al Guvernului României, domnul Victor Viorel Ponta.

Analizând raportul Inspecției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

La data de 12 iulie 2013, în conformitate cu prevederile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, Consiliul a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar, ca urmare a cererii înaintate de domnul Teodor Baconschi, doamna Monica Macovei, domnul Adrian Papahagi, domnul Ionuț Popescu, domnul Cristian Preda și domnul Sever Voinescu, prin care au solicitat sesizarea Inspecției Judiciare și exprimarea unui punct de vedere cu privire la declarațiile primului-ministru al Guvernului României, în exercițiu, domnul Victor Viorel Ponta, „făcute în cursul anchetei din dosarul privind posibile

cazuri de corupție și fraudă la Bacalaureat de la Liceul Bolintineanu, urmând a fi analizat impactul asupra independenței justiției al acestor declarații care par a fi determinat oprirea audierii unor persoane și modificări ale strategiei în ancheta penală”.

Solicitarea a fost întemeiată pe dispozițiile art. 133 alin. (1) din Constituția României, art. 1 alin. (1), art. 30 alin. (1) și art. 74 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare.

În cuprinsul sesizării, se menționează că „la începutul lunii iulie 2013, presa a început să relateze detalii despre o cercetare penală în curs cu privire la un posibil caz de corupție și fraudă la bacalaureatul de la Liceul Bolintineanu din București.

Conform informațiilor publice, procurorii investighează posibila comitere a unor infracțiuni de luare și dare de mită, sau de trafic de influență de către directoarea liceului, membri ai Comisiei de supraveghere a examenelor și alte persoane.

Ca urmare, directoarea liceului a fost arestată preventiv de un complet de judecători al Tribunalului București.

Pe 5 iulie 2013, procurorul de caz a început audierea participanților la Bacalaureat, fapt ce a atras, în mod firesc, atenția mass-media și a declanșat dezbateri publice.

În acest context, fără a avea atribuții legale și încălcând principiul separației puterilor în stat, Primul ministru Ponta a făcut primele declarații acuzând procurorii de comportament abuziv (ca „pe vremea comuniștilor”) și dând indicații cu privire la desfășurarea anchetei („procurorul care are dosarul să facă bine să ... [...] O să vorbesc cu ministrul Justiției, să discute cu Procurorul General.”.

Așadar, în plină desfășurare a unei activități de cercetare penală, Primul ministru Ponta intervine public, califică și etichetează o anchetă penală în curs și dă indicații procurorului de caz cum să-și stabilească strategia, spunându-i practic pe cine are voie să audieze și pe cine nu. Mai mult, îi cere Procurorului General, prin intermediul ministrului Justiției, să intervină în anchetă, fapt anticonstituțional care

încalcă principiul separației puterilor în stat, fiind o încercare de a influența și intimida justiția”.

Totodată, semnatarii sesizării consideră că „declarațiile Primului ministru au urmărit încălcarea independenței magistraților și discreditarea unei intervenții legitime a statului în ceea ce pare a fi un caz grav de corupție în învățământ. Acestea au avut urmări concrete:

- după declarațiile lui Victor Ponta, s-a renunțat la audierile din 5 iulie în dosarul privind suspiciunile de fraudă la examenele de Bacalaureat de la liceul Bolintineanu, acestea fiind reprogramate. Conform informațiilor apărute în presă, unul din anchetatori a declarat: „aveam citațiile, dar aveam pregătite și mandatele de aducere, în cazul în care era nevoie să le folosim. Așa e procedura legală [...] Până la urmă nu le-am folosit pentru că s-a iscat acel scandal prin intermediul televiziunilor”.

- ministrul Justiției, Robert Cazanciuc, a anunțat că, la cererea Primului ministru, l-a sunat pe procurorul general al României pentru a vorbi cu procurorii care anchetau cazul fraudei la Bacalaureat de la liceul Bolintineanu: „M-a sunat puțin mai devreme premierul, legat de această situație. Am vorbit cu domnul Nițu și l-am rugat să discute cu colegii noștri procurori”. Aceasta echivalează cu recunoașterea împrejurării că declarațiile Primului ministru au fost, în fapt, un ordin cu efecte concrete, care s-au și produs, constituind o intervenție directă în justiție a executivului: ancheta a fost întreruptă prin intervenții și intimidări politice, încălcându-se independența justiției”.

Tot în cuprinsul sesizării, se menționează că „...pe 7 iulie, într-un interviu acordat postului de televiziune Antena 3, Primul ministru Ponta a continuat declarațiile de intimidare și influențare a justiției, demonstrând că afirmațiile din 5 iulie nu au fost erori făcute cu bună credință într-o dezbatere publică, ci au avut intenția de discreditare a magistraților și de cenzurare a activității acestora. Primul ministru Ponta a folosit, printre altele, următoarele expresii: acțiunea procurorilor este un „abuz îngrozitor”, un „abuz foarte grav”, „o acțiune prost gândită și prost coordonată”, „o acțiune comunistă” și „fascistă”.”

Conform raportului Inspecției Judiciare, din verificările prealabile efectuate în cauză au rezultat următoarele:

La data de 12 iunie 2013, Parchetul de pe lângă Tribunalul București s-a sesizat din oficiu cu privire la săvârșirea infracțiunilor de dare de mită, prevăzută de art. 255 alin. (1) Cod penal, de către angajații Liceului teoretic „Dimitrie Bolintineanu” din București și de luare de mită, prevăzută de art. 254 alin. (1) Cod penal, de către membri Comisiei de supraveghere la examenul de bacalaureat ce se susținea la unitatea de învățământ menționată.

Dosarul a fost înregistrat sub nr. _____ fiind instrumentat de către
procuror X _____

La data de _____ a fost efectuată o percheziție în sediul Liceului Teoretic „Dimitrie Bolintineanu” din București, după finalizarea probei scrise la limba română din cadrul examenului de bacalaureat sesiunea iunie – iulie 2013, fiind găsite în unele săli de examen obiecte interzise deținerii în timpul examenului (telefoane mobile, poșete, literatură de specialitate) și diverse sume de bani asupra unor supraveghetori din mai multe săli (sumele de bani erau similare și erau introduse în pachete de șervețele).

De asemenea, în liceu au fost descoperite două persoane a căror prezență era interzisă pe parcursul desfășurării examenului (una dintre cele două persoane fiind un fost profesor de _____ din cadrul liceului, doamna _____ iar cea de-a doua persoană fiind _____ liceului, doamna _____).

Totodată, asupra _____ Comisiei de examinare, doamna _____ au fost găsite rezolvările subiectelor de la examenul în desfășurare, fotocopiate în mai multe exemplare, precum și o listă cu 16 elevi care susțineau examenul.

Percheziția nu a perturbat desfășurarea probei, accesul în sălile de concurs realizându-se ulterior finalizării lucrărilor de către participanți.

Potrivit notei de relații date de _____ la data de 17 septembrie 2013, rezultă că, ulterior percheziției, au fost audiate mai multe persoane, respectiv

supraveghetorii din sălile de examen, membri Comisiei de examinare, conducerea liceului și persoanele a căror prezență era interzisă pe parcursul desfășurării examenului.

Prin rezoluția din 1 iulie 2013, s-a dispus începerea urmăririi penale față de doamna . . . , sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 257 alin. (1) Cod penal.

Prin ordonanța din 2 iulie 2013, Parchetul de pe lângă Tribunalul București a luat față de învinuita . . . măsura reținerii preventive pe o perioadă de 24 ore, începând cu data de 2 iulie 2013 până la data de 3 iulie 2013.

Prin ordonanța nr. . . din 2 iulie 2013, s-a mai dispus și punerea în mișcare a acțiunii penale față de sus-numita învinuită, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 257 alin. (1) Cod penal.

La aceeași dată, Tribunalul București a dispus arestarea preventivă a inculpatei . . . pe o perioadă de 29 de zile.

În raport de aspectele rezultate în urma activităților descrise, s-a solicitat Tribunalului București și s-a obținut o nouă autorizație de percheziție la Liceul Teoretic „Dimitrie Bolintineanu” din București.

Având în vedere faptul că în cauză se efectuau cercetări față de o persoană aflată în stare de arest preventiv, procurorul de caz a apreciat în mod corect că în dosar se impunea administrarea cu celeritate a tuturor probelor, inclusiv audierea ca martori a tuturor elevilor participanți la examen (aproximativ 250 de elevi).

Din declarațiile date de procurorul de caz, rezultă că, întrucât probele examenului de bacalaureat urmau să fie finalizate în data de 5 iulie 2013, s-a stabilit că se poate proceda ulterior la audierea acestora, cu prioritate a celor aflați în sălile de examen în care au fost găsite sume nejustificate de bani asupra supraveghetorilor, precum și a celor menționați în lista descoperită asupra . . . Comisiei de examinare în ziua în care a fost susținută proba scrisă de limbă română, aproximativ 100 de lei.

Tot potrivit afirmațiilor procurorului de caz, reiese că sumele de bani găsite asupra supraveghetorilor, din cercetările efectuate, au condus la concluzia că au fost

strânse de către elevii din sălile de examen aferente și date supraveghetorilor pentru a nu își îndeplini în mod corespunzător atribuțiile.

Raportat la numărul mare de elevi care trebuiau audiați într-o perioadă scurtă, procurorul de caz a stabilit calendarul audierilor, intenționând, împreună cu organele judiciare ale poliției, să audieze cei aproximativ 100 de elevi (toți majori), care reprezentau o prioritate, în ziua de 5 iulie 2013, după finalizarea probelor, ceilalți elevi urmând a fi citați ulterior.

În acest context, procurorul de caz a mai stabilit că în eventualitatea în care persoanele ce urmau a fi audiate nu se puteau prezenta la audieri în 5 iulie 2013, se impunea a fi încheiate procese verbale de citare, în funcție de posibilitatea prezentării la audieri.

Tot organele judiciare, în instrumentarea acestui dosar, au considerat că este și în avantajul elevilor în cauză, să procedeze la audierea acestora în ziua respectivă, pentru a nu le perturba programul ulterior, aceștia putând fi angrenați în examene de admitere la facultate sau vacanțe prestabilite în afara Municipiului București.

În aceste împrejurări, procurorul de caz, de comun acord cu organele de poliție, a stabilit și faptul că pentru facilitarea deplasării elevilor care urmau să fie audiați în 5 iulie 2013 la sediul organelor de poliție (Direcția Generală de Poliție Municipiului București, respectiv Direcția Generală Anticorupție), precum și pentru scurtarea timpului necesar acestor activități, puteau fi folosite autocarele puse la dispoziție de organele de poliție, care au fost folosite inclusiv pentru deplasarea lucrătorilor de poliție.

Tot în scopul efectuării cu celeritate a activităților necesare soluționării cauzei, au fost redactate mandate de aducere pentru elevii a căror audiere constituia o prioritate, mandate care urmau a fi puse în aplicare de către organele de poliție în condițiile legii, pentru cazurile în care se constata refuzul nejustificat de prezentare la audiere.

La data de 5 iulie 2013, _____, procuror _____, în calitate de _____, împreună cu lucrătorii de poliție, s-a deplasat la Liceul Teoretic „Dimitrie Bolintineanu” din București, în vederea efectuării unei percheziții autorizate

de Tribunalul București la data de 4 iulie 2013, precum și pentru realizarea procedurii de citare, după finalizarea probei de examen.

Din declarațiile procurorului de caz, rezultă că realizarea procedurii de citare de către procuror (înmânarea de citații pentru data de 5 iulie 2013), era precedată de selectarea în fapt, din totalul de 250, a celor aproximativ 100 de elevi care trebuiau audiați cu prioritate, respectiv cei care se aflaseră în sălile în care au fost găsite sume de bani nejustificate la perchezițiile din 1 iulie 2013, precum și a celor menționați în lista descoperită asupra vicepreședintei Comisiei de examinare.

S-a reținut că, potrivit celor menționate în nota de relații dată de la data de 17 septembrie 2013, la data de 5 iulie 2013, procedura de selectare a elevilor a fost anevoioasă, pe fondul „scandalului artificial creat la poarta liceului și amplificat în aceeași manieră în spațiul public”, motiv pentru care „pentru o bună gestionare a cercetărilor, am considerat oportună reeșalonarea audierilor, motiv pentru care împreună cu lucrătorii de poliție, am încheiat cu elevii procese verbale de citare pentru zilele de 5, 8, 9 și 10 iulie 2013 (la solicitarea expresă a 16 elevi în ziua de 5 iulie 2013 s-a procedat la audierea acestora)”.

Tot din nota de relații dată, procurorul de caz a aratat că instrumentarea cauzei cu celeritate a constituit un impediment obiectiv pentru comunicarea în timp real către conducerea unității a datelor de interes public.

Din verificările efectuate, a rezultat că, în timpul realizării procedurii de citare, în împrejurările mai sus expuse, nu a fost pus în aplicare niciun mandat de aducere.

În perioada imediat următoare, procurorul de caz arată că a procedat la efectuarea cu prioritate a activităților procedurale, având în vedere că instrumenta un dosar cu o persoană aflată în stare de arest preventiv.

Prin rechizitoriul nr. _____ din 23 august 2013 al Parchetului de pe lângă Tribunalul București, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatelor _____ pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 257 alin. (1) Cod penal și art. 25 Cod penal raportat la art. 20 Cod penal raportat la art. 15 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 12 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 33 lit. a) Cod penal, _____ pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 257 alin. (1) Cod

penal, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 20 Cod penal raportat la art. 15 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 12 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 78/2000 și , pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 10 Cod penal raportat la art. 15 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 12 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 78/2000.

La data de 5 iulie 2013, pe site-ul www.dcnnews.ro, a fost postat articolul intitulat „Stroe îl contrazice pe Ponta. „Poliția a Lucrat perfect corect” ”.

În cuprinsul articolului, se arată că „premierul Victor Ponta a declarat, vineri, în timp ce scandalul de la Bolintineanu era în desfășurare: «Am întrebat. Nu există mandat de aducere (...). O să vorbesc cu Ministrul justiției, să discute cu Procurorul General. Nu trăim în vremea lui ~~Morar~~ sau în vremea comuniștilor să luam oameni de pe stradă, cu atât mai puțin copii»”.

La aceeași dată, pe site-ul www.ziare.com, a fost postat articolul intitulat „Busculada cu circ - un nou scandal legat de fraudă la Bac: Ponta, procurorii și poliția în acțiune”.

În cuprinsul acestui articol, se menționează că „...Scandalul a fost întregit de suspiciuni de imixtiune ale politicului în Justiție. "O sa vorbesc cu ministrul Justiției să discute cu procurorul general", a precizat Ponta. "M-a sunat puțin mai devreme premierul legat de aceasta situație. Am vorbit cu domnul Nițu (Tiberiu Nițu, procurorul general al României - n.red.) si l-am rugat sa discute cu colegii noștri procurori", a declarat ulterior ministrul Justiției, Robert Cazanciuc.”

S-a mai reținut că, pe site-ul www.gov.ro, a fost postată transcrierea emisiunii „Sinteza Zilei” difuzată pe postul de televiziune Antena 3 la data de 7 iulie 2013, emisiune în care domnul prim-ministru Victor Viorel Ponta a făcut, printre altele, următoarele afirmații: „...însă, vineri am avut o intervenție pe care mi-o susțin și astă seară și aş fi avut-o în orice altă situație, am spus următorul lucru, o anchetă penală, de acord, nu intervin politicienii, nu e treaba guvernului. Dar eu sunt responsabil ca în această țară să nu se petreacă abuzuri. Iar ceea ce am văzut vineri, cu autobuze care luau elevi semăna exact, și ca și dumneavoastră și la asta m-am și referit, cu acel abuz îngrozitor, comunist, fascist, nu știu, de pe vremea lui Daniel Morar când îi luau pe

oameni din case ca să jure dacă au votat sau nu au votat la referendum și cu ceea ce nu am mai văzut de pe vremea comunismului, atunci mă rog, am citit, nu am văzut. Deci atâta timp cât sunt prim ministru nu accept asemenea abuzuri, am ieșit și am spus-o, am atras atenția polițiștilor care sunt în subordinea ministrului de interne. Prin ministrul justiției, pentru că nu am alt drept legal am cerut procurorului general anumite informații, nu pentru mine ci pentru public...”.

Inspekția Judiciară a reținut că primul-ministru al Guvernului României nu a formulat critici în scopul subminării independenței puterii judecătorești și slăbirii încrederii opiniei publice în justiție, ci în cadrul discursului politic, reprezentând puncte de vedere, aprecieri, opinii personale și temeri proprii.

De asemenea, Inspekția Judiciară a apreciat că expunerea legitimă a unui punct de vedere pe tema ce a determinat numeroase controverse în spațiul public, nu poate fi considerat ca aducând atingere independenței justiției, ci se circumscrie dreptului interviuatului de a se exprima cu privire la respectarea normelor de procedură penală de către organele judiciare cu ocazia instrumentării unui dosar penal în care cercetarea se desfășura cu celeritate, cauză ce a făcut obiectul mai multor dezbateri publice.

În aceste condiții, s-a apreciat că afirmațiile domnului prim-ministru Victor Viorel Ponta privind activitatea procurorilor, exprimate cu ocazia instrumentării dosarului penal nr. _____ al Parchetului de pe lângă Tribunalul București, în raport de dispozițiile constituționale privind dreptul la libera exprimare, drept garantat și de art. 10 al Convenției Europene a Drepturilor Omului și art. 19 al Declarației Universale a Drepturilor Omului, precum și de principiile independenței și imparțialității magistraților, consfințite de reglementările interne și internaționale, la care România a aderat, nu au depășit limitele admisibile ale discursului public politic și ale libertății de exprimare.

Față de cererea formulată de domnul Teodor Baconschi, doamna Monica Macovei, domnul Adrian Papahagi, domnul Ionuț Popescu, domnul Cristian Preda și domnul Sever Voinescu, Plenul reține următoarele:

În calitatea sa fundamentală de garant al independenței justiției, Consiliul Superior al Magistraturii apără corpul magistraților împotriva actelor de natură să aducă atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale a acestora.

Conform dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, în exercitarea atribuțiilor sale, “Consiliul Superior al Magistraturii are dreptul și obligația de a se sesiza și din oficiu pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, Consiliul Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor”.

Potrivit art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României, „Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile însă, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”.

Libertatea de exprimare este garantată de art. 10 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, conform căruia „fiecare are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept va include susținerea opiniilor și primirea sau distribuirea de informații și idei fără intervenția autorităților publice și fără a ține cont de frontiere. Exercitarea acestei libertăți, deoarece implică datorii și responsabilități, poate fi subiectul unor formalități, condiții, restricții și penalități după cum prevede legea și care sunt necesare într-o societate democratică, în interesele securității naționale, teritoriale sau securității publice pentru a preveni dezordinile sau infracțiunile, pentru protecția sănătății sau a moralei, pentru protecția reputației sau a drepturilor altor persoane, pentru a preveni divulgarea informațiilor primite confidențial sau pentru menținerea autorității sau imparțialității sistemului judiciar”. De asemenea, art. 19 al Declarației Universale a Drepturilor Omului prevede că „orice persoană are dreptul la libertatea de opinie și de exprimare ceea ce implică dreptul de a nu fi tulburat pentru opiniile sale și acela de a comenta de a primi și de a răspândi, fără a ține cont de frontieră, informații și idei prin orice mijloace de exprimare”.

Limitarea adusă de stat libertății de exprimare trebuie să îndeplinească trei condiții cumulative: să fie prevăzută de lege, să urmărească cel puțin unul dintre scopurile legitime prevăzute de textul Convenției, și să fie necesară într-o societate democratică pentru atingerea acelui scop.

Art. 1 alin. (4) din Constituția României consacră expres principiul separației și echilibrului puterilor legislativă, executivă și judecătorească. Potrivit acestui principiu raporturile dintre legislativ, executiv și puterea judecătorească sunt condiționate de respectarea principiului independenței magistraților și supunerii lor numai legii, prevăzut de art. 123 din Constituție.

Referiri privind aceste principii se regăsesc și în mai multe reglementări internaționale.

Astfel, în Principiile fundamentale referitoare la independența magistratului, adoptate la Milano în anul 1985 și confirmate de Adunarea Generală a Organizației Națiunilor Unite, se precizează la art. 1 că „independența magistraturii trebuie garantată de către stat și enunțată în Constituție sau altă lege națională, iar toate instituțiile guvernamentale sau altele trebuie să o respecte” .

În cadrul aceluiași principii, la art. 2 se menționează că „sistemul juridic va decide în problemele care îi sunt înaintate imparțial, pe baza faptelor și în conformitate cu legea, fără vreo restricție, influență incorectă, sugestie, presiune, amenințare sau interferență, directă sau indirectă, din orice parte sau pentru orice motiv“.

Recomandarea (94) 12 a Comitetului de Miniștri al statelor membre privind independența, eficiența și rolul judecătorilor, adoptată la 13 octombrie 1994, dorind să promoveze independența sistemului judiciar a elaborat mai multe reguli cu valoare de principiu.

Una dintre acestea vizează obligația statelor de a lua toate măsurile necesare pentru a respecta, promova și proteja independența judecătorilor.

Documentul prevede că sensul de „independența judecătorilor” nu se referă exclusiv la judecători, ci acoperă sistemul judiciar în întregime.

Conținutul acestui principiu constă în obligația executivului și legislativului să se abțină de la adoptarea oricăror măsuri care ar putea submina independența

judecătorilor. Pe lângă toate acestea, se precizează în document, „că nu ar trebui să fie permis grupurilor de presiune să submineze independența sistemului judiciar”.

De asemenea, Recomandarea nr. (2000) 19 a Comitetului Miniștrilor către Statele Membre privind rolul Ministerului Public în sistemul judiciar penal, prin care au fost definite principiile comune ministerelor publice ale statelor membre, la pct. 11 se prevede că “Statele trebuie să ia măsuri corespunzătoare astfel încât membrii ministerului public să-și poată îndeplini atribuțiile fără ingerințe nejustificate sau fără a fi expuși unei responsabilități nejustificate penale, civile sau de altă natură”.

În mod constant, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat că independența magistraților nu constituie doar o garanție a statului pentru îndeplinirea justiției, ci, în egală măsură, un drept și o obligație a magistraților. Independența este privită ca „atribut al funcției, care îi permite judecătorului să acționeze în realizarea actului juridic și, mai ales, să decidă doar în baza legii și a propriei conștiințe, fără nici o subordonare sau influență”.

Independența nu este un privilegiu în interesul propriu al magistraților, ci în interesul statului de drept și al celor care caută și doresc îndeplinirea justiției. Aceasta îi este conferită magistratului în vederea protecției drepturilor persoanelor care apelează la justiție pentru a li se face dreptate și constă în responsabilitatea magistratului de a convinge, nu prin forța principiului autorității, ci a argumentelor raționale, temeinice, constituind astfel un mijloc de a asigura și păstra încrederea publicului în sistemul judiciar.

În practica sa constantă, Curtea Europeană a Drepturilor Omului (Wingrove c. Regatului Unit; Thorgeir Thorgeirson c. Islandei) a reamintit că articolul 10 paragraful 2 al Convenției circumstanțiază restrângerile libertății de exprimare în cazul discursului politic sau al celui care privește chestiuni de interes general, iar prin cauza „Pager și Oberschlick c. Austriei” s-a statuat că „activitatea justiției nu poate fi discutată fără să se aibă în vedere anumite limite pentru a nu submina autoritatea acesteia, comandament deosebit de important într-un stat de drept”.

În acest context, Plenul reține că, în mod corect, Inspekția Judiciară a apreciat că afirmațiile domnului prim-ministru Victor Ponta, privind activitatea procurorilor cu

ocazia instrumentării dosarului penal nr. 2760/P/2013 al Parchetului de pe lângă Tribunalul București, se pot circumscrie libertății de opinie ca formă de manifestare a libertății de exprimare, abordare care nu este de natură a aduce atingere independenței sistemului judiciar, a defăima corpul profesional al magistraților și nici de a crea o stare de pericol în raport de specificul atribuțiilor pe care îl are această categorie profesională.

În raport de aspectele de mai sus, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că afirmațiile domnului prim-ministru Victor Viorel Ponta, privind activitatea procurorilor cu ocazia instrumentării dosarului penal nr. 2760/P/2013 al Parchetului de pe lângă Tribunalul București, nu pot avea drept consecință o afectare a independenței magistraților și nu pot induce o presiune asupra activității magistraților, care să influențeze soluțiile, cu atât mai mult cu cât, însuși premierul a confirmat că „... o anchetă penală, de acord, nu intervin politicienii, nu e treaba guvernului. Dar eu sunt responsabil ca în această țară să nu se petreacă abuzuri”.

Or, o simplă temere a primului-ministru, prin care nu s-au depășit limitele admisibile ale discursului public politic și ale libertății de exprimare, nu este de natură să înfrângă principiul independenței procurorului, consfințit atât de tratatele internaționale, cât și de art. 3 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 64 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care Plenul își însușește conținutul Raportului Inspecției Judiciare nr. 3106/IJ/789/DIP/2013 având ca obiect apărarea independenței sistemului judiciar, ca urmare a cererii mai sus menționate, apreciind că afirmațiile primului-ministru, domnul Victor Ponta, privind activitatea procurorilor cu ocazia instrumentării dosarului penal nr. al Parchetului de pe lângă Tribunalul București, nu au avut drept consecință o afectare a independenței magistraților.

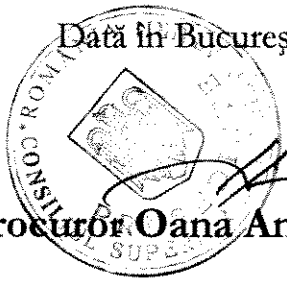
Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, și art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Însușirea conținutului Raportului Inspecției Judiciare nr. 3106/IJ/789/DIP/2013 având ca obiect apărarea independenței sistemului judiciar, ca urmare a cererii înaintate de domnul Teodor Baconschi, doamna Monica Macovei, domnul Adrian Papahagi, domnul Ionuț Popescu, domnul Cristian Preda și domnul Sever Voinescu, apreciind că afirmațiile primului-ministru, domnul Victor Viorel Ponta, privind activitatea procurorilor cu ocazia instrumentării dosarului penal nr. _____ al Parchetului de pe lângă Tribunalul București, nu au avut drept consecință o afectare a independenței magistraților.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 22 octombrie 2013

 **Președinte,**
Procuror Oana Andrea SCHMIDT-HĂINEALĂ