

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 397

din 17 septembrie 2013

Prin Raportul nr. 639/IJ/144/DIP/2013 Inspecția Judiciară a înaintat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor privind eficiența managerială și a modului de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea și unitățile din subordine.

Analizând raportul Inspecției Judiciare și înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Ordinul nr. 11 din 11.02.2013 emis de Inspectorul Șef al Inspecției Judiciare s-a dispus efectuarea unui control privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea și a unităților din subordine.

Verificările s-au efectuat în perioada 11.03.2013 – 29.03.2013 și au vizat perioada anilor 2011 și 2012.

Obiectivele controlului au constat în verificarea modalității de exercitare a atribuțiilor manageriale de către conducerile parchetelor arondate Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea, atribuții evidențiate detaliat în art. 51 alin. 3 - 6 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și

modificată, precum și în art. 67 alin. 2 – 5 din Regulamentul privind efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară.

Controlul efectuat la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea și a unităților din subordine a avut ca obiectiv verificarea eficienței manageriale și a modului de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente, de către conducerea parchetelor, pentru asigurarea bunei funcționări a parchetului și a calității corespunzătoare a serviciului.

În urma verificărilor efectuate de către Inspecția Judiciară s-a constatat că pregătirea și perfecționarea profesională continuă a procurorilor și a personalului auxiliar de specialitate s-a organizat și desfășurat în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare, programele de pregătire fiind adaptate noilor cerințe prevăzute în strategia de reformă a sistemului judiciar.

Relațiile interpersonale în cadrul parchetelor, precum și a parchetelor cu celelalte instituții implicate în activitatea de îndeplinire a justiției, s-au desfășurat corespunzător, în conformitate cu dispozițiile legale și procedurale, cu ordinele ierarhice și cu respectarea normelor codurilor deontologice ale magistraților și personalului auxiliar de specialitate.

Activitățile au fost planificate, organizate și coordonate în mod corespunzător, iar resursele umane și materiale au fost astfel gestionate încât s-a asigurat o bună funcționare a parchetelor, chiar în condițiile unor scheme incomplete și a unei fluctuații continue de personal.

Pregătirea și perfecționarea profesională continuă a procurorilor și a personalului auxiliar de specialitate s-a organizat și desfășurat în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare, programele de pregătire fiind adaptate noilor cerințe prevăzute în strategia de reformă a sistemului judiciar.

Activitatea de îndrumare și control s-a desfășurat conform programelor de activitate semestriale, obiectivele urmărite vizând toate compartimentele de activitate.

În realizarea obiectivelor înscrise în programele de activitate procurorii cu funcții de conducere au efectuat controale operative și tematice, cu rezultate deosebite. În urma verificărilor efectuate de către Inspekția Judiciară s-au constatat și deficiențe.

La Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor îndeplinirea atribuțiilor prevăzute în legi și regulamente a fost deficitară în perioada 2011-2012, deficiențele concretizându-se în: lipsa repartizării procurorilor pe sectoare de activitate; ineficiența în reducerea stocului de dosare mai vechi de un an de la înregistrare și/sau de 6 luni de la începerea urmăririi penale; repartizarea neechilibrată a dosarelor; preluarea unor dosare de la unitățile ierarhic inferioare în situații și modalități care au determinat formularea de sesizări adresate Consiliului Superior al Magistraturii, dar constatate și cu ocazia verificărilor tematice efectuate în cursul anului 2012.

La Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare s-a constatat că în ce privește Programul de activitate pe semestrul I al anului 2011 a fost depășit termenul de elaborare, acesta fiind aprobat abia la data de 24.03.2011, motivat de faptul că programul de activitate al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea a fost transmis cu întârziere la unitățile din subordine. Aceeași situație se regăsește și în ce privește planul pe semestrul II al anului 2011, ca și în cazul programului pe

semestrul I al anului 2012. Din cauza acestor întârzieri, termenele stabilite pentru efectuarea unor activități nu au putut fi respectate în mod obiectiv. (ex: obiectivul nr. 6 din programul pe semestrul I al anului 2011, care avea termen în luna ianuarie 2011; punctul 2 al obiectivului 3 din programul pe semestrul II al anului 2011 referitor la analiza cazurilor de achitare și restituire definitive care avea fixat termen la 30.07.2011; punctul 6 din programul pe semestrul I 2012 cu termen fixat în luna ianuarie 2012).

S-a mai constatat că pentru anumite obiective din programele de activitate nu s-a specificat procurorul desemnat pentru realizarea acestora (ex: punctul 4 pagina 3 din programul de activitate pe semestrul I al anului 2012).

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare s-a constatat că Programele semestriale de activitate pe 2011 au fost aprobate cu întârziere respectiv 30.03.2011 (programul pe semestrul I) și 24.08.2011 (programul pe semestrul II).

O altă deficiență a constatat în faptul că nu au fost delegați procurori pentru îndeplinirea obiectivelor stabilite prin programele de activități pe anii 2011 și 2012, acestea fiind asumate și executate aproape exclusiv de primul procuror al unității.

În realizarea obiectivelor din programul de activitate, precum și a atribuțiilor specifice funcțiilor îndeplinite procurorii șefi secție urmărire penală și judiciară, au desfășurat o activitate susținută, efectuând verificări lunare și trimestriale, întâlniri de lucru cu conducerea și lucrătorii de poliție și întocmind procese verbale, referate și informări.

Activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetărilor efectuate de organele de cercetare ale poliției judiciare s-au desfășurat în conformitate cu prevederile legale, iar stocul de dosare mai vechi de un an de la prima sesizare a scăzut, cu excepția Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor, unde numărul dosarelor rămase nesoluționate la sfârșitul anului 2012 a fost mai mare decât la finele anului 2011 (145 dosare în 2011, 277 dosare în 2012).

La data începerii controlului, situația acestor dosare s-a prezentat astfel: la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea – 102 dosare; la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor – 290 dosare; la Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare – 104

dosare; la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea – 258 dosare; la Parchetul de pe lângă Judecătoria Beiuș – 11 dosare; la Parchetul de pe lângă Judecătoria Marghita – 13 dosare; la Parchetul de pe lângă Judecătoria Aleșd – 13 dosare; la Parchetul de pe lângă Judecătoria Salonta – 27 dosare; la Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare – 591 dosare; la Parchetul de pe lângă Judecătoria Carei – 39 dosare; la Parchetul de pe lângă Judecătoria Negrești-Oaș – 39 dosare.

La data începerii controlului la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor existau în lucru la procurori un număr de 79 cauze aflate în urmărire penală proprie, din care 36 dosare erau mai vechi de un an de la prima sesizare.

În urma verificărilor efectuate de către Inspekția Judiciară s-a constatat că a existat o preocupare permanentă a conducerii unităților de parchet și a majorității procurorilor cu funcții de execuție în luarea celor mai bune măsuri pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării, concretizate în note de îndrumare, restituiri ori întâlniri cu reprezentanții formațiunilor de poliție judiciară, sau controale operativ curente eficiente. Astfel se explică și faptul că, dacă la sfârșitul anului 2010 existau 4461 dosare mai vechi de 1 an de la sesizare la data începerii controlului numărul acestora a fost de 1429 dosare.

Față de constatările și concluziile verificărilor efectuate, ca urmare a Hotărârii nr. 385/7 noiembrie 2012 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, având în vedere și faptul că pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Oradea a rămas în continuare un volum relativ însemnat de cauze în care urmărirea penală este începută de mai mult de 1 an de zile, Secția pentru procurori apreciază oportune propunerile Inspekției Judiciare privind continuarea de către conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea și Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor a monitorizării activității Parchetului de pe lângă Judecătoria Oradea, în vederea soluționării cu celeritate a cauzelor având urmărirea penală începută de mai mult de 1 an de zile, precum și cele privind continuarea de către conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea, a Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor și Parchetului de pe lângă Judecătoria Oradea a monitorizării activității organelor poliției judiciare în vederea soluționării cu

celeritate a cauzelor aflate în lucru care se circumscriu obiectului activității de control, concluziile desprinse urmând să fie transmise și Inspecției Judiciare.

Dispozițiile art. 64 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și modificată, au fost respectate la nivelul tuturor parchetelor, independența procurorilor fiind pe deplin respectată.

Cazurile în care s-a efectuat redistribuirea unor dosare au fost determinate de necesități obiective (exemplu: fluctuația de personal).

S-au constatat și deficiențe constând în preluarea unor dosare aflate în faza de prezentare a materialului de urmărire penală de exemplu dosar nr., înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea sub nr., în care s-a finalizat urmărirea penală prin referatul din 17.12.2012, propunându-se trimiterea în judecată. Prin adresa din 27 februarie 2013 Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor a solicitat dosarul în vederea preluării, dosarul nefiind soluționat la data controlului.

De asemenea au fost preluate dosare de către unitatea ierarhic superioară, urmată de declinarea la parchetul de la care s-a preluat: dosarul nr. înregistrat inițial sub nr. la data de 10.05.2010 la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor, iar la data de 10.06.2010 s-a început urmărirea penală. În anul 2011 dosarul a fost preluat de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea, înregistrat sub nr. și declinat la Direcția Națională Anticorupție, unde a fost înregistrat dosarul nr. Prin ordonanța din 06.02.2013 s-a dispus neînceperea urmăririi penale și s-a declinat competența în favoarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea. Prin ordonanța nr.33/P/2013 din data de 25.02.2013 a fost declinată competența în favoarea Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor.

Informările întocmite de procurorul șef al secției de urmărire penală de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor în anii 2011 și 2012, referitoare la cauzele în care s-au adoptat soluții de netrimitere în judecată în condițiile în care a intervenit prescripția răspunderii penale, nu au fost edificatoare în cazul soluțiilor dispuse de Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea. În informări nu s-a menționat data

săvârșirii faptelor și nici data împlinirii termenului de prescripție, fiind posibil ca soluția dispusă în dosar, deși legală, să fie adoptată după ce dosarul a rămas în nelucrare la procuror sau la organele de cercetare penală, situație în care împlinirea termenului de prescripție este imputabilă procurorului.

Secția pentru procurori reține că în urma verificărilor efectuate s-a constatat că activitatea judiciară s-a desfășurat cu respectarea dispozițiilor legale, planificarea procurorilor în ședințele de judecată și analiza soluțiilor pronunțate de instanță realizându-se în conformitate cu Ordinul nr. ^{de OK, peale apare.} din 20 martie 2009 al Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În ceea ce privește activitatea judiciară în materie penală la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea și unitățile subordonate, au fost declarate 234 apeluri și recursuri, fiind admise 164, procentul de admisibilitate fiind de 63,81%, în creștere față de anul 2011, când admisibilitatea a fost de 60,95%

Calitatea actelor procesuale și procedurale dispuse/întocmite de procurori s-a reflectat în indicatorii privind achitățile și restituirile definitive dispuse de instanțele de judecată, gradul de admitere a apelurilor și recursurilor, numărul infirmărilor de soluții dispuse de procurorul ierarhic sau de instanță, numărul plângerilor împotriva soluțiilor admise de instanță și menținute spre judecare, soluții de declinare dispuse greșit.

Activitatea de primire, înregistrare și circulație a lucrărilor s-a efectuat conform Regulamentului de ordine interioară al parchetelor, aprobat prin Ordinul nr. . . . al Ministrului Justiției.

Cererile, reclamațiile, sesizările, plângerile și memoriile adresate parchetului sunt înregistrate într-un registru de evidență – R19, dându-se număr de înregistrare fără soț, conform dispozițiilor art. 116 din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor.

La Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea au fost soluționate prin excepție numeroase plângeri împotriva soluțiilor de către procurorul șef secție

urmărire penală sau chiar alt procuror cu experiență – (lucrările nr. 5/II/2/2011, 357/II/2/2011, 377/II/2/2011, etc.).

Plângerile formulate în temeiul art. 278 Cod procedură penală, împotriva soluțiilor de netrimitere în judecată au fost soluționate de conducătorii parchetelor. Prin excepție au fost soluționate asemenea plângeri și de către prim procurorul adjunct, deși acesta nu se afla la conducerea parchetului (lucrările Parchetului de pe lângă Judecătoria Oradea nr. 9/II/2/2011, nr. 27/II/2/2011, nr. 501/II/2011, etc.).

Nu în toate cazurile plângerile depuse împotriva soluțiilor de netrimitere în judecată emise de procuror au fost soluționate în termenul legal de 20 zile prevăzut de art. 277 Cod procedură penală.

În ceea ce privește modul în care au fost examinate soluțiile pronunțate de instanțele de judecată și exercitarea căilor de atac, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor ședințele săptămânale de analiză a soluțiilor s-au desfășurat fără dosarele de instanță, prin prezentarea stării de fapt și a cercetării judecătorești de către procuror pe baza rechizitoriului, a soluțiilor și a fișelor de ședință. Verificările efectuate au relevat că multe din fișele de ședință nu conțineau date referitoare la schimbări de încadrare juridică, motive de amânare, cereri în probațiune, etc., necesare pentru o analiză completă, în lipsa dosarelor de instanță la analiza soluțiilor.

Au fost soluționate cu depășirea termenului prevăzut în art. 399 alin.4 Cod procedură penală mai multe cereri de revizuire (lucrarea nr.443/III/6/2011-înregistrată la data de 30.05.2011 și soluționată la data de 19.01.2012, nr. 733/III/6/2011 – înregistrată la data de 27.11.2011 și soluționată la data de 19.01.2012 ale Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea, etc.).

S-a verificat de către Inspekția Judiciară modul în care s-a primit, sortat, verificat corespondența, cum s-au efectuat înregistrările, completarea și scăderea lucrărilor, transmiterea acestora pe baza condicilor de repartizare și în conformitate cu rezoluțiile prim procurorului, comunicarea soluțiilor și expedierea corespondenței, arhivarea lucrărilor soluționate, precum și existența și completarea registrelor, evidența, folosirea și păstrarea ștampilelor, sigiliilor, împreună cu registrul special.

S-a constatat că parchetele sunt dotate cu toate registrele necesare desfășurării activității, conform nomenclatorului formularelor tipizate, folosite în activitatea Ministerului Public, aprobat prin Ordinul Procurorului General nr. 24 din data de 23 aprilie 1997.

De asemenea, s-a reținut că activitățile de registratură, grefă și arhivă au fost planificate, organizate și coordonate corespunzător.

S-au constatat, de către Inspekția Judiciară, însă și situații în care înregistrarea unor lucrări s-a făcut greșit în registrul de intrare – ieșire corespondență deși conform nomenclatorului trebuiau înregistrate ca plângeri, sesizări ori memorii, în Registrul de evidență a cererilor, reclamațiilor, sesizărilor, plângerilor și memoriilor adresate organelor parchetului (R19).

Verificările efectuate au relevat faptul că a existat o repartizare echilibrată a atribuțiilor pentru procurori și grefieri, o bună colaborare cu organele poliției judiciare și instanța de judecată, nefiind identificate situații care să atragă răspunderea disciplinară a personalului.

Secția pentru procurori reține că activitatea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea și a unităților din subordine a fost organizată eficient, procurorii cu funcții de conducere luând decizii ferme și măsuri oportune pentru buna funcționare a parchetelor.

Cu privire la Raportul nr. 639/IJ/144/DIP/2013 de control privind verificarea eficienței manageriale și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea și a parchetelor din subordine, a formulat obiecțiuni Parchetul de pe lângă

Curtea de Apel Oradea, pe baza solicitărilor Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare și unitățile subordonate prin care a cerut o "prezentare mai detaliată a aspectelor de resurse umane", respectiv situația cronică de deficit de personal de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare și unitățile din subordine.

În raportul Inspecției Judiciare aspectele referitoare la deficitul de personal au fost detaliate și au stat la baza aprecierilor privind situația cauzelor mai vechi de 1 an de la data sesizării, sau de 6 luni de la data începerii urmăririi penale, precum și la indicatorii de eficiență ai unităților respective, fiind reținută ca o cauză obiectivă a întârzierilor în soluționarea cauzelor.

A doua obiecțiune a fost formulată de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare, prin procesul-verbal de ședință din data de 20.06.2013, care a consemnat poziția comună a tuturor procurorilor, în ceea ce privește punctul 4 al raportului, prin care s-au reținut

În răspunsul la obiecțiunile formulate, Inspecția Judiciară a menționat că cele reținute în raport s-au întemeiat pe discuțiile purtate în cursul controlului cu doamna procuror [redacted] și grefier [redacted] de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare, doamna procuror [redacted] de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare și [redacted] de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Negrești Oaș, care au exprimat ac

exprimată de mai mulți magistrați, din mai multe unități subordonate, constatarea din raport a corespuns realității, dar nu s-a reținut ca o notă generală a activității

Modul de îndeplinire [redacted] ca funcție managerială, nu poate fi ignorat, prin urmare obiecțiunea formulată este neîntemeiată.

Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare, a formulat obiecțiune la raportul de control, prin procesul-verbal de ședință din data de 20.06.2013, menționând că schema de posturi de execuție a unității este de 11 procurori și nu de 10 procurori, cum s-a reținut în raport.

Inspekția Judiciară în răspunsul la obiecțiunea formulată a precizat că din eroare s-a consemnat în actul de control o schemă de 10 procurori cu funcție de execuție, în loc de 11 procurori, cât prevede schema de personal.

Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor a formulat obiecțiuni la raportul de control, motivându-se că în capitolul nr. 2, vizând organizarea și coordonarea activității, gestionarea resurselor umane, la deficiențele constatate referitoare la repartizarea echilibrată a lucrărilor, s-a menționat că domnului procuror Leucea Alin i-au fost repartizate dosare având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală, spălarea banilor sau înșelăciune, deși avea în lucru multe dosare în care efectua urmărirea penală conform art. 209 alin.(3) Cod procedură penală, fiind desemnat procuror criminalist.

În obiecțiunile formulate nu s-a contestat realitatea consemnărilor din raport, ci s-a argumentat de ce s-a procedat în acest mod, invocându-se deficitul de procurori, precum și faptul că s-a urmărit exploatarea capacității profesionale a domnului procuror, avându-se în vedere experiența profesională în acest gen de cauze a domnului procuror.

De asemenea s-a formulat obiecțiune cu privire la modul de examinare a soluțiilor pronunțate de instanțele de judecată, motivându-se că analiza soluțiilor la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor s-a desfășurat fără dosarele de instanță, întrucât, conform dispozițiilor art. 92 alin.(1) din Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 387/2005 prin care s-a aprobat Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, cu modificările și completările ulterioare "scoaterea din incinta instituției a dosarelor, actelor și lucrărilor, în afara cazului prevăzut de lege și de prezentul regulament, este interzisă", iar „dosarele penale pot fi înaintate cu adresă la parchet, doar în situația în care procurorul a declarat apel sau recurs”.

Examinând obiecțiunea formulată Inspekția Judiciară a constatat că este neîntemeiată, deoarece prin raportul de control s-a reținut ca deficiență faptul că multe din fișele de ședință nu conțin datele necesare pentru o analiză completă, în lipsa dosarelor de instanță. Ceea a constituit o deficiență a fost modul de întocmire a fișelor de ședință.

S-a formulat obiecțiune cu privire la termenul de redactare a motivelor de apel și recurs, în sensul că au fost invocați factori de ordin obiectiv în redactarea acestora, respectiv numărul mic de procurori judiciari raportat la numărul mare de cauze penale și civile, experiența redusă a unor procurori, fluctuația de procurori.

Examinând obiecțiunea formulată, s-a constatat că este neîntemeiată, motivat de faptul că nu s-a contestat situația reținută în raportul de control cu privire la termenele de motivare a apelurilor sau recursurilor.

Lipsa de experiență a unor procurori nu este un factor care poate fi invocat în argumentarea obiecțiunii, deoarece în majoritatea cazurilor motivările după o perioadă de peste 3 luni aparțin unor procurori cu experiență, ori unor procurori care au activat în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor în anul 2010.

Codul de procedură penală și Regulamentul de ordine interioară al parchetelor nu stabilesc un termen de redactare a motivelor de apel și/sau recurs, un astfel de termen fiind în Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, consemnarea termenelor în care s-a efectuat redactarea motivelor de apel/recurs are ca scop prezentarea reală a activității unității de parchet precum și evidențierea aspectelor asupra cărora procurorii cu funcții de conducere trebuie să acționeze pentru înlăturarea deficiențelor.

S-au formulat obiecțiuni cu privire la depășirea termenului de soluționare a cererilor de revizuire, invocându-se faptul că dosarele nu au fost trimise de către instanța de judecată decât după perioade mari de timp, iar după primirea dosarelor actele de cercetare au fost efectuate în termenul prevăzut de art. 399 alin.(4) din Cod procedură penală. În motivare au fost menționate 3 dosare: 321/III/6/2012, nr. 149/III/6/2012, și nr. 49/III/6/2012, cu precizarea că pentru ultimul dosar

după expedierea adresei prin care s-a solicitat dosarul „s-a revenit în mod repetat prin apeluri telefonice la arhiva Tribunalului Bihor”.

Verificările efectuate de către Inspecția Judiciară cu privire la respectarea termenului prevăzut de art. 399 alin.(4) din Cod procedură penală au relevat existența unui mare număr de cereri de revizuire soluționate cu depășirea termenului de 60 de zile, respectiv 17 cereri pentru anul 2011, dintr-un total de 30 de cereri și 12 cereri soluționate peste termen în anul 2012, din 23 cereri soluționate. Pentru anul 2012 au fost menționate în raport 7 cereri, a căror soluționare a depășit cu mult 60 de zile, termenul prevăzut de lege.

La dosarele verificate nu au fost identificate reveniri cu adrese la instanțele de judecată pentru trimiterea dosarelor în care s-au formulat cereri de revizuire, apelurile telefonice nefiind consemnate în procese verbale.

S-a reținut în raport existența unor cereri de revizuire soluționate după perioade mari de timp, obiecțiunea formulată nefiind întemeiată.

S-au formulat obiecțiuni și cu privire la activitatea judiciară, gradul de admitere a apelurilor și recursurilor, susținându-se că procurorii din judiciar au argumentat foarte bine juridic motivele de apel sau recurs și în mod temeinic, iar gradul redus de admitere a căilor de atac nu s-a datorat lipsei de argumente sau utilizării căilor de atac inefficient, ci interpretării juridice diferite de către instanțele judecătorești a anumitor cauze, practicii neunitare sau perseverenței procurorilor din secția de urmărire penală de a face propuneri de arestare preventive urmate de respingerea recursurilor declarate în cauze. S-a menționat că în unele cazuri în care apelurile au fost respinse, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea a declarat recurs, admis de către Înalta Curte de Casație și Justiție, fiind exemplificate 4 cazuri în care recursurile au fost admise

Aceste obiecțiuni sunt neîntemeiate, motivat de faptul că în urma verificărilor efectuate de către Inspecția Judiciară s-a constatat că în anul 2011 gradul de admisibilitate a apelurilor și recursurilor la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor a fost sub media celorlalte unități de parchet, respectiv 42,86% la apeluri față de

media de 62,74%; la recursuri în primă instanță procentul a fost de 35,71% față de media de 57,94%.

Argumentul invocat în obiecțiune nu poate fi reținut, deoarece perseverența procurorilor din secția de urmărire penală nu este o cauză a numărului redus de admiteri a căilor de atac.

Existența unor situații în care apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor au fost respinse, iar recursurile declarate de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea au fost admise, au confirmat că în situația utilizării tuturor argumentelor logice și juridice instanțele admit căile de atac formulate de procurori.

Constatările din raportul de control conform cărora gradul de admisibilitate al apelurilor și recursurilor este redus corespund realității, procentele de admisibilitate de 35-60% necesitând identificarea cauzelor care au determinat aceste rezultate și aplicarea acelor măsuri care să conducă la îmbunătățirea acestui indicator.

În ceea ce privește obiecțiunea formulată în sensul că dosarul nr. _____ este al Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad, inculpații fiind trimiși în judecată de domnul procuror _____ de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad, este întemeiată urmând să se înlăture din raport constatarea privind lipsa informării privind restituirea definitivă a dosarului nr. _____

Parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea a formulat obiecțiuni la raportul de control în sensul că plângerile formulate în temeiul dispozițiilor art. 278 Cod procedură penală, împotriva soluțiilor de netrimitere în judecată au fost soluționate de conducătorul parchetului, dar și de prim procurorul adjunct, deși acesta nu se afla la conducerea parchetului.

S-a arătat că lucrările nr. 9/II/2011 și nr. 27/II/2011 au fost legal soluționate de prim procurorul adjunct deoarece în acea perioadă postul de prim procuror era vacant.

Conform situației prezentate, prim procurorul parchetului s-a aflat în concediu legal, în cursul anului 2011, în următoarele perioade: 27.04.2011;

15.06.2011-16.06.2011; 04.07.2011; 08.08.2011-02.09.2011; 03.10.2011-14.10.2011. Lucrările nr. 9/II/2/2011 și nr. 27/II/2/2011, au fost legal soluționate de prim procuror adjunct, obiecțiunile formulate cu privire la celelalte lucrări fiind neîntemeiate.

Analizând Raportul Inspecției Judiciare, obiecțiunile formulate și răspunsul la aceste obiecțiuni, Secția de procurori urmează să își însușească conținutul răspunsului Inspecției Judiciare, constatând că raportul de control privind verificarea eficienței manageriale și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea și parchetele din subordine, a fost întocmit cu respectarea Metodologiei de realizare a controalelor de către Inspecția Judiciară, aprobată prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 292/2010.

Secția pentru procurori a apreciat ca întemeiate propunerile formulate de către Inspecția Judiciară privind:

1. Respectarea dispozițiilor din regulament privind repartizarea procurorilor pe sectoare de activitate la data începerii activității în unitatea de parchet;
2. Realizarea la Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare a repartizării procurorilor pe formațiuni de poliție și lucrători pentru efectuarea eficientă a supravegherii și reducerea stocului de dosare vechi;
3. Întocmirea programelor de activitate anterior perioadelor vizate și stabilirea unor obiective adaptate situațiilor concrete;
4. Menținerea controlului operativ curent asupra activității tuturor procurorilor și dispunerea de măsuri pentru eficientizarea activității de urmărire penală și supraveghere a cercetărilor;
5. Eliminarea caracterului formal al verificărilor privind activitatea de registratură, grefă și arhivă;
6. Acordarea unei atenții sporite pentru menținerea, respectiv îmbunătățirea indicatorilor de calitate;
7. Continuarea activității de monitorizare permanentă a dosarelor vechi fără însă a neglija celelalte compartimente ale activității parchetelor;

8. Exercițarea cu fermitate și eficiență a atribuțiilor în sectorul de supraveghere a cercetărilor penale în scopul eficientizării activității organelor de cercetare ale poliției judiciare, prin întocmirea de note de îndrumare și stabilirea de termene;

9. Organizarea ședințelor de analiză a soluțiilor într-o manieră care să asigure o prezentare corectă și completă a soluțiilor, și evitarea situațiilor de neexercitare a căilor de atac împotriva soluțiilor nelegale;

10. Motivarea în termene rezonabile a apelurilor și recursurilor; soluționarea în termenul legal a cererilor de revizuire;

11. Analiza obiectivă a cazurilor de achitare și restituire sub raportul imputabilității acestora.

12. Măsuri privind completarea schemei de procurori la Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare și Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor și, totodată sesizarea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție pentru a aprecia cu privire la suplimentarea cu un post de grefier la Secția Judiciară a Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare.

13. Se impune îmbunătățirea comunicării în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare, precum și cu unitățile din subordine.

Având în vedere considerentele expuse, Secția pentru procurori urmează să dispună aprobarea Raportul Inspecției Judiciare nr. 639/IJ/144/DIP/ 2013, având ca obiect „verificarea eficienței manageriale și a modului de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea și unitățile din subordine”.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 41 lit. g) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate ale membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1. Însușirea conținutului răspunsului Inspecției Judiciare la obiecțiunile formulate cu privire la raportul de control privind verificarea eficienței manageriale și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea și parchetele din subordine.

Art.2. Aprobarea Raportul Inspecției Judiciare nr. 639/IJ/144/DIP/ 2013, având ca obiect „verificarea eficienței manageriale și a modului de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea și unitățile din subordine”.

Art. 3. Aprobarea următoarelor propuneri formulate în cuprinsul raportului:

1. Respectarea dispozițiilor din regulament privind repartizarea procurorilor pe sectoare de activitate la data începerii activității în unitatea de parchet;
2. Realizarea la Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare a repartizării procurorilor pe formațiuni de poliție și lucrători pentru efectuarea eficientă a supravegherii și reducerea stocului de dosare vechi.
3. Întocmirea programelor de activitate anterior perioadelor vizate și stabilirea unor obiective adaptate situațiilor concrete;
4. Menținerea controlului operativ curent asupra activității tuturor procurorilor și dispunerea de măsuri pentru eficientizarea activității de urmărire penală și supraveghere a cercetărilor;
5. Eliminarea caracterului formal al verificărilor privind activitatea de registratură, grefă și arhivă;
6. Acordarea unei atenții sporite pentru menținerea , respectiv îmbunătățirea indicatorilor de calitate;
7. Continuarea activității de monitorizare permanentă a dosarelor vechi fără însă a neglija celelalte compartimente ale activității parchetelor;
8. Exercițarea cu fermitate și eficiență a atribuțiilor în sectorul de supraveghere a cercetărilor penale în scopul eficientizării activității organelor de cercetare ale poliției judiciare, prin întocmirea de note de îndrumare și stabilirea de termene;

9. Organizarea ședințelor de analiză a soluțiilor într-o manieră care să asigure o prezentare corectă și completă a soluțiilor, și evitarea situațiilor de neexercitare a căilor de atac împotriva soluțiilor nelegale;

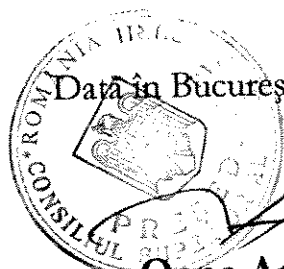
10. Motivarea în termene rezonabile a apelurilor și recursurilor; soluționarea în termenul legal a cererilor de revizuire;

11. Analiza obiectivă a cazurilor de achitare și restituire sub raportul imputabilității acestora.

12. Măsuri privind completarea schemei de procurori la Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare și Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor și, totodată sesizarea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție pentru a aprecia cu privire la suplimentarea cu un post de grefier la Secția Judiciară a Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare.

13. Îmbunătățirea comunicării în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare, precum și cu unitățile din subordine.

Art. 14. Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare, în vederea luării măsurilor legale, potrivit legii.



Data în București, la data de 17 septembrie 2013

Președinte,

Procuror Oana Andrea SCHMIDT-HĂINEALĂ