

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 805

Din 19 septembrie 2013

Prin adresa nr. /2013 din 19.03.2013, președintele și vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii, în temeiul prevederilor art. 45 alin. (2) și (3) din Legea nr. 317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 10 alin. (1) din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară, au formulat către Inspekția Judiciară o sesizare, prin care au solicitat efectuarea verificărilor prealabile în legătură cu posibile încălcări ale îndatoririlor de serviciu, ce pot constitui abateri disciplinare prevăzute de art. 99 lit. o) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în cadrul Tribunalului București.

În adresa mai sus menționată s-a evidențiat existența unor indicii privind încălcări ale atribuțiilor de serviciu în sensul manipulării sistemul informatic de înregistrare a cauzelor penale, astfel încât o cauză să fie repartizată la un anumit complet.

Având în vedere aspectele învederate prin sesizare, conducerea Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat că se impune efectuarea unor verificări cu privire la respectarea dispozițiilor legale și regulamentare referitoare la repartizarea aleatorie a cauzelor în cadrul Tribunalului București.

Ulterior sesizării Inspekției Judiciare de către președintele și vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii, Secția pentru judecători, prin Hotărârea nr. 162 din

21 martie 2013, a dispus sesizarea președinților curților de apel în vederea efectuării de verificări cu privire la respectarea dispozițiilor referitoare la primirea și repartizarea aleatorie a actelor de sesizare, la instanțele pe care le conduc, precum și la instanțele din circumscripția acestora.

Prin aceeași hotărâre s-a dispus sesizarea Inspecției Judiciare în vederea extinderii controlului având ca obiect respectarea dispozițiilor referitoare la primirea și repartizarea aleatorie a actelor de sesizare, la Tribunalul București, urmând a fi avută în vedere perioada 01.01.2012-15.02.2013. Prin hotărâre a fost sesizată Inspecția Judiciară și cu extinderea verificărilor, punctual, la judecătoriile de sector și/sau Curtea de Apel București, în măsura în care, cu ocazia verificărilor efectuate la Tribunalul București, vor fi identificate chestiuni ce presupun clarificări de la aceste instanțe.

Urmare a sesizărilor de mai sus, s-a dispus efectuarea unui control referitor la primirea și repartizarea aleatorie a actelor de sesizare în perioada 01.01.2012-15.02.2013, la Tribunalul București și s-au stabilit: componența echipei de inspectori, perioada în care urmau a se efectua verificările, obiectivele verificărilor și structura raportului de control.

Obiectivele controlului din perioadele 15 – 30 aprilie 2013 și 7 – 17 mai 2013 de la sediul Tribunalului București au constatat în:

- verificarea respectării dispozițiilor din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești referitoare la primirea și repartizarea actelor de sesizare a instanței;

- identificarea eventualelor modalități sau mijloace de viciere a repartizării aleatorii și a vulnerabilităților programului informatic sub acest aspect;

- extinderea verificărilor, punctual, la judecătoriile de sector și/sau Curtea de Apel București, în măsura în care, cu ocazia verificărilor efectuate la Tribunalul București, vor fi identificate chestiuni ce presupun clarificări de la aceste instanțe.

Referitor la natura verificărilor efectuate, Secția pentru judecatori reține că verificările au vizat repartizarea aleatorie a cauzelor pe completele de judecată, în perioada 1.01.2012 - 15.02.2013, la nivelul tuturor secțiilor tribunalului, distinct pentru fiecare secție, precum și modalitatea de repartizare între secții (în cazul secțiilor civile și penale). Verificările au avut în vedere concluziile rapoartelor anterioare având ca obiect repartizarea aleatorie, efectuate de Inspecția Judiciară începând cu anul 2009 și au

urmărit, în principal, evidențierea modului de respectare a dispozițiilor art.95-99 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești și a acelor dispoziții legale sau regulamentare care se află în corelație cu cele menționate anterior.

Verificările efectuate au avut un anumit specific, deosebit față de verificările anterioare în materia repartizării aleatorii, specific dat de suportul IT ce a fost asigurat echipei de inspectori, în vederea realizării controlului și care a furnizat informații relevante rezultate din identificarea anumitor operațiuni efectuate în sistemul informatic, ce nu sunt în mod curent accesibile și care au necesitat întocmirea anumitor rapoarte specifice, menite să evidențieze operațiuni care nu puteau fi identificate altfel.

Verificările directe realizate la sediul instanței au implicat pe lângă analiza situațiilor puse la dispoziție de Tribunalul București, consultarea evidențelor ce se țin la nivelul tribunalului/fiecărei secții privind modificările intervenite în compunerea completelor de judecată și modificările ulterioare repartizării inițiale, evidențele privind modificările intervenite în sistemul ECRIS, cele referitoare la incidentele procedurale, listing-urile repartizării zilnice, precum și planificările de permanență și cele în ședințele de judecată întocmite la nivelul fiecărei secții.

De asemenea, cu ocazia verificărilor directe s-au purtat discuții cu persoanele ce îndeplinesc funcții de conducere la nivelul tuturor secțiilor și tribunalului și cu personalul auxiliar al secțiilor și instanței, ce a fost delegat să îndeplinească atribuții privind primirea și înregistrarea cererilor și distribuirea aleatorie a cauzelor și punctual, cu privire la anumite dosare, au fost solicitate relații și de la Curtea de Apel București.

În același timp, verificările au vizat accesarea datelor din sistemul ECRIS, în corelație cu cele 12 rapoarte IJRep puse la dispoziție de Biroul informatică al Consiliului Superior al Magistraturii și solicitarea unor informații și rapoarte de la specialiștii IT din cadrul Compartimentului Informatic al Tribunalului București.

După finalizarea verificărilor directe, la data de 17 mai 2013, ora 12,00, echipa de inspectori a prezentat conducerii Tribunalului București (președinte, vicepreședinți, președinții secțiilor), concluziile preliminare rezultate din verificări, procedându-se potrivit dispozițiilor art. 64 alin. 1 din Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară.

Secția pentru judecatori constată că în unele dintre rapoartele anterioare având ca obiect repartizarea aleatorie au fost constate deficiențe privind normala funcționare a

aplicației ECRIS sau inexistența, în materie penală a unor termene asociate obiectelor, însă, în general s-a concluzionat că au fost respectate dispozițiile procedurale și cele ale Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești care reglementează modul de distribuire aleatorie a cauzelor.

Cu ocazia verificărilor ce au făcut obiectul prezentului raport, la secțiile civile ale Tribunalului București, s-a constatat că au fost dispuse măsurile corespunzătoare în vederea desfășurării procesului de efectuare a repartizării aleatorii a cauzelor în conformitate cu dispozițiile legale și regulamentare.

Astfel, a reieșit faptul că termenele sunt asociate fiecărui obiect în programul Ecris, ceea ce înlătură intervenția manuală a operatorului, aspect care a asigurat repartizarea dosarelor cu respectarea principiului distribuției aleatorii.

S-a mai constatat și faptul că modalitatea de evidențiere a intervențiilor în aplicația Ecris are un caracter formalizat și ordonat, președinții secțiilor depunând eforturi pentru unificarea practicilor administrative în materie.

Punctual, la anumite secții (secțiile a IV-a civilă și a V-a civilă) au fost identificate situații de prelungire în timp a procedurilor, din cauza modalității de soluționare a incidentelor procedurale și a modului în care s-a procedat la repartizarea cauzelor ulterior soluționării incidentelor. Sub acest aspect, verificările efectuate au relevat faptul că principala cauză a acestor întârzieri a fost deficitul și fluctuația personalului auxiliar.

Secția reține, totuși că, în cazul acestor secții, nu au putut fi identificate motivele pentru care s-au efectuat anumite operațiuni de ștergere sau modificare cu privire la părți sau documente, întrucât în aceste cazuri nu s-au întocmit procese-verbale sau alte evidențe.

De asemenea, punctual, la unele dintre secțiile civile (secțiile a V-a civilă și a IX-a contencios administrativ și fiscal) s-a constatat că anumite obiecte au fost configurate numai în lista anumitor complete, ceea ce presupune că dosarele cu obiectele respective au fost repartizate doar completelor pe care au fost configurate. Din verificări a rezultat că aceste situații au fost determinate de eroarea umană, fără a conduce la concluzia existenței vreunei încercări de manipulare a aplicației.

Prin urmare, Secția constată că verificările directe efectuate prin sondaj la secțiile civile nu au relevat situații care să ridice suspiciuni cu privire la modul de distribuire

aleatorie a cauzelor, nefiind identificate indicii referitoare la posibile încălcări ale îndatoririlor de serviciu, care ar putea constitui abateri disciplinare prevăzute de art. 99 lit. o) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.

Referitor la cele două secții penale, verificările efectuate au relevat existența unor particularități cu privire la persoanele care efectuau operațiunile de distribuire aleatorie, precum și cu privire la procedura de repartizare.

Specifică pentru secțiile penale, este existența unei operațiuni de repartizare aleatorie a dosarelor între cele două secții, fără a exista însă o registratură unică, operațiunile respective fiind efectuate prin rotație de către personalul auxiliar al celor două secții (o zi Secția I penală și ziua următoare Secția a II - a penală). Pentru repartizarea între secții a măsurilor preventive, această succesiune este pe săptămâni (o săptămână Secția I penală și o săptămână Secția a II - a penală).

Secția pentru judecatori constată că nu există o evidență care să permită identificarea ordinii în care au fost înregistrate actele de sesizare referitoare la cele două secții penale, nici la prima înregistrare, între secții, și nici la momentul înregistrării pe fiecare secție în parte. Este adevărat însă că nici Regulamentul de ordine interioară nu prevede obligativitatea ținerii unei asemenea evidențe.

Faptul că persoanele desemnate cu atribuții privind repartizarea aleatorie a cauzelor pe completele fiecăreia dintre cele două secții penale, realizau în același timp, în succesiunea arătată, și operațiunile de distribuire aleatorie a cauzelor între cele două secții penale, precum și inexistența unei evidențe care să permită identificarea actelor de sesizare primite și a ordinii primirii acestora, poate constitui o premisă care să conducă la manipularea repartizării aleatorii a dosarelor între cele două secții penale.

De asemenea, din notele de relații date de unii membrii ai personalului auxiliar din cadrul Secției a II – a penale, a rezultat faptul că președintele Secției a II-a Penale, doamna judecător _____ a solicitat expres personalului desemnat cu repartizarea aleatorie a cauzelor, ca să procedeze în așa fel încât anumite dosare să fie repartizate secției din care făcea parte.

Tehnicile de manipulare a repartizării aleatorii între cele două secții penale și posibile asemenea modalități, care au rezultat din verificările efectuate, sunt:

- introducerea în aplicație, în vederea generării numărului unic, a numelui unei părți și a unei cereri cu un obiect care se întâlnea frecvent (spre exemplu „contestație la executare”), urmată de repartizarea aleatorie a dosarului între cele două secții, după care, în situația în care, în urma repartizării între secții, dosarul cu numărul unic astfel generat, era repartizat secției dorite, se relua procesul de generare a numărului unic și de distribuire între secții pentru cererea având ca obiect și parte cele introduse la prima operațiune; ulterior repartizării dosarului pe secția dorită, se ștergeau cererea, obiectul și partea introduse inițial;

- introducerea în aplicație, în vederea generării numărului unic, ca și parte, a unui semn distinctiv (virgulă, asterisc, spațiu, etc.) și a unei cereri cu un obiect care se întâlnea frecvent (spre exemplu „contestație la executare”), urmată de repartizarea aleatorie a dosarului între cele două secții, după care, în situația în care, în urma repartizării între secții, dosarul cu numărul unic astfel generat, era repartizat secției dorite, se ștergeau cererea și obiectul introduse inițial;

- efectuarea unor operațiuni de modificare a complexității pe dosar, în sensul creșterii în mod artificial și la valori mari a acesteia pentru anumite dosare, ce figurau înregistrate la una dintre secții, astfel încât, în procesul de repartizare între secții, sistemul informatic, citind informația existenței unei complexități mari pe dosarele înregistrate pe o secție, distribuia dosarele celeilalte secții;

- anticiparea modului în care urma să distribuie sistemul dosarele, în sensul că, de regulă, atunci când un dosar era repartizat uneia dintre secții, dosarul următor era repartizat celeilalte secții.

Față de aspectele rezultate din verificări, reiese că, în perioada de referință, repartizarea în cadrul celor două secții penale s-a realizat în condițiile în care unul dintre parametri esențiali pentru repartizarea aleatorie, respectiv termenul, nu era asociat fiecărui obiect, ci acest parametru era introdus manual în aplicația Ecris, de către persoanele cu atribuții în materie.

Prin hotărârea nr. 5/09.02.2010, Colegiul de Conducere al Tribunalului București a luat act de propunerile formulate de către președinții de secții, referitoare la lungimea primului termen acordat în funcție de obiectul dosarului - urgent, mediu, lung, pentru cele două secții penale termenele de care s-a luat act prin hotărârea nr. 5/09.02.2010 și utilizate până în anul 2013 fiind diferite de la o secție la alta.

Termenele astfel propuse nu au fost asociate în aplicația Ecris, în sensul de a fi preluate automat la introducerea obiectului cu privire la care s-au asociat, fiind alocate manual, cu ocazia repartizării fiecărui dosar.

Aceste termene au fost definite fără a se stabili detaliat obiectele asociate, cel puțin sub forma categoriilor de obiecte care s-ar încadra pe un anumit termen, ceea ce a presupus o marjă foarte mare de subiectivism pe care o implică, în aceste condiții, procedura de repartizare (persoana cu atribuții în realizarea repartizării având, teoretic, posibilitatea de a stabili, pentru un anumit dosar, orice termen din categoriile cuprinse în lista utilizată la repartizare și în afara acestora).

Astfel, pentru același obiect ar fi trebuit alocat, în funcție de stadiul procesual al dosarului (fond, apel, recurs), același tip de termen dintre cele care figurează în anexele hotărârii nr. 5/09.02.2010.

Cu toate acestea, din verificări a rezultat că, în multe cazuri această regulă nu a fost respectată, fiind identificate numeroase situații în care algoritmul de repartizare ce ar fi trebuit să constituie regula nu a mai fost urmat, folosindu-se termene diferite pentru același obiect - stadiu procesual, în lipsa unor motive obiective care să justifice această modalitate de lucru. Mai mult, au fost stabilite și unele termene care nu se regăsesc în lista cu termene utilizate.

Această modalitate de utilizare a termenelor în procedura repartizării, care nu permite identificarea unor reguli precise și coerente și respectate întocmai, cu excepții clar definite și limitativ stabilite, creează un cadru de lucru netransparent, lipsit de elementele obiective specifice repartizării aleatorii.

În aceeași ordine de idei se înscrie și evidențierea necorespunzătoare a situațiilor de intervenție în repartizarea aleatorie, prin sistemul informatic, în sensul că nu se menționează explicit motivele care au generat respectivele incidente la repartizare sau în ce au constatat acestea. În cele mai multe situații procesele verbale cuprind mențiuni sumare, realizate pe listing-ul aferent cauzei în care s-a ivit incidentul, iar arhivarea acestora nu se realizează în ordinea cronologică a înregistrării.

Deși ar trebui să funcționeze ca o modalitate de verificare a modului de rezolvare a incidentelor la repartizare, în concret, întocmirea acestor procese-verbale este o operațiune care a tins să aibă un caracter pur formal.

Un alt aspect pe care Secția pentru judecatori îl reține este că, deși s-a invocat existența unor dificultăți în aplicarea sistemului de asociere a termenelor, nu s-au identificat demersurile realizate pentru remedierea acestora, pentru a face funcțional acest sistem, alegându-se varianta de a utiliza în continuare procedura de asociere manuală a parametrului termen. Acest sistem a fost perpetuat o perioadă lungă de timp, deși recomandarea de asociere a termenelor a fost formulată în mod constant de către Inspekția Judiciară. Aceste recomandări au fost puse în practică abia în anul 2013, când, prin Hotărârea nr. 9/4.04.2013 a Colegiului de Conducere al Tribunalului București, modificată prin Hotărârea nr.11/12.04.2013 a Colegiului de conducere al Tribunalului București, s-a dispus asocierea termenelor la obiectul dosarului.

Din verificări a rezultat că modul de definire a unor termene, coroborat cu modul de configurare a completelor de judecată, a condus la situația în care repartizarea, deși realizată automat, nu îndeplinește cerințele unei repartizări aleatorii.

În acest sens Secția reține situația repartizărilor realizate prin utilizarea termenului de 5-7 zile. Analiza unui număr de dosare care să permită emiterea unei concluzii relevante a evidențiat faptul că utilizarea acestui termen pentru repartizarea dosarelor înregistrate în ziua de luni, conduce la alocarea automată a termenului de judecată pe singurul complet configurat pe durata intervalului de repartizare, care este de trei zile – sâmbătă, duminică și luni. Întrucât algoritmul de calcul al acestui termen este același de fiecare dată, este posibilă anticiparea, în situația expusă anterior, a completului pe care se va repartiza dosarul și care este completul (singurul) configurat în ziua de luni, ulterioară datei repartizării.

Analiza acestui termen s-a impus din cauza faptului că, în ceea ce privește Secția I penală, incidența în practică a cazurilor de acest gen a fost relativ mare. De altfel, au fost identificate și situații în care, dosare aflate spre repartizare în ziua de luni, cu obiect care ar fi necesitat alocarea termenului 5-7 zile, au fost repartizate prin utilizarea unui alt termen, respectiv 5-9 zile sau 1-3 zile, ceea ce a permis repartizarea pe o plajă ce cuprindea cel puțin două complete configurate.

De asemenea, utilizarea și a altor tipuri de termene, de exemplu, termenul de trei zile (0-1 zile, 1-3 zile sau 2-4 zile), a condus la repartizarea dosarelor pe un interval de timp ce includea un singur complet de judecată.

În ceea ce privește situația dosarelor repartizate prin utilizarea termenului de o zi (0-1 zile), Secția constată că toate dosarele ce au fost identificate la Secția I penală ca fiind repartizate cu acest termen, deși în mod obișnuit la repartizarea acestora se foloseau alte termene (mai lungi), au prezentat un element comun, respectiv urgența dată de expirarea măsurii arestării preventive.

La Secția a II-a penală, acest parametru s-a utilizat în special pentru repartizarea unor dosare având ca obiect cerere de liberare provizorie sub control judiciar sau recurs împotriva unor încheieri prin care s-a dispus asupra modificării controlului judiciar, ori asupra revocării măsurii arestării preventive sau înlocuirii măsurii arestării preventive, așa cum s-a evidențiat și în cuprinsul raportului.

Deși dosarele figurează ca repartizate automat, utilizarea termenului 0-1 zile la repartizare, a condus la distribuirea acestora pe singurul complet de judecată configurat pentru perioada acoperită de termenul de repartizare. Cu privire la stabilirea acestui termen Secția observă că aplicația Ecris 4, în configurarea termenului 0-1 zile, repartiza dosarul numai în ziua imediat următoare efectuării acestei operațiuni, întrucât programul informatic avea în vedere orarul completelor de judecată predefinit în aplicație. Excepție ar face situația (care nu se regăsește la Tribunalul București) în care completul de judecată ar fi definit, sub aspectul orei de începere a ședinței, de o asemenea manieră încât această oră să fie anterioară operațiunii de repartizare.

Această modalitatea de stabilire a primului termen de judecată, prin aplicația ECRIS, deci în mod automat, însă pe un interval temporal pentru care este configurat un singur complet de judecată, nu îndeplinește cerințele repartizării aleatorii. Nu există identitate între repartizarea automată și repartizarea aleatorie și nu se poate aprecia că dosarele identificate în cursul verificărilor pentru care s-a aplicat acest tip de parametru (0-1 zile), au fost repartizate aleatoriu, atât timp cât în operațiunea de repartizare nu au fost implicate cel puțin două complete.

În prezent, repartizarea pe un astfel de termen are în vedere atât ziua în care se realizează repartizarea, cât și ziua imediat următoare acesteia (în prezent programul neluând în calcul ora ședinței de judecată).

În aceeași ordine de idei, Secția mai reține că, pentru unele cauze, identificate la Secția I penală, în care măsura arestării preventive expira la data înregistrării dosarului la Tribunalul București sau în zilele imediat următoare (ce impunea, de asemenea, urgență

în soluționare), s-a procedat la repartizarea manuală și fixarea termenului la o dată care să permită soluționarea acestuia anterior expirării măsurii preventive.

Secția consideră în acord cu concluziile Inspecției Judiciare că, în cazurile de excepție în care se impunea soluționarea recursului înainte de expirarea duratei arestării preventive, soluția de urmat era constituirea unui număr suficient de complete, cu atât mai mult cu cât, situația celor două secții penale ale Tribunalului București nu se încadrează în acele situații speciale în care, în lipsa numărului necesar de judecători, nu se pot lua măsuri care să asigure repartizarea între cel puțin două complete de judecată, chiar și în acele situații în care judecarea cauzelor implica urgența.

Relativ la stabilirea termenelor și repartizarea dosarelor pe complete, Secția observă că anumite aspecte referitoare la constituirea și componența completelor de judecată, respectiv faptul că, deși în cazul ambelor secții, s-au respectat dispozițiile din Regulament referitoare la constituirea, numerotarea completelor la începutul anului și avizarea acestora de către Colegiul de conducere și a celor privind modul de desemnare a persoanelor responsabile și a celor care au atribuții referitoare la repartizarea aleatorie a dosarelor pe completele de judecată din cadrul secțiilor, totuși au existat anumite particularități. Astfel, la Secția a II-a penală operațiunile de repartizare aleatorie a cauzelor, în perioada de referință, au fost efectuate efectiv de către președintele de secție, doamna judecător _____ Pentru Secția I penală, repartizarea cauzelor s-a efectuat sub directa supraveghere a președintelui de secție.

Cu privire la planificarea completelor de judecată, s-a constatat că, în perioada de referință, la ambele secții, a fost programat în ședință doar un complet de recurs în fiecare zi a săptămânii, fapt care coroborat cu modul în care au fost stabiliți parametri de repartizare, s-a constituit într-o modalitate de abatere de la normele privind repartizarea aleatorie a cauzelor.

Totodată, la Secția a II-a penală, în vacanța judecătorească, deși erau programate două complete de recurs pe săptămână, câte unul în zilele de luni și miercuri, din verificarea planificării ședințelor de judecată a rezultat că în săptămâna 23.07.2012-29.07.2012, din compunerea acestora făceau parte aceiași judecători, fiind schimbată doar ordinea acestora în complet.

Din verificări a rezultat că, de cele mai multe ori, situațiile de intervenție în sistemul informatic nu au fost explicate, la momentul efectuării operațiunii respective,

de o manieră care să permită înțelegerea contextului care a impus necesitatea acestei măsuri. În acest sens, nu s-au putut oferi lămuriri cu privire la situațiile în care repartizarea aleatorie a fost afectată în mod direct, cum ar fi cea a menționării eronate a stadiului procesual (apel în loc de recurs, în materia măsurilor preventive), împrejurare ce a condus, spre exemplu, la Secția I penală, la repartizarea unor dosare pe singurul complet configurat, pentru stadiul procesual greșit introdus, în interiorul termenului de repartizare.

De asemenea, operațiunile de intervenție în aplicația Ecris, inclusiv cele ulterioare generării numărului unic și repartizării, cum ar fi cele referitoare la ștergere părți, obiecte sau modificare complexitate alocate unei cauze anume, în majoritatea situațiilor, nu sunt evidențiate în procese-verbale scrise sau introduse în sistemul Ecris, în care să se detalieze motivele care le-au determinat. Pe parcursul verificărilor personalul secțiilor a oferit anumite explicații, care de cele mai multe ori nu au lămurit aspectele în discuție. Motivele care au determinat respectivele operațiuni, de cele mai multe ori, nu au mai putut fi identificate, sistemul informatic, în lipsa condiționării operațiunii de repartizare de inserarea motivelor, neoferind posibilitatea unei astfel de verificări.

O altă intervenție o reprezintă cea în care dosarele repartizate automat au fost din nou repartizate întrucât a fost alocat un termen prea lung față de obiectul cererii, care impunea unul mai scurt. În aceste situații, exista posibilitatea preschimbării termenului, cu păstrarea completului inițial și nu o nouă repartizare, cu schimbarea completului.

Un alt aspect pe care Secția îl reține este acela referitor la stabilirea complexității dosarelor la momentul repartizării, dar și ulterior repartizării și chiar soluționării acestora.

Caracterul urgent al unor cauze impune ca repartizarea să se realizeze de îndată, existând o imposibilitate obiectivă ca măsura modificării complexității să fie dispusă prin hotărâre a Colegiului de conducere.

Deosebit, s-a constatat că acest parametru poate fi modificat în sensul majorării, fără ca această intervenție să fie justificată, fără a putea fi identificată în interfața Ecris (aceste date fiind accesibile doar printr-o analiză de specialitate a bazei de date), cu consecințe directe asupra procesului de repartizare aleatorie.

Din verificările efectuate, cea mai relevantă sub acest aspect a fost situația întâlnită la repartizarea între cele două secții penale, în cazul unor dosare, când, prin majorarea artificială a complexității pe dosar (prin introducerea ulterioară repartizării a unui număr foarte mare de părți și volume – de la 1 la 7000 sau 8000, pe dosare repartizate anterior), acest fapt fiind de natură a influența repartizarea dosarului între secții.

Aspectele anterior expuse cu privire la evidențele legate de ordinea primirii dosarelor la instanță, modul de stabilire a primului termen de judecată, configurarea completelor de judecată și modalitatea de intervenție în sistemul informatic și de consemnare a acesteia, coroborate cu faptul neasocierii termenului fiecărui obiect, conturează o manieră de lucru netransparentă, care implică un grad mare de subiectivism, caracterizată prin lipsa unor reguli precise și coerente și respectate întocmai.

Această manieră de lucru creează premisa dirijării dosarelor, sub aparența repartizării automate a acestora. Or, luarea unor măsuri organizatorice eficiente și aplicate situației speciale pe care o presupune funcționarea secțiilor penale (unde utilizarea termenelor scurte are o incidență foarte mare în practică) ar fi putut înlătura toate aceste vulnerabilități și perfectă o procedură de repartizare care să corespundă cerințelor de transparență, obiectivitate și rigoare impuse de normele legale și regulamentare.

În acest context, la Secția a II-a penală, prin prisma factorilor mai sus menționați, au fost dezvoltate tehnici care au permis o manipulare a repartizării aleatorii și a direcționării dosarelor către anumite complete.

Procedeele astfel identificate, precum și posibilele metode de utilizat în același scop sunt:

- utilizarea unor parametri de repartizare astfel încât, în funcție de planificarea completelor în ședințele de judecată, dosarul să nu poată fi repartizat decât unui singur complet, pe fondul neasocierii unor parametri pentru fiecare obiect și al introducerii manuale a acestora în sistem, precum și al planificării unui singur complet de recurs în fiecare zi;

- înlocuirea unui dosar cu un alt dosar, în funcție de completul căruia îi erau repartizate dosarele, prin ștergerea și înlocuirea reciprocă a actelor de sesizare, obiectului și părților;

- mărirea artificială a complexității pentru anumite dosare, peste limita maximă introdusă în sistem pentru fiecare complet, anterior procesului de repartizare, situație în care chiar dacă erau incluse în plaja de repartizare mai multe complete, dosarul căruia i-a fost ridicată complexitatea era repartizat doar completului care nu avea deja repartizate dosare;

- excluderea de la repartizare a unor complete, prin atașarea unora dintre obiecte, numai pe lista anumitor complete sau prin reducerea complexității unor complete la „0”;

- în cazul dosarelor cu același obiect, ștergerea părților și introducerea altora în funcție de completele cărora le-au fost repartizate cauzele.

Vulnerabilitățile care creează premisa utilizării tehnicilor de manipulare a repartizării aleatorii mai sus evidențiate, sunt următoarele:

- faptul că sistemul ECRIS nu asigură toate instrumentele necesare pentru evidențierea situațiilor obiective ce necesită intervenții asupra mecanismului de repartizare aleatorie;

- lipsa unei jurnalizări corespunzătoare a operațiunilor prin care se intervine asupra mecanismului de repartizare aleatorie;

- existența unui risc crescut de efectuare a unor intervenții neautorizate în sistemul informatic, datorită nivelului scăzut de securitate al bazelor de date (spre exemplu, intrarea unor utilizatori care nu au delegate atribuții cu privire la repartizarea aleatorie, în baza de date, folosind id-ul și parola unor utilizatori autorizați);

- inexistența unor sisteme de alertă, care să avertizeze conducerile administrative ale instanțelor cu privire intervențiile în sistemul informatic care au consecințe directe asupra procesului de repartizare aleatorie;

- acordarea unor drepturi extinse anumitor utilizatori autorizați ai aplicației, de a efectua operații de ștergere sau modificare a unor parametrii de care depinde efectuarea repartizării aleatorii;

- posibilitatea efectuării în sistem a unor modificări cu consecințe directe asupra repartizării aleatorii, în condițiile în care operațiunile respective nu sunt condiționate de

motivarea acestora și înscrierea în câmpurile aplicației a motivelor, precum și a arhivării motivelor în baza de date;

- lipsa unor instrumente eficiente care să permită persoanelor cu funcții de conducere care au atribuții în ceea ce privește repartizarea aleatorie a cauzelor, efectuarea unor verificări prin care să se asigure buna funcționare a aplicației;

- lipsa unei reglementări care să prevadă, în materie penală, obligativitatea evidențierii actelor de sesizare în ordinea primirii acestora;

- repartizarea dosarelor în condițiile în care unul dintre parametrii esențiali pentru repartizarea aleatorie, respectiv termenul, nu este asociat fiecărui obiect, ci acest parametru este introdus manual în aplicația Ecris de către persoanele cu atribuții în materie;

- modalitatea de întocmire a planificărilor în ședințele de judecată, fără asigurarea, în toate situațiile, a unui număr suficient de complete care să asigure repartizarea dosarelor între cel puțin două complete.

Secția, având în vedere faptul că, în perioada de referință, președinte al Secției a II - a penală a Tribunalului București a fost judecătorul

față de care în prezent s-a pus în mișcare acțiunea penală în legătură cu fapte de corupție referitoare la manipularea sistemului de repartizare aleatorie și care nu mai îndeplinește această funcție de conducere, apreciază că nu se impune dispunerea unui control managerial la această secție și nici formularea unei propuneri de revocare din funcțiile de conducere, la această secție.

În ceea ce privește Secția I penală, Secția pentru judecători consideră că aspectele menționate ca vulnerabilități se circumscriu caracterului specific al controlului, și anume tematic, în sensul că acesta a avut ca obiect verificarea respectării normelor procedurale și regulamentare cu referire exclusivă la domeniul de activitate al repartizării aleatorii (art. 55 lit. c din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară).

Domeniul repartizării aleatorii, sub aspectul modului de organizare și funcționare în cadrul unei secții, presupune o legătură indisolubilă cu celelalte principii care stau la baza activității manageriale a conducătorului respectivei secții. Cu alte cuvinte, gestionarea repartizării aleatorii nu poate fi privită și analizată în afara atribuțiilor manageriale de planificare, organizare, coordonare, control-reglare și

comunicare, precum și a celor referitoare la respectarea obligațiilor prevăzute de legi și regulamente pentru a asigura buna funcționare a instanței și calitatea corespunzătoare a serviciului public.

Or, toate aceste atribuții nu pot fi detaliate decât din perspectiva unui control cu privire la verificarea eficienței manageriale și a modului de îndeplinire a atribuțiilor, ce decurg din legi regulamente, de către conducerea Secției I penală a Tribunalului București, în conformitate cu prevederile art. 55 lit. c din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară.

La data de 31.05.2012 Inspecția Judiciară a înaintat Tribunalului București Raportul de control privind respectarea dispozițiilor referitoare la primirea și repartizarea aleatorie a actelor de sesizare la Tribunalul București în perioada 1 ianuarie 2012 – 15 februarie 2013.

Ulterior comunicării raportului de control, prin adresa nr. _____ din data de 06.06.2013, Tribunalul București a formulat obiecțiuni care au vizat în special cele două secții penale. De asemenea, au fost formulate puncte de vedere și de către Secția a VI-a civilă și a IX-a contencios administrativ și fiscal.

În ceea ce privește faptul că se consideră de către conducerea Tribunalului București că nu trebuie privită întreaga activitate a acestei instanțe prin prisma unei permanente suspiciuni de săvârșire a unor infracțiuni de către toți membrii personalului angajat, numai datorită activității presupus infracționale a doi dintre judecătorii Secției a II-a penale, Secția pentru judecatori apreciază că din conținutul raportului de control nu reiese culpabilizarea întregii instanțe ca urmare a constatărilor de la Secția a II-a penală.

Aspectele deficitare au fost detaliate în conținutul raportului de control, distinct pentru fiecare secție, iar în concluziile raportului, cu privire la secțiile civile, s-a relevat că au fost dispuse măsurile corespunzătoare în vederea desfășurării procesului de repartizare aleatorie în conformitate cu dispozițiile legale și regulamentare și că verificările efectuate prin sondaj nu au relevat situații care să ridice suspiciuni cu privire la modul de repartizare aleatorie a cauzelor la aceste secții.

De asemenea, în concluzii, deficiențele constatate la Secția a II-a penală sunt relevate separat, fiind evidențiate și aspectele comune pentru ambele secții penale care au rezultat din verificări, fără a se face vreo referire la faptul că și la secțiile civile s-ar fi întâlnit astfel de situații.

Totodată, Secția reține că în cuprinsul raportului se arată procedeele care au fost identificate și care ar putea crea posibilitatea direcționării dosarelor pe anumite complete, făcându-se astfel distincție, pe de o parte, între situațiile deja identificate și care au fost detaliate în raport și cele eventuale, pe de altă parte.

În legătură cu demersurile efectuate de conducerea Tribunalului București pentru îmbunătățirea Regulamentului de organizare și funcționare al instanțelor judecătorești și emiterea unui regulament distinct privind utilizarea aplicației Ecris, având în vedere inexistența unor reguli clare privind pașii concreți de utilizare a aplicației și a modului de repartizare, a unor parametri comuni de verificare a activității pe acest segment pentru toate instanțele de judecată, precum, și lipsa stabilirii unor atribuții și responsabilități clare ce revin personalului, Secția apreciază întemeiate următoarele concluzii:

- pe parcursul raportului de control nu au fost negate demersurile efectuate de conducerea Tribunalului București, acestea fiind, de altfel, avute în vedere cu ocazia controlului managerial efectuat în anul 2010, care relevă pe larg măsurile dispuse în perioada respectivă; în prezentul raport de control nu s-a făcut referire la aceste demersuri efectuate ulterior controlului managerial din 2010, întrucât controlul de față a avut ca obiect verificarea modului în care a fost utilizată aplicația Ecris de către persoanele cu atribuții în materia distribuirii aleatorii a cauzelor, în contextul reglementărilor existente și nu a unor reglementări viitoare;

- utilizarea aplicației în alte scopuri decât cele prevăzute de lege, constatată în situațiile punctuale descrise în prezentul raport, nu putea justifica o propunere de elaborare a unui regulament privind utilizarea aplicației Ecris, mai ales în contextul în care aplicația Ecris este supusă în mod constant unor modificări (elaborarea unui astfel de regulament a fost deja aprobată ulterior finalizării verificărilor);

- invocarea lipsei unor reglementări exprese cu privire la atribuțiile personalului în ceea ce privește repartizarea aleatorie a cauzelor este neîntemeiată, dispozițiile art. 48 și art. 50 din Regulamentul de organizare și funcționare al instanțelor judecătorești prevăzând modul și persoanele care stabilesc atribuțiile personalului auxiliar; de altfel, pe parcursul verificărilor, s-a constatat că personalul avea întocmite fișe ale postului, conținând în mod detaliat atribuțiile ce le avea de îndeplinit, însă președintele Secției a II-a penale și personalul auxiliar al acesteia delegat cu atribuții privind distribuirea

aleatorie a cauzelor au încălcat atribuțiile din fișa postului în situațiile punctual expuse în raport.

Referitor la „problemele organizatorice” relevate în raport, respectiv faptul că majoritatea covârșitoare a incidentelor constatate ar fi vizat erori umane sau deficiențe majore ale softului, Secția pentru judecători observă următoarele:

- problemele organizatorice au fost relevate doar cu referire la cele două secții penale, așa cum rezultă în mod clar din concluziile raportului, nefiind extinse la celelalte secții ale tribunalului, iar propunerile formulate vizează utilizarea aplicației Ecris în general;

- erorile umane la care se face referire în obiecțiuni au fost evidențiate cu ocazia analizei fiecărei secții, fiind expuse punctual și nu au fost reținute ca deficiențe; la fel, deficiențele softului au fost relevate detaliat în raport și nu au fost imputate operatorilor;

- ceea ce se ignoră în cuprinsul obiecțiunilor sunt acele situații clare în care repartizarea aleatorie a fost deturnată, fără a fi vorba de o eroare sau o deficiență a softului (spre exemplu situațiile în care repartizarea aleatorie între cele două secții a fost viciată în vederea repartizării unor dosare către Secția a II – a penală, situațiile expuse la analiza Secției a II – a penală referitoare la înlocuirea unor dosare cu altele pentru ca anumite acte de sesizare să fie judecate de anumite complete sau situațiile de fixare a unor parametrii astfel încât dosarele să fie repartizate unui anumit complet, etc.).

În ceea ce privește susținerea din obiecțiuni în sensul că în raportul de inspecție s-ar fi menționat că neasocierea obiectelor ar fi contrară regulilor repartizării aleatorii și că o asemenea obligație nu este inclusă în Regulamentul de organizare și funcționare al instanțelor judecătorești și nici nu ar fi fost identificată ca o lacună creatoare de disfuncționalități în niciuna din verificările anterioare ale Inspecției Judiciare, Secția reține că nu s-a susținut în raportul de control faptul că neasocierea termenelor pentru fiecare obiect ar fi contrară regulilor repartizării aleatorii și nici că ar exista o dispoziție regulamentară care să oblige instanțele la aceasta; în acest sens, în concluziile raportului se reține că neasocierea termenelor, coroborată cu modul de definire a unor termene, de configurare a completelor de judecată și cu modalitatea de păstrare a evidențelor, au condus la situația în care repartizarea, deși realizată automat, să nu îndeplinească cerințele unei repartizări aleatorii. De asemenea, nu se poate susține că în verificările

anterioare ale Inspecției Judiciare neasocierea termenelor nu ar fi fost reținută ca o vulnerabilitate, atât timp cât prin rapoartele tematice anterioare s-a propus, cu caracter de recomandare, asocierea termenelor pe obiecte;

În legătură cu susținerea potrivit căreia s-ar fi afirmat în raportul de control că neasocierea obiectelor ar avea legătură cu repartizarea între secțiile penale, că repartizarea între secții ar fi rezultatul unei cutume și că referirile la mărirea artificială a complexității lor ar fi doar presupuneri în sensul alterării repartizării aleatorii între secțiile penale, Secția reține următoarele:

- nu s-a făcut în cadrul raportului de control afirmația că neasocierea termenelor pe fiecare obiect, în cadrul secțiilor penale, ar avea legătură sau ar fi influențat repartizarea între cele două secții; din raport rezultă în mod neechivoc că repartizarea între secțiile penale a fost tratată distinct de repartizarea aleatorie pe completele fiecărei secții și, așa cum rezultă și din concluziile raportului, la repartizarea între cele două secții penale nu s-a constatat ca o vulnerabilitate sau ca o metodă de manipulare a aplicației neasocierea termenelor;

- critica referitoare la faptul că s-a reținut că repartizarea între secții se face în baza unei cutume nu se susține, aceasta fiind contrazisă de constatările din cuprinsul raportului;

- referitor la mărirea complexității unor dosare, de natură a influența repartizarea între secțiile penale, în raportul de control s-au evidențiat mai multe dosare în care s-au operat modificări ale complexității, prin majorarea numărului de părți și de dosare componente, până la valori de ordinul miilor (7000-8000), aspect care nu poate fi justificat în niciun mod, mai ales că, așa cum se precizează în raport, în perioada de referință au fost identificate 313 astfel de cazuri. Pe de altă parte, concluzia că mărirea artificială a complexității unor dosare influențează repartizarea între secțiile penale, s-a fundamentat pe evidențierea, în corelație, a repartizării către Secția a II-a penală a unor dosare exact în momentele imediat următoare majorării acestor complexități. Totodată, în raport se face distincție între situațiile în care modificările operate cu privire la complexitate nu au influențat repartizarea aleatorie între secții și cele în care aceste operațiuni ar fi putut influența repartizarea între secții; analiza făcută în raport, atât din punct de vedere teoretic, cât și prin evidențierea unor exemple, relevă clar, punctul de

vedere al Inspecției, în sensul că există posibilitatea manipulării repartizării aleatorii, prin mărirea artificială a complexității unor dosare;

Cu privire la dezacordul manifestat în obiecțiuni referitor la necesitatea existenței a două complete de recurs în fiecare zi, Secția reține, în primul rând, că în raportul de control se face recomandarea planificării a două complete de recurs pentru măsurile preventive cel puțin în zilele de joi, vineri și luni și în nici un caz nu s-a avut în vedere constituirea de noi complete față de cele existente, fiind vorba doar de planificarea completelor deja constituite, în așa fel încât, în situația cauzelor urgente, să se asigure repartizarea între cel puțin două complete; de asemenea este falsă ideea că prin această planificare s-ar mări volumul de activitate al completelor celor două secții, întrucât volumul de activitate este același, indiferent de numărul de complete, iar în situația constituirii a două complete, doar repartizarea cauzelor se va face între cele două complete existente, cu soluționarea cauzelor urgente fiind investit de fapt un singur complet. Pe de altă parte, dacă această propunere nu este agreată, așa cum s-a relevat și în raportul de control, există și alte modalități de rezolvare a situației. De altfel, în propunerile formulate se lasă la latitudinea persoanelor și organelor cu atribuții de conducere luarea măsurilor necesare în acest sens.

În ceea ce privește adresa nr. _____ a Consiliului Superior al Magistraturii, Secția constată că acesta a fost avută în vedere de echipa de control, fiind analizat conținutul acesteia și situațiile la care se referă, însă împrejurarea vizată privea o excepție care nu poate fi extinsă cu privire la toate situațiile, cu atât mai mult cu cât, în raport, dosarele la care s-a făcut referire nu se încadrau în situația excepțională expusă în adresă.

Referitor la dezacordul exprimat în obiecțiuni cu privire la trimiterea ce se face în raport, la analizarea Secției I Penală, la modul de completare al proceselor verbale cu privire la incidentele procedurale, Secția apreciază că această trimitere corespunde realității, iar deficiența a fost reținută în contextul constatărilor grave privind modul de repartizare al cauzelor la Secția a II-a Penală, dorindu-se a se releva că ansamblul deficiențelor a condus la crearea premiselor posibilității manipulării sistemului informatic.

Aspectele invocate în cuprinsul obiecțiunilor referitoare la faptul că niciunul dintre magistrați nu mai dorește să ocupe funcții de conducere și că personalul auxiliar

delegat cu atribuții privind distribuirea aleatorie a cauzelor alege să părăsească profesia, nu prezintă relevanță din perspectiva constatărilor obiective cuprinse în raportul de control.

În legătură cu faptul că, după identificarea operațiunilor discutabile din cadrul Secției a II-a, conducerea Tribunalului a luat măsuri pentru sancționarea personalului auxiliar implicat, Secția observă că acest aspect nu a fost negat pe parcursul raportului.

Cu privire la susținerea din obiecțiunile formulate de Secția I, referitoare la formalizarea excesivă relevată de constatările în legătură cu modul de completare al proceselor verbale privind modificările în aplicația informatică, Secția pentru judecătoria apreciază că acest aspect trebuie privit în ansamblul constatărilor, această tendință de a minimaliza importanța existenței unor evidențe clare ducând în final la îngreunarea activității de verificare a situațiilor menționate în raport.

Susținerea din obiecțiunile formulate de Secția I, referitoare la repartizarea între secții nu se confirmă. În raportul de control nu s-a susținut și nu se regăsește niciunde constatarea că utilizarea unor termene diferite în cadrul fiecăreia dintre cele două secții penale ar fi viciat repartizarea aleatorie între secții, fiind arătate care sunt deosebirile dintre plajele de repartizare utilizate la cele două secții și detaliindu-se modalitate concretă de efectuare a repartizării, pentru a se arăta că nu a existat o modalitatea unitară de stabilire a plajelor în aceeași materie.

În ceea ce privește critica referitoare la modalitatea de prezentare a situației unor dosare penale, Secția reține că datele prezentate în cuprinsul raportului de control au avut la bază mențiunile efectuate în procesul verbal (cu un conținut sumar) aflat la mapa specială, ținut de grefierii delegați cu repartizarea aleatorie și explicațiile verbale furnizate de aceștia. Au fost analizate tocmai urmare a faptului că aceste dosare au fost menționate în procesul verbal de incident, prin prisma explicațiilor furnizate, avându-se în vedere că datele astfel rezultate se refereau la repartizarea acestor trei dosare, din eroare pe o listă de apeluri. În acest context, dacă dosarele au fost repartizate ca apel, completul de apel și singurul configurat în perioada de repartizare era unicul pe care s-ar fi putut realiza repartizarea acestora.

Menționarea inițialelor membrilor completului de judecată s-a realizat în contextul în care s-a impus a se reține modalitatea în care s-a constituit completul care a

soluționat aceste dosare (care au fost trecute manual de pe completul ^X pe completul

^X

Verificările informatice nu au relevat cu claritate că la data de _____ au fost

Susținerile instanței nu pot fi considerate veritabile obiecțiuni, ci precizări în legătură cu situația acestor dosare, în condițiile în care și în ipoteza învederată de instanță, repartizarea a fost viciată, completul de apel având configurat în mod greșit la stadiu procesual asociat recurs, în loc de apel și, ulterior repartizării dosarelor pe completul de apel, acestea au fost mutate manual pe completul de recurs

În ceea ce privește repartizarea altor dosare penale, Secția apreciază pertinente constatările din raport, astfel că obiecțiunile formulate nu se justifică.

Secția apreciază că aspectele învederate de instanță privind blocarea completelor de judecată vin să precizeze datele menționate în cuprinsul raportului. Aspecte legate de blocarea completelor de judecată, inclusiv completele _____ au fost discutate în mai multe rânduri cu grefierul șef de secție, fără a se învedera vreodată situația din nota instanței, aceea că s-a procedat de către grefierul șef de secție la realizarea unor simulări, pentru a deprinde procedura tehnică de blocare a completelor.

În ceea ce privește categoria dosarelor cu complexitate majorată, Secția observă că începând cu momentul repartizării dar și ulterior repartizării și chiar ulterior soluționării acestora, s-a procedat la modificarea acestui parametru prin adăugarea unui număr mare de părți și/sau dosare componente.

În cuprinsul raportului au fost prezentate detaliat mai multe dosare aflate în această situație, precizându-se și contextul în care s-a ajuns la identificarea acestora. S-a concluzionat că, așa cum s-a arătat și mai sus, mărirea complexității (prin adăugarea artificială a unui număr foarte mare de părți și volume, de ordinul miilor, operațiuni pentru care nu s-au furnizat nici un fel de explicații) poate influența repartizarea dosarelor între secțiile penale. Au fost identificate punctual și dosare repartizate între

secții, în intervalul în care, pentru anumite dosare deja repartizate la Secția I Penală complexitatea a fost mărită foarte mult.

De asemenea, au fost reținute și situațiile în care, chiar modificată în această modalitate complexitatea unor dosare, aceasta nu poate influența repartizarea – situația operării acestor modificări la dosare înregistrate în anul precedent, nu în cel în curs.

Referitor la concluziile menționate în obiecțiuni, care se referă la dosarul nr. _____, având în vedere și aspectele sus menționate, în mod corect s-a apreciat de către Inspekția Judiciară că acestea sunt de natură a prezenta în mod distorsionat situația reală, astfel cum aceasta a fost expusă în cuprinsul raportului. Verificările au condus la concluzia că repartizarea între secții poate fi influențată și de majorarea complexității pentru dosare soluționate (dar înregistrate în anul în curs), această complexitate fiind avută în vedere de aplicație la stabilirea complexității totale pe fiecare secție. Situația dosarului nr. _____ a fost reținută întrucât din declarația grefierului

a rezultat că, la momentul repartizării acestei cauze (identificată de acesta în declarație prin indicarea numelui unor părți și a dosarului de urmărire penală) a existat intenția de a se majora complexitatea pe anumite dosare înregistrate la Secția I Penală pentru a se realiza repartizarea la Secția a II – a Penală, iar după anumite discuții în contradictoriu purtate de grefierii desemnați cu repartizarea aleatorie, s-a renunțat la aceasta, revenindu-se la complexitatea inițială și apoi la repartizarea aleatorie a dosarului. Aceste date furnizate de grefierul mai sus menționat au fost confirmate de constatările informatice, care au relevat pentru data de _____ 2013 numeroase intervenții asupra parametrului complexitate, pentru mai multe dosare înregistrate la Secția I Penală (făcându-se distincția în cuprinsul raportului între dosarele înregistrate în anul 2012 și cele înregistrate în cursul anului 2013), urmate de revenirea, la scurt timp, la situația inițială. Astfel dosarul a fost repartizat automat în afara intervalului orar 14.49 - 14.57 (menționat în cuprinsul raportului, din eroare, ca fiind 14.49 - 15.57), în care complexitatea pe respectivele dosare a fost majorată.

În legătură cu obiecțiunile formulate de cele două secții penale, referitor la parametrul utilizați, (0-1, 1-2, 1-3, etc.), Secția reține faptul că existența unui anumit număr de dosare în care s-a utilizat un anumit parametru (de exemplu 486 de dosare la Secția I – a pentru care s-a folosit parametrul 1-3 etc.) nu are nicio relevanță, întrucât deficiențele constatate în raport se referă la faptul că nu s-a utilizat același parametru

pentru același obiect și același stadiu procesual, situațiile de acest gen fiind detaliate în raport (filele 47 – 60 pentru Secția I – a și 89 – 90 pentru Secția a II-a).

De asemenea, în raport nu s-a reținut că prin această modalitate de a proceda s-au direcționat dosarele către anumite complete, ci s-a relevat că, în contextul inexistenței unor motive obiective care să justifice acest mod de lucru, s-a creat premisa posibilității de direcționare a unor dosare pe anumite complete, prin utilizarea unor parametri diferiți pentru cauze cu același obiect și același stadiu procesual, coroborat cu modul de planificare a completelor în ședințele de judecată.

Cu privire la obiecțiunea formulată de Secția a II-a Penală, referitoare la constatarea din raport că în săptămâna 23-27 iulie 2012, erau planificate două complete de recurs, care aveau aceeași componență, Secția observă că această constatare a avut în vedere dispozițiile legale și regulamentare referitoare la conducerea completului prin rotație și cele referitoare la modul de planificare a completelor în vacanța judecătorească. Ceea ce s-a urmărit a se releva în raport a fost faptul că, în săptămâna respectivă, exista în fapt un singur complet de recurs, și nu două ca în celelalte săptămâni din vacanța judecătorească. S-a menționat acest aspect pentru a releva faptul că fostul președinte de secție nu a luat măsurile organizatorice necesare în ceea ce privește planificarea completelor în vacanța judecătorească și planificarea concediilor de odihnă ale judecătorilor, pentru a asigura numărul necesar de complete pe parcursul vacanței judecătorești, deși numărul de judecători permitea acest lucru.

Referitor la mențiunile din obiecțiunile Secției a II-a Penală cu privire la măsurile ce au fost luate, se remarcă că acestea au fost relevate pe parcursul raportului și se impunea luarea lor, dată fiind situația constatată. De asemenea, referirea din raportul de control în legătură cu dezasocierea termenelor în materia măsurilor preventive s-a făcut ca și o constatare a situației existente la momentul efectuării verificărilor și nu a fost reținută ca și deficiență. În acest context, s-a considerat faptul că aplicația informatică nu recunoaște stadiile procesuale reprezintă un motiv obiectiv pentru dezasociere, iar în propunerile formulate s-a apreciat că este necesară îmbunătățirea aplicației în acest sens.

În ceea ce privește celelalte secții, se remarcă faptul că acestea, practic, nu au formulat obiecțiuni, fiind comunicate Inspecției Judiciare precizări cu privire la aspecte rezultate din activitatea de control.

Față de considerentele de mai sus, dat fiind și faptul că prin obiecțiunile formulate, Secția consideră că se tinde a se minimaliza constatările din raport care relevă situații clare de manipulare a repartizării aleatorii, prin referirea pe larg la unele constatări cu caracter secundar și care au fost avute în vedere în contextul de ansamblu al verificărilor, Secția pentru judecători urmează a-și însuși răspunsul Inspecției Judiciare la obiecțiunile formulate de Tribunalul București.

De asemenea, având în vedere aspectele rezultate din verificări cu privire la toate secțiile Tribunalului București, Secția pentru judecători apreciind întemeiate propunerile formulate de către Inspecția Judiciară, urmează să aprobe raportul Inspecției Judiciare.

Nu în ultimul rând, analizând propunerea doamnei judecător L. A Tribunalului București, de reorganizare a celor două secții penale din cadrul acestei instanțe într-o singură secție, având această specializare, Secția apreciază că o astfel de măsură este justificată și ar conduce la eficientizarea modului de repartizare aleatorie a cauzelor, față de următoarele aspecte:

La Tribunalului București primirea actelor de sesizare și repartizarea aleatorie se realizează în cadrul fiecărei secții (secțiile VI - IX), iar pentru secțiile care soluționează în aceeași materie (secțiile penale – I – II și secțiile civile – III - V) se procedează mai întâi la repartizarea dosarelor între secții și, ulterior, distinct, în cadrul fiecărei secții.

Specifică pentru secțiile penale, este existența unei operațiuni de repartizare aleatorie a dosarelor între cele două secții, fără a exista însă o registratură unică, operațiunile respective fiind efectuate prin rotație de către personalul auxiliar al celor două secții, desemnat cu aceste atribuții, la fiecare dintre secții, prin hotărâre a Colegiului de conducere și prin fișa postului (o zi Secția I penală și ziua următoare Secția a II - a penală). Pentru repartizarea între secții a măsurilor preventive, această succesiune este pe săptămâni (o săptămână Secția I penală și o săptămână Secția a II - a penală).

Odată cu implementarea programului Ecris, Colegiul de conducere al Tribunalului București a stabilit (Hotărârea nr. 39/2006) ca soluționarea cauzelor care au ca obiect măsuri preventive (proponeri de arestare preventivă, de prelungire a acestei măsuri în cursul urmăririi penale, solicitări efectuate în baza Legii nr. 82/2012 și autorizări de percheziții) – stadiul procesual fond - să fie asigurată, prin rotație, o săptămână de Secția I Penală și o săptămână de Secția a II - a Penală, fiind denumit

Serviciul de permanență. Nu există o planificare în acest sens, urmându-se această alternanță, pe cale de cutumă.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 41 lit. g) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Însușirea conținutului răspunsului Inspecției Judiciare cu privire la obiecțiunile formulate de Tribunalul București în legătură cu constatările și concluziile cuprinse în Raportul de control privind respectarea dispozițiilor referitoare la primirea și repartizarea aleatorie a actelor de sesizare la Tribunalul București, în perioada 1 ianuarie 2012 - 15 februarie 2013.

Art.2 - Aprobă Raportul Inspecției Judiciare nr.1191/IJ/842/DIJ/2013 privind respectarea dispozițiilor referitoare la primirea și repartizarea aleatorie a actelor de sesizare la Tribunalul București, în perioada 1 ianuarie 2012 - 15 februarie 2013.

Art.3 – Dispune adoptarea următoarelor măsuri:

- înființarea la nivelul Tribunalului București a unei Registraturi Unice pentru cele două secții penale, cu organizare proprie (în ceea ce privește personalul desemnat) și care să asigure primirea și înregistrarea actelor de sesizare și a celorlalte documente în materie penală și repartizarea aleatorie a dosarelor între secțiile penale;

- luarea măsurilor necesare de către persoanele și organele cu atribuții de conducere în vederea asigurării repartizării cauzelor, indiferent de obiect și urgență, între cel puțin două complete, cu excepția cauzelor având ca obiect măsuri preventive, în conformitate cu cele dispuse prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.877 din data de 20 august 2013;

- luarea măsurilor necesare de către persoanele și organele cu atribuții de conducere în vederea respectării dispozițiilor art.95 alin.(9) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, în sensul întocmirii unor procese-verbale (pe

suport de hârtie sau în sistemul informatic), care să descrie într-o manieră explicită motivele care au determinat orice intervenție în sistemul informatic la repartizarea aleatorie sau în legătură cu aceasta;

- completarea dispozițiilor art.93 alin.(1) și ale art.83 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, în sensul instituirii obligativității ținerii unei evidențe care să ateste ordinea primirii actelor de sesizare, în situația în care în cadrul instanței există mai multe secții de aceeași specializare;

- efectuarea demersurilor pentru actualizarea de către specialiștii IT din cadrul instanței a rapoartelor IJRep și punerea acestora la dispoziția conducerii instanțelor, pentru efectuarea unor verificări periodice cu privire la modul de utilizare a aplicației.

- sesizarea Ministerului Justiției în vederea dezvoltării aplicației ECRIS, pentru a permite:

- a) includerea rapoartelor extrase prin IJRep în aplicația Ecris, în vederea eficientizării activității de raportare;

- b) evidențierea completă a tuturor intervențiilor efectuate asupra repartizării aleatorii a cauzelor;

- c) redactarea și arhivarea în format electronic a proceselor-verbale întocmite în procedura repartizării aleatorii;

- d) condiționarea efectuării operațiunii de modificare/ștergere de completare în aplicația Ecris a motivului care a determinat intervenția respectivă;

- e) sporirea gradului de securitate a aplicației prin: instituirea unor parole complexe de acces la baza de date, a unor politici de schimbare periodică a acestora, instruirii utilizatorilor cu privire la confidențialitatea datelor de acces în aplicație;

- f) instituirea unor sisteme de alertă, care să avertizeze conducerile administrative ale instanțelor cu privire la intervențiile în sistemul informatic care au consecințe directe asupra procesului de repartizare aleatorie;

- g) arhivarea datelor în legătură cu operațiunile de ștergere/modificare sau orice alte intervenții efectuate în procesul de distribuie aleatorie a cauzelor în timp;

- h) recunoașterea, în materie penală, a stadiilor procesuale, pentru cauzele având ca obiect măsuri preventive;

- constituirea unui grup de lucru compus de specialiștii IT (ai instanțelor, ai Inspecției Judiciare și ai Consiliului Superior al Magistraturii), judecători și inspectori

judiciari, în vederea identificării și a altor modalități de dezvoltare și securizare a aplicației ECRIS;

- efectuarea unui control la Secția I penală a Tribunalului București, referitor la verificarea eficienței manageriale și a modului de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente pentru asigurarea bunei funcționări a instanței, a calității corespunzătoare a serviciului, de către președintele secției.

Art.4 - Prezenta Hotărâre nr. 805/19.09.2013 a Secției pentru judecători se comunică Inspecției Judiciare și Direcției legislație, documentare și contencios, pentru luarea măsurilor ce se impun, precum și Ministerului Justiției.

Data în București, la data de 19 septembrie 2013

Vicepreședinte,

Judecător ~~dr. Adrian~~ BORDEA



