

ROMÂNIA



**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**  
**SECȚIA PENTRU PROCURORI**

**HOTĂRÂRE nr. 410**

din 22 octombrie 2013

La data de 17.10.2013, a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii, contestația formulată de către domnul Văcaru Doru Gabi, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu, împotriva Hotărârii nr.18 din 15.10.2013 a Comisiei de organizare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție, organizat la data de 10 noiembrie 2013.

Contestația a fost depusă în termen.

Prin Hotărârea nr.18 din 15.10.2013 Comisia de organizare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție, organizat la data de 10 noiembrie 2013, a hotărât respingerea cererii de înscriere la concurs a domnului Văcaru Doru Gabi, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu, deoarece s-a constatat că nu este îndeplinită condiția prevăzută de art. 44 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 republicată, privind evaluarea, necesară pentru participarea la concursul de promovare pe loc în funcția de procuror la parchetul de pe lângă tribunal.

În motivare, domnul procuror a susținut că dispozițiile art.44 alin.1 din Legea nr. 303/2004 impun ca și condiție de înscriere la concurs existența calificativului „foarte bine” și nu a evaluării în sine, iar existența evaluării nu este o chestiune care să-i fie

imputabilă, cu atât mai mult cu cât a făcut o cerere către comisia de evaluare pentru a fi evaluat, cerere careia nu i s-a dat curs. A mai învederat că activitatea sa profesională a fost evaluată în mod constant în timpul activității de stagiu, de către procurorul coordonator și în mod direct de INM prin susținerea examenului de capacitate și că nu-i este imputabil faptul că perioada de stagiu a durat 1 an și 6 luni, iar nu 1 an astfel cum era prevăzut în art.22 alin.1 din Legea nr. 303/2004.

Analizând contestația formulată, Secția reține următoarele:

Conform art. 44 alin.1 din Legea nr. 303/2004, republicată, pot participa la concursul de promovare la parchetele imediat superioare, procurorii care au calificativul „foarte bine” la ultima evaluare, nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani și îndeplinesc condițiile de vechime prevăzute.

Domnul Văcaru Doru Gabi, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu, s-a înscris la concurs la data de 25.09.2013, în termen legal, pentru promovare pe loc la parchetul de pe lângă tribunal, specializarea – drept penal, având o vechime, potrivit art. 44 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, de 5 ani, o lună și 10 zile, calculată la data concursului, astfel:

- 01.10.2008 – 30.06.2010 – auditor de justiție, Institutul Național al Magistraturii;
- 01.07.2010– 09.02.2012 – procuror stagiar la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sector 4 București;
- 09.02.2012 – 01.05.2013 – procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov (numit prin Decretul Președintelui României nr.257/06.02.2012 publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.104 din 09.02.2012);
- 01.05.2013 – prezent – procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu.

Întrucât una din condițiile cumulative necesare pentru admiterea participării la concurs o reprezintă existența calificativului „foarte bine” obținut în urma unei evaluări conforme cu dispozițiile legale și având în vedere că domnul Văcaru Doru Gabi va împlini vechimea de 2 ani de la data publicării decretului Președintelui României de numire în funcția de procuror abia la data de 09 februarie 2014, Comisia de organizare a respins cererea candidatului de înscriere la concursul de promovare în funcții de execuție

pentru neîndeplinirea condiției prevăzute de art. 44 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Examinând motivele invocate de contestator, Secția le apreciază ca fiind nefondate, întrucât dispozițiile art.44 alin.1 din Legea nr. 303/2004 stipulează expres un număr de trei condiții ce trebuie îndeplinite cumulativ pentru participarea la concurs, una dintre acestea fiind ca persoana în cauză să aibă raport de evaluare a activității profesionale, iar calificativul obținut să fie „foarte bine”.

În cazul contestatorului, în raport de data numirii în funcția de procuror, sunt aplicabile dispozițiile art. 39 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, privind Statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare potrivit cărora „prima evaluare a judecătorilor și procurorilor se face la 2 ani de la numirea în funcție”.

Prin art. 1 al Hotărârii nr. 345/10.04.2008, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a stabilit că “Termenul de 2 ani de la numirea în funcție, la care se referă art. 39 alin.(2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 29 alin.(1) din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, se calculează de la data numirii în funcția de judecător sau procuror, prin Decret al Președintelui României”.

În consecință, având în vedere că domnul Văcaru Doru Gabi a fost numit procuror definitiv la data de 09 februarie 2012, că urmează să împlinească vechimea de 2 ani necesară pentru evaluarea activității profesionale abia la data de 09 februarie 2014, în mod corect s-a reținut că nu îndeplinește condiția prevăzută de art. 44 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, privind evaluarea.

În ceea ce privește evaluarea făcută contestatorului în perioada de stagiu, aceasta a avut în vedere verificarea însușirii cunoștințelor specifice activității de procuror și reprezintă o cerință obligatorie pentru participarea la examenul de capacitate, care nu suplinește și nu se confundă cu evaluarea activității profesionale după numirea în funcție, cerință instituită de art. 44 alin.1 din Legea nr. 303/2004 pentru participarea la examenul de promovare în funcții de execuție.

Față de cele menționate, având în vedere dispozițiile art.40 lit.k din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art.15 alin.5 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 621/21.09.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret,

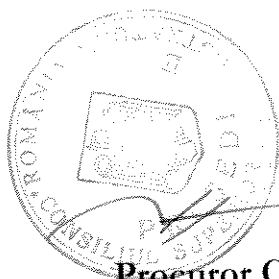
**SECȚIA PENTRU PROCURORI A  
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

**HOTĂRĂȘTE**

**Art.1** – Respinge contestația formulată de domnul Văcaru Doru Gabi, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu, împotriva Hotărârii nr. 18/15.10.2013 a Comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor, organizat la data de 10 noiembrie 2013.

**Art. 2** – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Dată în București, la data de 22 octombrie 2013.



**Președinte,**

**Procuror Oana Andrea Schmidt Hăineală**