

ROMANIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 939

din 22 Octombrie 2013

Prin Nota nr. 1694/16473/1154/DRUO/2013 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația domnului Ciuculescu Constantin, judecător cu grad profesional de tribunal, vicepreședintele Tribunalului Militar București, împotriva Hotărârii nr. 12/15.10.2013 a Comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție efectivă și pe loc a judecătorilor și procurorilor din data de 10 noiembrie 2013, prin care a fost respinsă cererea de înscriere la concursul de promovare pe loc pentru obținerea gradului profesional de curte de apel, specializarea drept penal.

Comisia de organizare a concursului, în raport cu Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 889/09.09.2013 a constatat că în lista posturilor pentru promovarea pe loc nu au fost posturi pentru instanțele militare. Având în vedere calitatea de judecător militar a domnului Ciuculescu Constantin care, astfel, deține statutul de cadru militar activ, s-a constatat că nu îndeplinește condițiile pentru ocuparea unuia dintre posturile scoase la concursul de promovare pe loc pentru instanțele civile.

În motivarea contestației sale, domnul judecător Ciuculescu Constantin consideră că hotărârea atacată este nelegală și netemeinică, cuprinzând motive străine de natura cauzei, motive care ar fi putut fi invocate doar dacă nu ar fi îndeplinit condițiile prevăzute de art. 44 alin. 1 lit. b) și alin.2 din Legea 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare și de art. 4 și 5 din Regulamentul privind

organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului CSM nr. 621/2006, cu modificările și completările ulterioare; s-ar considera că există grad profesional de judecător de tribunal militar teritorial, respectiv de curte militară de apel; s-ar considera că în sistemul judiciar din România ar exista doar 15 curți de apel, nu 16, că judecătorii militari nu sunt judecători, ori că gradul profesional pe care aceștia îl dețin nu are nicio valoare; s-ar considera că modificările aduse Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului CSM nr. 621/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin Hotărârea CSM nr. 832/20.08.2013, ar fi fost între timp abrogate.

În motivarea contestației, domnul judecător a mai precizat că:

Potrivit art. 43, alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „Promovarea judecătorilor și procurorilor se face numai prin concurs organizat la nivel național, în limita posturilor vacante existente la tribunale și curți de apel sau, după caz, la parchete”, iar potrivit art. 44 din aceeași lege, pot participa la concursul de promovare la instanțele sau parchetele imediat superioare judecătorii și procurorii care au avut calificativul "foarte bine" la ultima evaluare, nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani și îndeplinesc următoarele condiții minime de vechime (...) b) 6 ani vechime în funcția de judecător sau procuror, pentru promovarea în funcțiile de judecător de curte de apel și procuror la parchetul de pe lângă aceasta (...).

Potrivit art. 45 din lege, „judecătorii și procurorii care îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 44 pot participa la concurs, în vederea promovării pe loc, în limita numărului de locuri aprobat anual de Consiliul Superior al Magistraturii”.

Conform art. 4 din Regulament, pot participa la concursul de promovare în funcții efectiv vacante sau pe loc judecătorii și procurorii care îndeplinesc condițiile legale de vechime, prevăzute la art. 44 alin. (1) lit. a), b) și c) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care la ultima evaluare au avut calificativul „foarte bine” și nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani.

Potrivit art. 4, alin. (1) din Regulament, promovarea judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție, efectivă sau pe loc, se face în gradul imediat superior celui pe care

îl deține judecătorul ori procurorul, până la nivelul curții de apel, pentru judecători, respectiv până la nivelul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, pentru procurori (...) (4) În cazul promovării pe loc, opțiunea candidatului se poate face numai pentru obținerea gradului corespunzător instanței ierarhice superioare, respectiv parchetului ierarhic superior.

Potrivit art. 34 din Regulament, dispozițiile prezentului regulament se aplică în mod corespunzător judecătorilor și procurorilor militari.

Conform art. 28, alin. (5) din Regulament, în cazul promovării pe loc, ocuparea posturilor se realizează în ordinea mediilor obținute, în funcție de clasamentul la nivel național pentru obținerea aceluiași grad.

Domnul judecător subliniază în contestație că îndeplinește condițiile prevăzute de art. 44 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 4 și 5 din Regulament, și că nu există grad de judecător de tribunal militar teritorial, ci doar grad de judecător de tribunal, așa cum nu există grad de judecător de curte militară de apel, ci doar grad de judecător de curte de apel.

Prin Hotărârea Plenului CSM nr. 832/20.08.2013 a fost modificată radical procedura de promovare pe loc, astfel încât, având în vedere că cererea de înscriere vizează promovarea pe loc, nu promovarea efectivă, primul motiv invocat de Comisie – lipsa posturilor scoase la concurs pentru instanțele militare, domnul judecător consideră că acest motiv este străin de natura cauzei și vădește necunoașterea dispozițiilor legale care reglementează promovarea pe loc în funcții de execuție.

În contestație se mai precizează că, în cazul promovării pe loc în funcții de execuție, opțiunea candidatului se poate face numai pentru gradul corespunzător instanței ierarhice superioare, scoaterea la concursul pentru promovare pe loc a unor posturi doar pentru o singură instanță, Curtea Militară de Apel, la care ar fi putut candida doar judecătorii militari care dețin gradul profesional de judecător de tribunal, ar fi nu numai nelegală, dar și imorală. Chiar din anunțul postat pe site-ul CSM, rezultă că pentru promovarea pe loc concursul se organizează pentru ocuparea unui număr de 50 de posturi de judecători la curțile de apel, fără ca aceste posturi să fie defalcate pe curți de apel, doar cele 10 posturi de execuție vacante scoase la concursul pentru promovarea

efectivă fiind defalcate în mod corespunzător pe curți de apel. Astfel, prin hotărârea Comisiei îi este vătămat dreptul de a participa la concursul de promovare pe loc, drept recunoscut de dispozițiile de mai sus. De asemenea, hotărârea contestată generează o discriminare incompatibilă cu dispozițiile art. 16 din Constituția României, republicată, întrucât induce ideea că îndreptățirea de a participa la concursul de promovare pe loc pentru obținerea gradului profesional de curte de apel ar aparține doar judecătorilor cu grad profesional de tribunal care funcționează la instanțele civile, deși din nicio dispoziție a Titlului II, cap. 5, Secțiunea I- Promovarea judecătorilor și procurorilor—(art. 43-47)—din lege, nu rezultă aceasta, iar din art. 4 alin. (4) și art. 28 alin. (5) din Regulament, coroborat cu art. 34 din Regulament, rezultă în mod expres contrariul. Diferența de tratament între judecătorii care funcționează la o instanță civilă și cei care funcționează la o instanță militară făcută de Comisie, nu se bazează pe o justificare rezonabilă și obiectivă.

Domnul judecător subliniază în contestație că instanțele militare sunt instanțe egale în grad, conform ierarhiei din cadrul acestora, cu instanțele corespunzătoare în grad din celelalte 15 curți de apel, că judecătorii militari au grad profesional corespunzător judecătorilor instanțelor egale în grad din celelalte 15 curți de apel; judecătorii militari au, ca și judecătorii care funcționează la o instanță civilă, statutul constituțional de magistrat, statutul judecătorilor militari este reglementat, la fel ca cel al judecătorilor care funcționează la instanțele civile, prin Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu prin Legea nr. 80/1995, privind statutul cadrelor militare.

Astfel, în accepțiunea domnului judecător Ciuculescu Constantin, susținerile Comisiei nu țin seama de statutul de magistrat al judecătorilor militari și încalcă principiul egalității în drepturi prevăzut de art. 16 alin. (1) din Constituție, prin tratamentul discriminator ce le este impus acestora la înscrierea la concursul de promovare pe loc în funcții de execuții.

Raportată la aceste premise ale egalității de tratament juridic, exigența îndeplinirii funcției de judecător la o instanță civilă la data cererii de înscriere la concursul de promovare pe loc în funcții de execuție, constituie o rupere nejustificată a echilibrului

între cele două categorii de magistrați judecători – cei militari și cei care funcționează la o instanță civilă și o discriminarea contrară Constituției.

Pentru aceleași considerente, domnul judecător consideră că și cel de al doilea motiv invocat de Comisie–cadru militar activ pentru posturile scoase la instanțele civile– este străin de natura cauzei și vădește necunoașterea dispozițiilor legale care reglementează promovarea pe loc în funcții de execuție.

Domnul judecător consideră că acest motiv ar fi putut fi invocat cel mult în situația în care cererea de înscriere ar fi vizat promovarea efectivă în funcții de execuție vacante pentru care s-au scos locuri la concurs, întrucât potrivit principiului interpretării date de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și potrivit jurisprudenței Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția de contencios administrativ și fiscal, anterioară datei de 08.11.2012, judecătorii militari se pot înscrie la concursul de promovare efectivă în funcții de execuție vacante doar la instanța imediat superioară militară, nu și la una civilă.

Contestatarul consideră că, ceea ce a ignorat Comisia de organizare a concursului este că, începând cu Decizia nr. 4606/08.11.2012 s-a produs un reviriment al jurisprudenței Înaltei Curți de Casație și justiție, Secția de contencios administrativ și fiscal cu privire la interpretarea dispozițiilor art. 43, alin. (1) și art. 44 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, invocând în acest sens o decizie de speță pronunțată în soluționarea recursului declarat de către un alt judecător militar.

Domnul judecător Ciuculescu Constantin precizează că, prin soluția dată, Comisia a adăugat o nouă condiție pentru promovare, inexistentă în actele normative care reglementează procedura promovării în funcții de execuție a judecătorilor, prin stabilirea pentru înscrierea la concursul de promovare pe loc în funcții de execuție, respectiv, condiția negativă pentru candidați de a nu avea calitatea de cadru militar activ, condiție obligatorie pentru ca un judecător militar să poată funcționa la o instanță militară.

Analizând contestația formulată de domnul judecător, Secția pentru judecători constată următoarele :

Din evidențele Direcției Resurse Umane și Organizare rezultă că domnul judecător Ciuculescu Constantin funcționează la Tribunalul Militar București din data de 15.07.2012, când a fost numit în funcția de vicepreședinte al acestei instanțe.

Anterior transferării în funcția de judecător la Tribunalul Militar București, domnul Ciuculescu Constantin a îndeplinit timp de 10 ani, 10 luni și 14 zile funcția de judecător, astfel, 3 ani și 8 luni la Judecătoria Constanța; 6 ani și 1 lună la Tribunalul București și 1 an, 1 lună și 14 zile la Tribunalul Militar Teritorial București.

Prin Hotărârea nr. 12/15.10.2013, Comisia de organizare a concursului pentru promovarea în funcții de execuție efectivă și pe loc a judecătorilor și procurorilor din data de 10 noiembrie 2013 a respins cererea de înscriere la concursul de promovare pe loc pentru obținerea gradului profesional de curte de apel, specializarea drept penal, formulată de domnul judecător Ciuculescu Constantin. Comisia de organizare a concursului, în raport cu Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 889/09.09.2013 a constatat că nu au fost incluse în lista posturilor pentru promovarea pe loc posturi pentru instanțele militare, astfel că, s-a constatat că domnul Ciuculescu Constantin în calitate de judecător militar, deține statutul de cadru militar activ, neîndeplinind condițiile pentru ocuparea unuia dintre posturile scoase la concursul de promovare pe loc pentru instanțele civile.

Conform art. 15 alin. 3 din Regulament, candidații respinși în urma verificării pot formula contestații în termen de 48 de ore de la afișarea listelor pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii, Institutului Național al Magistraturii și Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Contestațiile se soluționează de Secția pentru judecători, respectiv Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii. Hotărârile Secțiilor pot fi atacate în Plen în termen de 48 de ore de la comunicare.

În raport cu dispozițiile menționate, se constată că domnul Ciuculescu Constantin a formulat contestația în termen legal.

Secția pentru judecători a Consiliului Superior la Magistraturii constată că Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. 889/09.09.2013 a aprobat organizarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor în funcții de

execuție, efectivă și pe loc, la data de 10 noiembrie 2013. Prin aceeași hotărâre în mod expres s-a dispus, la art. 16, neincluderea în lista posturilor pentru promovarea pe loc a unor posturi pentru instanțele militare.

Secția pentru judecători a mai constatat că, din motivarea contestației domnului judecător Ciuculescu Constantin nu rezultă că acesta a contestat Hotărârea Plenului CSM nr. 889/09.09.2013, prin care pentru instanțele militare nu au fost scoase posturi la concursul de promovare efectivă și pe loc.

În atare situație, raportat la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 889/09.09.2013, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că în mod corect Comisia de organizare a dispus respingerea cererii domnului judecător Ciuculescu Constantin de înscriere la concursul de promovare din data de 10.11.2013, având în vedere lipsa posturilor pentru promovarea pe loc pentru instanțele militare.

De asemenea, se reține că domnul Ciuculescu Constantin, judecător cu grad profesional de tribunal, vicepreședintele Tribunalului Militar București, avea la data înscrierii, și are în continuare, statutul de ofițer activ în cadrul Ministerului Apărării Naționale, condiție prevăzută de art. 32 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit dispozițiilor art. 44, alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, judecătorii și procurorii pot participa la concursul de promovare la instanțele sau parchetele imediat superioare.

Prin corelarea acestor dispoziții cu prevederile Cap. II din Titlul II al Legii nr. 304/2004, privind organizarea judiciară, cu modificările și completările ulterioare, rezultă că instanțele imediat superioare sunt numai cele enumerate expres și limitativ în cuprinsul acestei reglementări. Instanțelor militare și ierarhiei acestora le sunt aplicabile prevederile cap. III. În plus, statutul judecătorilor militari impune o condiție esențială, aceea de ofițer activ în cadrul M.Ap.N. Or, este de observat că, în conformitate cu prevederile art. 5 din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările ulterioare, funcția de judecător este incompatibilă, printre

alte, și cu calitatea de militar activ, calitate recunoscută drept compatibilă cu statutul de judecător militar.

Diferențierea între instanțele judecătorești este făcută chiar de legiuitor prin Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Capitolul II al Titlului II al Legii nr. 304/2004 se referă la ierarhia instanțelor civile - curțile de apel, tribunalele, tribunalele specializate și judecătoriile - pe când același legiuitor, la Cap. III al aceluiași titlu are în vedere strict ierarhia instanțelor militare, pe care le și specifică la art. 56 alin. (1) din Legea nr. 304/2004, republicată.

Aceste dispoziții din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevăd o ierarhie separată ale celor două categorii de instanțe și sunt bază de raportare pentru dispozițiile art. 44 alin (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aceste din urmă dispoziții neputând fi înțelese decât în sensul în care concursul de promovare poate avea loc doar în sistemul ierarhic, fie cel indicat de Secțiunea I al Capitolului II din Titlul II al Legii nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, fie în cel prevăzut de art. 56 alin. (1) cap. III al aceleiași legi. Cum aceste dispoziții normative sunt imperative, de strictă interpretare, interpretarea nu poate fi extinsă la alte situații cum ar fi cea relatată de contestatar.

Mai mult, Secția reține că, domnul judecător s-a înscris la promovare pe loc, promovare pentru care au fost scoase la concurs numai posturi la instanțele civile, finanțate de Ministerul Justiției, în calitate de ordonator principal de credite.

Domnul Ciuculescu Constantin în motivele contestației precizează că prin Decizia nr. 4606/08.11.2012, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de Contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 2302/1/2012 s-a produs un reviriment cu privire la interpretarea dispozițiilor art. 43, alin. (1) și art. 44 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, invocând în acest sens o decizie de speță pronunțată în soluționarea recursului declarat de către un alt judecător militar. Astfel, în hotărârea menționată, s-a hotărât că recurentul, din punct de vedere al calității de militar activ, îndeplinește condiția de participare la concursul de promovare în funcții de execuție a judecătorilor.

Secția reține că, prin Decizia nr. 4483/01.11.2012, pronunțată anterior Deciziei nr. 4606/08.11.2012, mai sus menționată, Înalta Curte de Casație, și Justiție, Secția de contencios administrativ și fiscal, pronunțată în Dosarul nr. 2304/1/2012, a respins ca nefondat recursul declarat de domnul judecător Ciuculescu Constantin împotriva Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 191/15.03.2012, într-o speță similară.

Având în vedere că, în cazul domnului Ciuculescu Constantin, Înalta Curte de Casație și Justiție s-a pronunțat, nu doar o singură dată, în sensul menținerii hotărârilor Plenului, prin care au fost confirmate hotărârile Secției pentru judecatori și hotărârile Comisiei de organizare a concursului de promovare inclusiv cele privind concursul de promovare organizat la data de 25 martie 2012, privind neîndeplinirea condițiilor de participare la concursurile de promovare în funcții de execuție, Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nu poate extinde, prin extrapolare, în cazul domnului judecător, dispozițiile Deciziei nr. 4606/08.11.2012 privitoare la soluția pronunțată în litigiul unui alt judecător.

Critica relativă la încălcarea principiului egalității în drepturi, prevăzută de art. 16 (1) din Constituția României, nu este pertinentă.

Principiul nediscriminării, aplicabil mai degrabă și care consacră egalitatea în drepturi, presupune restricții sau preferințe ce au în vedere totalitatea drepturilor și libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, cu condiția să nu existe o motivare obiectivă, rezonabilă, sau o disproporție între scopul urmărit și mijloacele folosite.

Însă, inegalitatea care rezultă din diferența de situații, poate justifica reguli distincte.

Astfel prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii prin care s-a stabilit promovarea pe loc pentru obținerea gradului profesional al instanței civile ierarhic superioare, s-a avut în vedere volumul de muncă, la aceste instanțe și remunerația pentru munca prestată, perspectivă din care s-a apreciat că diferența de situații, față de instanțele militare impune justificarea regulii, a fortiori în contextul restricțiilor bugetare actuale.

Totodată Secția reține că, în ipoteza admiterii participării unui judecător militar la concursul de promovare pe loc pentru ocuparea unui post la instanțele civile, posturi finanțate de Ministerul Justiției, s-ar ajunge în situația ca un judecător militar în cazul în care ar promova concursul să ocupe un post finanțat de un alt ordonator principal de credite decât Ministerul Apărării Naționale.

Față de cele menționate, având în vedere dispozițiile art. 40 lit. k din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art.15 alin.5 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului nr.621/21.09.2006, modificată, prin vot direct și secret,

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 – Respingerea contestației formulată de domnul Ciuculescu Constantin, judecător cu grad profesional de tribunal, la Tribunalul Militar București, împotriva Hotărârii nr. 12/15.10.2013 a Comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție efectivă și pe loc a judecătorilor și procurorilor din data de 10 noiembrie 2013.

Art.2 – Hotărârea nr. 939/2013 se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Dată în București, la data de 22 Octombrie 2013

**Vicepreședinte,
judecător dr. Adrian BORDEA**

