

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 1051

din 08 octombrie 2013

Prin nota nr.1/22867/1154/DRUO/23474/ST/2013, Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru parchete a înaintat Plenului Consiliul Superior al Magistraturii propunerea privind eliberarea din funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oltenița a domnului **NIȚĂ MARIN**, ca urmare a condamnării penale definitive și cererea acestuia de punere în executare a deciziei civile nr. 6187/17.09.2013 a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Analizând propunerea formulată, cererea domnului Niță Marin și actele atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

La data de 26.10.2012 Secția pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii a dispus prin Hotărârea nr. 372/2012, suspendarea din funcție a domnului Niță Marin, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Oltenița, ca urmare a punerii în mișcare a acțiunii penale împotriva sa pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită.

Prin sentința penală nr.106/12.03.2013, Curtea de Apel București, Secția I Penală l-a condamnat pe inculpatul Niță Marin la pedeapsa de 4 ani închisoare.

Condamnarea a rămas definitivă prin decizia nr.2772/19.09.2013 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția penală, prin respingerea recursurilor declarate de către

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție și de către inculpatul Niță Marin.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii urmează să analizeze cererea domnului Niță Marin de punere în executare a deciziei civile nr.6187/17.09.2013 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în sensul soluționării cererii acestuia de pensionare anticipată.

Astfel, Plenul constată că dreptul de pensionare anticipată aparține doar judecătorilor și procurorilor în funcție, împrejurare ce rezultă din coroborarea art. 82 alin. (5) cu art. 83¹ și 85 alin. (3) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Dreptul de pensionare anticipată presupune, prin urmare, ca și condiție premisă, ca titularul său să fie în activitate.

Plenul constată faptul că o primă cerere de pensionare anticipată a fost adresată Consiliului Superior al Magistraturii de către domnul Niță Marin la data de 29.08.2012, însă aceasta nu era însoțită de către o decizie de pensionare.

Chiar dacă pensia de magistrat este o pensie specială, calculul drepturilor de pensie este atributul exclusiv al Casei teritoriale de pensii, împrejurare ce rezultă implicit din dispozițiile art. 85 alin. (3) din Legea nr. 303/2004, potrivit căruia cererile de pensionare formulate de judecătorii și procurorii în activitate pentru acordarea pensiei de serviciu se depun la casa teritorială de pensii competentă, plata pensiei urmând a se face la data prevăzută în decretul Președintelui României de eliberare din funcție sau la data publicării decretului în Monitorul Oficial. Astfel, cererea de pensionare anticipată din data de 29.08.2013 nu poate genera efecte juridice atâta timp cât în susținerea acesteia nu a fost depusă o decizie de pensionare a casei teritoriale de pensii competente.

Plenul remarcă faptul că domnul Niță Marin a adresat Casei teritoriale de pensii Călărași la data de 12.11.2012 o cerere de pensionare anticipată, urmare acestea fiind emisă decizia nr. 166375/07.12.2012.

Ulterior emiterii acestei decizii, domnul Niță Marin a reiterat cererea sa de pensionare anticipată Consiliului Superior al Magistraturii, noua cerere fiind înregistrată sub nr. 2/23740/1154/03.01.2013.

Față de cele de mai sus, în considerarea dispozițiilor legale evocate, Plenul apreciază că data ce trebuie avută în vedere la analizarea unei cereri de pensionare (în cazul în care nu se solicită ca aceasta să opereze de la o dată ulterioară) este data la care

magistratul în funcție adresează cererea de stabilire a drepturilor bănești Casei teritoriale de pensii competente, iar nu data sesizării Consiliului Superior al Magistraturii.

Or, dat fiind faptul că domnul Niță Marin a fost suspendat din funcția de procuror la data de 28.10.2012, ca urmare a punerii în mișcare a acțiunii penale împotriva sa, Plenul constată că această dată a suspendării din funcție este anterioară sesizării Casei teritoriale de pensii competente.

Deși Legea nr. 303/2004 expune doar câteva efecte ale suspendării unui magistrat din funcție, precum neplata drepturilor salariale, neincluderea perioadei în cea a vechimii în magistratură și inaplicabilitatea interdicțiilor și incompatibilităților prevăzute la art. 5 și 8 din lege, această enumerare nu are un caracter limitativ, ci unul exemplificativ.

De altfel, potrivit art. 49 alin. (4) din Codul muncii „în cazul suspendării contractului individual de muncă din cauza unei fapte imputabile salariatului, pe durata suspendării, acesta nu va beneficia de nici un drept care rezultă din calitatea sa de salariat.”

Plenul, apreciază că cererea magistratului de pensionare anticipată urmărește valorificarea unui drept ce decurge din calitatea sa de magistrat, drept suspendat.

Față de aceste motive, în considerarea faptului că domnul Niță Marin era suspendat din funcție la data formulării cererii de pensionare anticipată, situație incidentă și în prezent, când, de altfel, a survenit și o sentință penală definitivă de condamnare a magistratului, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va respinge cererea de pensionare anticipată formulată.

Față de condamnarea definitivă a domnului Niță Marin pentru săvârșirea unei infracțiuni, Plenul reține că potrivit art. 65 alin. (1) lit. f din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, judecătorii și procurorii sunt eliberați din funcție ca urmare a survenirii unei astfel de împrejurări.

Potrivit dispozițiilor art. 65 alin. (2) din același act normativ, eliberarea din funcție a judecătorilor și procurorilor se dispune prin decret al Președintelui României, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii.

Având în vedere sentința penală nr.106/12.03.2013 a Curții de Apel București, definitivă prin decizia nr.2772/19.09.2013 a Înaltei Curți de Casație și Justiție și dispozițiile imperative privind eliberarea din funcție ca urmare a condamnării penale

definitive, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii urmează să dispună înaintarea către Președintele României a propunerii de eliberare din funcție a domnului NIȚĂ MARIN, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oltenița, ca urmare a condamnării penale definitive a acestuia.

Față de cele menționate,

În conformitate cu dispozițiile art. 65 alin. 1 lit. f) și alin.(2) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 35 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respingerea cererii de pensionare anticipată formulate de domnul NIȚĂ MARIN, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oltenița.

Art.2 – Înaintarea către Președintele României a propunerii de eliberare din funcție a domnului NIȚĂ MARIN, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oltenița, ca urmare a condamnării penale definitive a acestuia.

Art.3 - Prezenta hotărâre se înaintează Președintelui României, în vederea emiterii decretului de eliberare din funcție.

Dată în București, la data de 08 octombrie 2013

Președinte,


Oana Andrea SCHMIDT-HĂINEALĂ