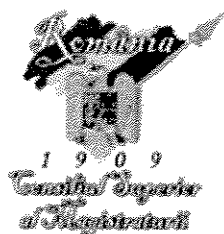


ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 834

din 20 august 2013

Prin Raportul nr. 655/IJ/423/DIJ/2013 Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor efectuate privind cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul judecător **M** **M** **B** președintele

Analizând raportul Inspecției Judiciare și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

În calitatea sa fundamentală de garant al independenței justiției, Consiliul Superior al Magistraturii apără corpul magistraților împotriva actelor de natură să aducă atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale a acestora.

Conform dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, în exercitarea atribuțiilor sale, "Consiliul Superior al Magistraturii are dreptul și obligația de a se sesiza și din oficiu pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, Consiliul Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor".

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României, „Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin

viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile însă, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”.

Noțiunea de „reputație” desemnează părerea publică, favorabilă sau defavorabilă, despre o persoană, felul în care cineva este cunoscut sau apreciat. Părerea publică defavorabilă, este, în principiu, de natură să aducă atingere reputației unei persoane. Ea este justificată dacă se bazează pe fapte reale și trebuie sancționată, dacă se bazează pe fapte mincinoase și tendențioase, făcute în scopul de a-i discredita acesteia onoarea sau reputația. Reputația profesională este o consecință a integrității morale și profesionale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător. Aceasta conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei.

Dreptul la reputație figurează printre drepturile garantate de art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ca element esențial al dreptului la respectarea vieții private.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) din Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, orice persoană are dreptul la respectarea vieții sale private și de familie, a domiciliului și a corespondenței sale.

Ingerințele în viața privată și de familie pot fi justificate doar în cazul în care sunt întrunite cerințele impuse de alin. (2) al art. 8 din Convenție; astfel amestecul trebuie să fie „prevăzut de lege”, inspirat de un scop legitim în condițiile alin. (2) și „necesar într-o societate democratică” pentru a realiza acest scop.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit în mod constant în jurisprudența sa, că statutul de magistrat nu elimină protecția oferită de articolul 8 din Convenție.

Prin cererea adresată Consiliului Superior al Magistraturii, înregistrată la data de 13.02.2013 sub numărul 1/3706/1154/13.02.2013, domnul judecător M. B., având funcția de președinte al [redacted], a solicitat apărarea reputației profesionale, invocând faptul că în data de 01.02.2013, în cadrul ședinței de bilanț a T. [redacted] domnul judecător M. E., i-a adus acuzații nefondate

în absența sa, în mod agresiv și neobișnuit, în fața colegilor și a celorlalți invitați, care sunt de natură a crea un dubiu cu privire la reputația sa profesională.

A învederat în acest context faptul că domnul judecător M E , luând cuvântul în cadrul ședinței de bilanț a avut un discurs neobișnuit, susținând că datele din bilanț sunt false, că raportul de bilanț este copia fidelă a unui proiect de management, că se minte și se falsifică datele în legătură cu inexistența unor abateri disciplinare, acuzând în mod direct o colegă, pe care nu a nominalizat-o că falsifică încheieri și că este acoperită de conducerea instanței.

Se arată în cuprinsul cererii de apărarea reputației profesionale faptul că doamna judecător Ș S din cadrul T V i-a atras atenția domnului judecător M E că se află la o ședință de bilanț, atitudine față de care acesta a replicat solicitându-i să iasă afară, dacă nu îi convine.

Domnul judecător M M B arată că, acest tip de discurs fiind, în accepțiunea sa, în contradicție cu normele de deontologie profesională și cu propriile principii, a considerat că nu poate accepta proferarea unor astfel de acuze în prezența sa, motiv pentru care a părăsit sala în care se desfășura ședința de bilanț.

Domnul judecător a precizat că a fost informat de colegii de la T V că, după ce a părăsit sala domnul judecător M E a făcut referiri la persoana sa, susținând că „este cel mai prost judecător”, că își permite să evacueze avocații din sală, că pronunță cele mai proaste hotărâri, că încasează chiria în R V , deși locuiește în B G . Arată de asemenea că domnul judecător M E l-a numit „acest Irod al justiției ”, sfârșind discursul pe același ton neobișnuit, afirmând textual: „eu sunt judecătorul M din galaxia 19”.

Domnul judecător M M B a arătat că la ultima evaluare profesională a avut calificativul „foarte bine”, că în anul 2011 i-au fost modificate sau casate un număr de 3 hotărâri, iar în anul 2012 un număr de 16 hotărâri, având un indice de casare redus, sub 1%, respectiv sub 2%, că exercitarea atribuțiilor care decurg din calitatea de președinte nu se realizează cu permisiunea nimănui, că locuiește în B G și nu își decontează chiria în municipiul R V , iar în ceea ce privește catalogările legate de personajele biblice, înțelege să nu formuleze nici un comentariu.

În urma verificărilor efectuate de Inspekția Judiciară, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

La data de 1 februarie 2013, s-a desfășurat la sediul T V adunarea generală a judecătorilor din cadrul T V , convocată în condițiile reglementate de art. 20 alin. 1 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, pentru dezbaterea activității desfășurate de instanță în anul 2012.

Adunarea generală a fost prezidată de președintele C de A P , domnul judecător D G alături de care s-au aflat președintele instanței, doamna judecător E C V și delegat domnul judecător D P . La ședință au participat judecătorii din cele 3 secții ale T V , președintele J R V , domnul judecător M M B , președintele și vicepreședintele Judecătoriei D doamna judecător U D și doamna judecător S L , președintele Judecătoriei H - domnul judecător L M , președintele J B - doamna judecător R M și președintele J B - domnul judecător M C .

De asemenea, au fost prezenți grefierii – șefi de la

și informaticianul șef din cadrul T

V și un reprezentant al mass – media, doamna J S din partea TV Vâlcea 1.

Din conținutul procesului verbal în care s-a consemnat desfășurarea adunării generale, rezultă că a fost anunțată ordinea de zi a adunării generale, respectiv dezbaterea activității anuale desfășurată de T V în anul 2012, președintele T V , doamna judecător E C V dând citire indicatorilor statistici care au reflectat activitatea instanței în anul 2012, referindu-se în special la numărul de dosare nou intrate, care a înregistrat o creștere semnificativă față de anii anteriori, la indicele de operativitate pe instanță și cele 3 secții ale acesteia, precum și la indicele de casare, arătând că datele integrale cu privire la activitatea tribunalului se regăsesc în materialul scris pus la dispoziție.

Din conținutul procesului verbal rezultă că după prezentarea raportului asupra activității instanței, reprezentantul mass – media a fost invitat să părăsească sala.

În cadrul adunării generale au luat cuvântul mai mulți participanți, în ordinea consemnată în același proces verbal, făcându-se referire la aspectele care au fost reținute în raportul de activitate.

Președintele C de A P domnul judecător D G a precizat legat de indicele de casare că acesta nu a fost corect calculat, în sensul că numărul de hotărâri reformate în calea de atac trebuie raportat la numărul total de hotărâri pronunțate și nu la numărul de hotărâri atacate.

Din conținutul aceluiași proces verbal rezultă că, în continuare, a luat cuvântul președintele , doamna judecător N M , care a făcut scurte aprecieri la activitatea secției în anul 2012, precum și referiri la noul Cod de procedură civilă care urma să intre în vigoare la data de 15.02.2013. De asemenea, a învederat faptul că indicele de casare a fost calculat în două variante, inclusiv în varianta la care s-a referit domnul președinte G D .

Următorul înscris la cuvânt a fost domnul judecător G M A , președintele S p , care a arătat că, deși numărul de cauze penale a scăzut ca urmare a efectelor Legii nr. 202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor, gradul de complexitate al acestora a crescut. S-a referit în acest sens la cauzele ce au ca obiect infracțiuni informatice în care există un număr mare de inculpați și un număr și mai mare de părți vătămate, de ordinul sutelor, în cele mai multe cazuri, cetățeni străini din țări aflate pe mai multe continente, a abordat și problema referitoare la modificarea în căile de atac a hotărârilor pronunțate de T V , accentuând că, în cele mai multe cazuri acestea nu sunt imputabile, ci vizează chestiuni de interpretare și apreciere.

În continuare, a luat cuvântul președintele , domnul judecător M E , care a arătat că raportul de bilanț este fals, mare parte din acesta fiind copiat dintr-o lucrare.

Domnul judecător a afirmat de două ori textual: „Nu vi se pare că e cald? îmi este cald, faceți focurile, sau mai bine mai târziu”.

Totodată, a arătat că la pagina nr. 49 din raport s-a menționat incorect că nu au existat persoane sancționate disciplinar, în realitate, a existat un judecător care a falsificat o hotărâre judecătorească, aflată în „public”, iar cei doi indivizi (arătând spre prezidiu) încearcă

să îl acopere. Mai mult, unul din cei doi indivizi (arătând spre fostul președinte al T V domnul judecător D P) a deturnat fondurile publice, în sensul că a aprobat decontarea sumei de 11 milioane lei lunar unui asistent judiciar, deși este de notorietate că acest asistent locuiește „în centru, lângă piață”, practica aceasta a decontărilor ilegale fiind preluată de cealaltă individă (arătând spre actualul președinte). Domnul judecător a menționat că motivul pentru care s-a procedat astfel este acela că asistentul este prietena „acestui individ” și, în plus, „pentru că este femeie”. În continuare, a făcut aprecieri cu privire la sumele ce se vehiculează pentru ocuparea unui post de asistent judiciar și care variază între 450-500 milioane lei (vechi).

A arătat că asistentul respectiv a fost suspendat nelegal din funcția de grefier pe perioada mandatului, iar în acest moment în cadrul secției există un număr de 4 grefieri angajați pe perioadă determinată. În plus, a solicitat insistent încadrarea unui număr de 3 grefieri pe perioadă definitivă.

În acest context, domnului judecător M E i s-a solicitat de către ceilalți judecători să înceteze pentru că altfel vor părăsi sala, moment în care domnul judecător s-a întors brusc privind spre doamna judecător Ș S și i-a cerut pe ton imperativ să iasă din sală.

Domnul judecător G D , președintele , i-a rugat pe judecători să rămână în sală și i-a cerut domnului judecător M E să păstreze un ton și o atitudine decentă având în vedere cadrul în care se află. În acest timp doi judecători au părăsit sala, respectiv domnul judecător M M B , președintele Judecătoriei și doamna judecător C M .

În continuare, domnul judecător M E s-a referit la un judecător dintre cei care au părăsit sala, numindu-l „Irod”, a afirmat că acesta este cel mai prost judecător din și dă cele mai proaste hotărâri, aspect cunoscut de toți judecătorii, că acesta a evacuat din sala de judecată un avocat în vârstă, fost coleg al domnilor judecători, că l-a amendat și că „taie” din onorariile avocaților și decontează chirie în , în timp ce locuiește în .

Totodată, a solicitat celor prezenți să revoce din funcțiile de conducere pe cei doi judecători, pentru că acesta este scopul adunării generale și să aibă grijă că „cine votează cu el este cu și cine votează cu ăștia este cu ”.

În fine, a făcut referiri și cu privire la persoana sa, în sensul că, întrebând pe cei prezenți dacă îl cunosc, a răspuns tot dânsul că el este, Judecătorul și vine din galaxia 19”.

În urma discuțiilor care s-au purtat cu judecătorii T V și respectiv cu președintele C de A P – domnul judecător G D , care au participat la ședința de bilanț, s-a confirmat faptul că domnul judecător M E a făcut afirmații la adresa domnului judecător M M B de natură a-i afecta reputația profesională, cadrul în care au fost făcute aceste afirmații fiind de asemenea apt a genera consecințe de această natură.

Referirile consemnate în procesul verbal de desfășurare a ședinței adunării generale a judecătorilor din cadrul T V din data de 01.02.2013 vizau în mod explicit persoana domnului judecător M M B , președintele J R V , confirmându-se în urma verificărilor prealabile efectuate faptul că domnul judecător M E a afirmat textual despre domnul judecător M : „acest irod al justiției”; că „este cel mai prost judecător și dă cele mai proaste hotărâri”; că „i s-a decontat ilegal chiria în R V deși locuiește în G ”; și că amendează nejustificat avocații.

Din perspectiva contextului în care au fost formulate aceste afirmații, în urma discuțiilor purtate cu judecătorii a rezultat faptul că, deși nu a fost nominalizat domnul judecător M M B , chiar și judecătorii care nu au realizat inițial la cine face referire, și-au dat seama că este vorba despre domnul judecător M M B care a părăsit sala, fiind revoltat de afirmațiile anterioare la adresa conducerii Tribunalului V . De altfel, așa cum rezultă din conținutul procesului verbal de consemnare a discuțiilor, domnul judecător M E a recunoscut că a făcut referire la persoana domnului judecător M M B , afirmând că a dorit să dea acestuia o lecție și de aceea a prezentat acest tipar, și că domnul judecător M M B merita această lecție ca să se îndrepte.

Rezultă de asemenea faptul că, reacția domnului judecător M E a fost generată de faptul că domnul judecător M B a părăsit sala în momentul în care vorbea, afirmând că nu pentru asta a venit la ședința de bilanț.

Afirmațiile făcute de domnul judecător M E în cadrul ședinței adunării generale a judecătorilor T V din data de 01.02.2013, sunt de natură a afecta reputația profesională a domnului judecător M B, întrucât creează o îndoială în privința integrității profesionale și morale, de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător. Îndoiala creată prin aceste afirmații este nejustificată, nefiind bazată pe fapte reale.

Astfel, potrivit adresei nr. ... emisă de T V domnul judecător M B beneficiază de decontarea cheltuielilor de transport între localitatea de domiciliu și localitatea unde se află sediul instanței, respectiv între B G și R V, aceste cheltuieli fiind decontate începând cu luna ianuarie 2012.

În același timp, domnul judecător M B a demonstrat competență profesională deosebită, în conținutul raportului de evaluare profesională fiind remarcate rezultatele de excepție, pregătirea profesională „deosebit de solidă”, „eficiența ridicată, calitatea impecabilă a lucrărilor întocmite, integritatea neștirbită, interesul major în formarea profesională continuă”, Comisia de evaluare neavând astfel nicio recomandare de făcut judecătorului evaluat. În fișa de evaluare a activității profesionale au fost acordate calificative maxime, fiind subliniată disponibilitatea de a participa la programele de formare profesională continuă organizate de Institutul Național al Magistraturii sau de instituții de învățământ din țară și străinătate, cunoașterea și valorificarea practicii și doctrinei în materia în care este specializat și de asemenea a jurisprudenței CEDO și respectiv a Curții de Justiție a Comunităților Europene. Comisia de evaluare a reținut de asemenea din perspectiva modului de îndeplinire a responsabilităților profesionale faptul că hotărârile pronunțate de domnul judecător M B sunt motivate într-un stil clar, concis, structurat, ușor inteligibil, fără contradicții, neclarități sau ambiguități în exprimare, au un caracter credibil și convingător, comunicarea este clară și simplă, analiza probatoriului fiind corect structurată și dimensionată, iar tratamentul acordat tuturor părților este egal și echitabil.

Aprecierea privind caracterul nejustificat al măsurilor procesuale luate de domnul judecător M B, constând în aplicarea unor amenzi judiciare avocaților,

constituie o afirmație lipsită de bază factuală, deoarece reglementările conținute în dispozițiile procedurale recunosc judecătorului cauzei dreptul de a aplica asemenea sancțiuni cu caracter procesual în cazurile și în condițiile reglementate de lege, competența aprecierii asupra caracterului justificat al unor asemenea măsuri fiind de asemenea expres reglementată de lege. Domnul judecător M E nu avea abilitatea de a face asemenea aprecieri generice, vizând netemeinicia măsurilor dispuse de domnul judecător M M B în aplicarea unor dispoziții procedurale, o asemenea afirmație fiind de natură a afecta reputația profesională a unui judecător, întrucât este de natură a crea îndoieli privind integritatea profesională presupusă de exercițiul funcției.

În același timp, faptul că unele dintre hotărârile pronunțate de domnul judecător M M B au fost reformate de instanța de control judiciar, nu justifică afirmațiile domnului judecător M E, un asemenea comportament fiind nu doar nejustificat față de constatările consemnate în fișa de evaluare.

Percepția judecătorilor care au participat la ședința de bilanț în care au fost formulate aceste afirmații nejustificate, demonstrează de asemenea faptul că acestea au fost de natură a afecta reputația profesională a domnului judecător M M B.

Faptul că aceste afirmații au fost făcute într-un cadru public, respectiv în ședința de bilanț, la care au participat judecătorii T V și judecători din conducerea instanțelor din raza Tribunalului , demonstrează faptul că, prin prezentarea nereală și tendențioasă a informațiilor legate de exercitarea funcției de magistrat se acreditează ideea că domnul judecător M M B și-ar fi îndeplinit neprofesional atribuțiile de judecător.

Aceste afirmații sunt de natură să determine discreditarea și alterarea probității și integrității morale și profesionale, având drept consecință atingerea gravă a reputației profesionale a domnului judecător M M B, președintele J R V, în contextul în care sunt nejustificate.

Având în vedere considerentele expuse, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii urmează să dispună admiterea cererii de apărare a reputației profesionale formulate de domnul judecător M M B, președintele J R; V

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art. 1 - Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale formulate de domnul judecător **M M B**, președintele J R V

Art. 2 - Prezenta Hotărâre nr. 834/20.08.2013 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. se comunică Biroului de informare publică și relații cu mass-media, în vederea emiterii unui comunicat de presă și Inspecției Judiciare, pentru a fi pusă în aplicare, potrivit legii.

Dată în București, la data de 20 august 2013

Președinte,

Procuror Oana Andrea SCHMIDT-HĂINEALĂ