

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 882

din 25 septembrie 2013

Prin nota nr. 17021/1154/DRUO/19222/ST/2013, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii cererea formulată de doamna Constantin Otilia, magistrat - asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție, de transfer în funcția de judecător la Judecătoria Sânnicolau Mare sau la Judecătoria Reșița.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 17021/1154/2013, doamna Constantin Otilia, magistrat - asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție, a solicitat să fie transferată în funcția de judecător la Judecătoria Sânnicolau Mare sau la Judecătoria Reșița.

În motivarea cererii, doamna magistrat - asistent Constantin Otilia a invocat următoarele argumente:

- are o vechime efectivă în specialitate juridică de 16 ani și 6 luni, dintre care 13 ani și 9 luni ca avocat în Baroul Timiș și 2 ani și 9 luni în funcția de magistrat - asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție;

- potrivit dispozițiilor art. 66 alin. (4) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, magistrații - asistenți au aceleași drepturi ca judecătorii și procurorii, astfel că, textul de lege nefăcând niciun fel de distincție, rezultă că și magistratul - asistent are dreptul să fie transferat de la o instanță la alta;
- magistratul - asistent are statut de judecător, acest aspect rezultând, pe de o parte, din opinia susținută de judecătorii Secției penale a instanței supreme în cadrul ședinței din data de 28 iunie 2013, în care s-a arătat că magistratul - asistent are statut de judecător de curte de apel, precum și din Principiile de la Bangalore privind conduita judiciară, potrivit cărora „Judecător” înseamnă orice persoană care exercită puterea judiciară, indiferent cum s-ar numi, iar pe de altă parte, la nivelul Secției penale este detașat, pe un post de magistrat - asistent, un judecător din cadrul Judecătoriei Botoșani;
- principalele atribuții ale magistratului - asistent sunt de a studia dosarele, de a participa la ședințele de judecată și la deliberări cu vot consultativ și nu facultativ, de a redacta hotărâri judecătorești (atribuție exclusivă a magistratului - asistent în cadrul Completului de 5 judecători), atribuții care se regăsesc și la judecătorii de la instanțele inferioare, astfel cum rezultă și din dispozițiile art. 307, 308, 310 alin. (1) și art. 312 din Codul de procedură penală, potrivit cărora la deliberare iau parte numai membrii completului în fața căruia a avut loc dezbaterea, pronunțarea în ședință publică făcându-se de președintele completului, care este tot judecător, iar redactarea hotărârii se face tot de un judecător care a participat la soluționarea cererii.

Față de cererea formulată de doamna magistrat - asistent Constantin Otilia, Secția pentru judecători reține următoarele:

Din evidențele direcției de resort, rezultă că doamna Constantin Otilia a fost numită în funcția de magistrat - asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția penală, la data de 01.10.2010, ca urmare a promovării concursului organizat de către Consiliul Superior al Magistraturii și Înalta Curte de Casație și Justiție la data de 11.07.2010, astfel cum rezultă din Hotărârea nr. 870/16.09.2010 a Secției pentru judecători.

Secția pentru judecători apreciază cererea formulată ca fiind inadmisibilă, având în vedere următoarele argumente:

Conform art. 66 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Prim-magistratul-asistent, magistrații-asistenți șefi și magistrații-asistenți ai Înaltei Curți de Casație și Justiție se bucură de stabilitate.

(2) Magistrații-asistenți sunt numiți și promovați în funcție de Consiliul Superior al Magistraturii, pe bază de concurs.

(3) Condițiile generale de numire a magistraților-asistenți sunt cele prevăzute pentru funcția de judecător și procuror.

(4) Dispozițiile prezentei legi privind incompatibilitățile și interdicțiile, formarea profesională continuă și evaluarea periodică, drepturile și îndatoririle, precum și răspunderea disciplinară a judecătorilor și procurorilor se aplică în mod corespunzător și magistraților-asistenți.”

Art. 66 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, reglementează, pe de o parte, condițiile generale pentru numirea în funcție a magistraților - asistenți, iar pe de altă parte, faptul că dispozițiile din lege, referitoare la incompatibilitățile și interdicțiile, formarea profesională continuă, evaluarea periodică, drepturile și îndatoririle, precum și răspunderea disciplinară a judecătorilor și procurorilor se aplică în mod corespunzător și magistraților-asistenți.

Numirea judecătorilor din funcția de procuror și numirea procurorilor din funcția de judecător sunt expres reglementate de art. 61 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, legea nepermițând transferul din nicio altă funcție în funcțiile de judecător sau procuror.

Funcția de magistrat - asistent nu se confundă cu funcțiile de judecător și procuror. În acest sens, la art. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se prevede că „magistratura este activitatea judiciară desfășurată de judecători în scopul îndeplinirii justiției și de procurori în scopul apărării intereselor generale ale societății, a ordinii de

drept, precum și a drepturilor și libertăților cetățenilor”.

Art. 70 și 71 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevăd că magistrații - asistenți participă la ședințele de judecată ale secțiilor, redactează încheierile, participă cu vot consultativ la deliberări și redactează hotărârile.

Deși în cuprinsul cererii s-a invocat faptul că magistratul - asistent îndeplinește unele atribuții care se regăsesc printre atribuțiile judecătorului, aceste atribuții nu îi conferă petentei calitatea de judecător, și nici nu se pot invoca în acest sens Principiile de la Bangalore, potrivit cărora „Judecător” înseamnă orice persoană care exercită puterea judiciară, având în vedere că magistratul - asistent are doar un rol consultativ la deliberări și nu stabilește soluția, în mod independent, pe baza probelor din dosar. De altfel, în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a statuat că, pentru ca dreptul de acces la o instanță să fie respectat, trebuie ca instanța în fața căreia este adusă cauza să se bucure de jurisdicție deplină, iar o instanță care este ținută de interpretarea dată de către un organ administrativ unei chestiuni de fapt sau de drept deduse judecării nu va fi considerată ca având jurisdicție deplină (Devlin c. Marii Britanii, hotărâre din 30 octombrie 2001, Beaumartin c. Franței, hotărâre din 24 noiembrie 1994, seria A, nr. 296-B; Chevrol c. Franței, hotărâre din 13 februarie 2003).

Mai mult de atât, la art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, magistrații - asistenți sunt enumerați printre persoanele care pot participa la concursul de admitere în magistratură, dacă au o vechime în specialitate de cel puțin 5 ani. Secția pentru judecători mai reține că, potrivit legislației în vigoare, numirea fără concurs în funcția de judecător este posibilă numai în ipoteza reîncadrării în funcție, procedură reglementată expres de art. 83 alin. (3) din aceeași lege, potrivit căruia, „reîncadrarea în funcția de judecător se face fără concurs și cu avizul Consiliului Superior al Magistraturii, la instanțele în cadrul cărora au funcționat până la data pensionării”. Însă această dispoziție este aplicabilă numai persoanelor care au fost eliberate din funcția de judecător ca urmare a pensionării.

De asemenea, având în vedere că în cerere se invocă aplicabilitatea și în cazul magistraților - asistenți a drepturilor pe care le au judecătorii și procurorii de a se transfera la alte instanțe sau parchete, Secția pentru judecatori apreciază că nici acest argument nu poate fi primit, întrucât, pe de o parte, art. 60 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare se referă strict la transferul judecătorilor și procurorilor, iar pe de altă parte, transferul nu este reglementat ca un drept, la Titlul III „Drepturile și îndatoririle judecătorilor și procurorilor”, ci ca o vocație, la Titlul II „Cariera judecătorilor și procurorilor”, la analizarea cererilor de transfer secțiile Consiliului Superior al Magistraturii urmărind, în funcție de criteriile stabilite prin Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea Plenumului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/2006, cu modificările și completările ulterioare, menținerea unui echilibru între interesul public pe care Consiliul are obligația să-l ocrotească în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției și interesul legitim privat al judecătorului sau procurorului care a formulat cererea de transfer.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. k) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii formulate de doamna CONSTANTIN OTILIA, magistrat asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție, de „transfer” în funcția de judecător.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 882/25.09.2013 se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 25 septembrie 2013

Vicepreședinte,
Judecător dr. Adrian BORDEA

