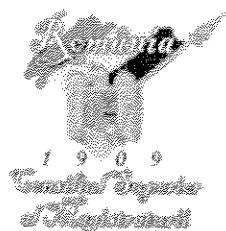


ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 914

din 19 septembrie 2013

Prin nota înregistrată sub nr. 6/14640/1154/DRUO/20991/ST/2013 Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna BOROȘ MARGARETA, judecător cu grad profesional de tribunal la Judecătoria Costești, împotriva Hotărârii nr. 579/20.06.2013 a Secției pentru judecători a Consiliului superior al Magistraturii.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată sub nr. 6/14640/1154/2013, doamna BOROȘ MARGARETA, judecător cu grad profesional de tribunal la Judecătoria Costești, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 579/20.06.2013 a Secției pentru judecători a Consiliului superior al Magistraturii.

În susținerea contestației doamna judecător a precizat că, motivul avut în vedere la emiterea hotărârii este de natură subiectivă, deoarece gradul de dificultate al ocupării posturilor de judecător la Judecătoria Costești este influențat de numărul disponibil al acestora la nivelul instanțelor din județul Argeș și de cel al solicitărilor de transfer al judecătorilor. Este evident că în situația existenței unui număr de posturi vacante la Judecătoria Pitești, superior celui privind cererile de transfer, opțiunile solicitanților vor fi

orientate spre Judecătoria Costești. Atribuirea unui caracter permanent și nu unui caracter temporar acestui impediment, în condițiile în care, în prezent schema Judecătoriei Costești este completă, echivalează cu excluderea dreptului la transfer a oricărui judecător care își desfășoară activitatea la această instanță.

În contestație se mai menționează că, era necesar să se țină seama și de dispozițiile art. 51 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, chiar dacă nu a formulat cerere de transfer înainte sau imediat după încetarea mandatului de președinte al Judecătoriei Costești, având în vedere inexistența la acel moment a posturilor vacante la Tribunalul Argeș, precum și delegarea la Penitenciarul Colibași a unui judecător de la Judecătoria Costești.

Examinând criticile aduse hotărârii menționate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că acestea sunt neîntemeiate, pentru argumentele ce vor fi expuse în continuare:

Prin Hotărârea nr. 579/20.06.2013 a Secției pentru judecătoria Consiliului Superior al Magistraturii s-a respins cererea de transfer a doamnei judecător cu grad profesional de tribunal, BOROȘ MARGARETA de la Judecătoria Costești la Tribunalul Argeș.

La adoptarea acestei hotărâri, Secția pentru judecătoria Consiliului Superior al Magistraturii a avut în vedere adresa Judecătoriei Costești nr. 173/14.06.2013, prin care președintele instanței a învederat că instanța de la care s-a solicitat transferul s-a confruntat o perioadă îndelungată de timp cu dificultăți majore de ocupare a posturilor, astfel încât s-a apreciat că transferul unui magistrat de la această instanță ar afecta grav activitatea, cu atât mai mult cu cât și un alt judecător din cadrul acestei instanțe a solicitat transferul. S-a mai reținut, că prin repartizarea la Judecătoria Costești a unui judecător stagiar în urma examenului de absolvire a Institutului Național al Magistraturii, situația acestei instanțe nu se va îmbunătăți semnificativ, dat fiind că judecătorul stagiar are competență restrânsă de soluționare a cauzelor. Secția pentru judecătoria a avut în vedere și faptul că, după susținerea examenului de capacitate, judecătorul stagiar va putea opta pentru oricare dintre posturile vacante existente în sistem în acel moment.

Pentru considerentele expuse, luând în considerare necesitatea asigurării unei stabilități a personalului pentru buna funcționare a instanței, Secția pentru judecători a dispus respingerea cererii de transfer formulată de doamna judecător cu grad profesional de tribunal, BOROȘ MARGARETA de la Judecătoria Costești la Tribunalul Argeș.

Din evidențele Direcției resurse umane și organizare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, Secția pentru judecători a reținut că doamna judecător Boroș Margareta a funcționat la Tribunalul Argeș, instanța la care s-a solicitat transferul, în perioada 01.12.2008 - 01.01.2010, iar în perioada 01.01.2010 - 01.01.2013 a exercitat funcția de președinte al Judecătoriei Costești.

Motivele de ordin personal invocate de contestatoare au fost luate în considerare la soluționarea cererii de transfer, dar, au fost analizate în mod coroborat cu alte criterii, respectiv situația deosebită cu care se confruntă Judecătoria Costești, încărcătura medie/judecător și încărcătura medie/schemă la această instanță.

Secția pentru judecători a avut în vedere volumul de activitate al instanței de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele implicate și dificultățile de ocupare a acestora, apreciind că prin admiterea cererii de transfer s-ar periclita activitatea instanței de unde se solicită transferul.

Având în vedere criteriile stabilite în art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/2006, cu modificările și completările ulterioare, Plenul reține că potrivit aceluiași dispoziții regulamentare, dificultățile în ocuparea schemei de personal reprezintă unul dintre criteriile care trebuie avute în vedere la soluționarea cererilor de transfer.

Cu privire la susținerile doamnei judecător potrivit căreia era necesar să se țină seama de prevederile art. 51 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, dificultățile cu care

s-a confruntat Judecătoria Costești, faptul că și un alt judecător a solicitat transferul de la Judecătoria Costești la Tribunalul Argeș, iar pentru Tribunalul Argeș s-au formulat 3 cereri de transfer, Secția a analizat comparativ cererile formulate, având în vedere motivele personale și profesionale invocate, dar și situația instanțelor de la care s-a solicitat transferul, vechimea solicitanților la aceste instanțe și în funcția de judecător, precum și avizele exprimate de către instanțele implicate.

Plenul reține că doamna judecător nu și-a formulat cererea pe dispozițiile menționate anterior, cu atât mai mult cu cât, procedura prevede formularea cererii într-un termen de 6 luni, în contextul existenței unui număr redus de posturi disponibile din fondul de rezervă.

Având în vedere dispozițiile regulamentare evocate și argumentele reținute în hotărârea contestată, urmează ca Plenul Consiliului Superior al Magistraturii să respingă contestația formulată de doamna BOROȘ MARGARETA, judecător cu grad profesional de tribunal, la Judecătoria Costești împotriva Hotărârii nr. 579/20.06.2013 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Față de cele expuse, în raport cu dispozițiile art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1. Respinge contestația formulată de doamna BOROȘ MARGARETA, judecător cu grad profesional de tribunal la Judecătoria Costești, împotriva Hotărârii nr. 579/20.06.2013 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2. Prezenta Hotărâre nr. 914/19.09.2013 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Data în București, la data de 19 septembrie 2013

Președinte,

Procuror Oana Andrea SCHMIDT-HĂINEALĂ

