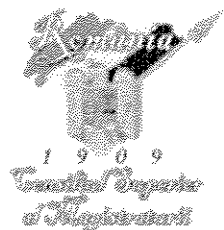


ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 915

din 19 septembrie 2013

Prin nota nr. 17398/1154/20991/ST/2013, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul Vișinoiu Cătălin, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Măcin, împotriva Hotărârii nr. 327/15.07.2013 a Secției pentru procurori.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

La data de 12.08.2013, domnul Vișinoiu Cătălin, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Măcin, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 327/15.07.2013 a Secției pentru procurori, prin care s-a respins cererea de transfer la Parchetul de pe lângă Judecătoria Videle, formulată de domnul procuror.

Prin contestația formulată, domnul procuror Vișinoiu Cătălin a solicitat admiterea contestației, desființarea Hotărârii nr. 327/15.07.2013 a Secției pentru procurori și admiterea transferului la Parchetul de pe lângă Judecătoria Videle.

În motivarea contestației, domnul procuror a criticat considerentele hotărârii atacate, invocând următoarele argumente:

- la Parchetul de pe lângă Judecătoria Măcin, în anul 2012, încărcătura de dosare pe procuror a fost de 728, iar în cadrul acestei unități de parchet, începând cu anul 2010, își

desfășoară activitatea 3 procurori;

- la Parchetul de pe lângă Judecătoria Videle, în anul 2012, încărcătura dosarelor pe procuror a fost de 826, iar în cadrul acestei unități de parchet își desfășoară activitatea 3 procurori, cel de-al treilea post fiind ocupat începând cu luna iulie 2013 de un procuror stagiar, fiind vacant un post de execuție;
- din analiza comparativă a volumului de activitate al celor două parchete, rezultă că unui procuror de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Măcin îi revin mult mai puține dosare de soluționat decât unui procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Videle, astfel că se critică argumentul din motivarea hotărârii atacate, referitor la volumul apreciabil de activitate cu care se confruntă parchetul de la care s-a solicitat transferul;
- referitor la numărul de procurori care își desfășoară activitatea în mod efectiv în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Măcin, susținerea potrivit căreia în cadrul acestui parchet funcționează în prezent doi procurori, cel de-al treilea fiind mutat disciplinar, pe o perioadă de 3 luni la o altă unitate de parchet, nu corespunde realității, aspect dovedit și prin adeverința emisă la data de 01.08.2013 de Parchetul de pe lângă Judecătoria Măcin, sancțiunea disciplinară fiind executată în perioada noiembrie 2011 - ianuarie 2012, iar de la începutul anului 2012 și până în prezent, Parchetul de pe lângă Judecătoria Măcin a funcționat constant cu trei procurori;
- cu privire la imposibilitatea managerierii Parchetului de pe lângă Judecătoria Măcin, în ipoteza admiterii transferului, domnul procuror a arătat că, deși a fost delegat în funcția de prim procuror, pe perioada concediului de odihnă, sau a concediului de o lună pentru creșterea copilului, a desemnat în locul său, ca înlocuitor, un alt procuror, astfel că funcția de conducere poate fi exercitată și de alți procurori din cadrul parchetului;
- referitor la împrejurarea că Parchetul de pe lângă Judecătoria Măcin s-a confruntat cu constante fluctuații de personal, s-a învederat că, la această unitate, un procuror funcționează din anul 1997, un procuror, din anul 2006, iar contestatarul din 2010, astfel că nu poate fi primită nici această susținere;
- în ceea ce privește vechimea efectivă în funcția de procuror, s-a învederat că vechimea de 3 ani și 2 luni nu constituie un impediment la transfer, astfel cum rezultă și din alte

hotărâri ale Secției pentru procurori;

- deși domiciliul înscris în actul de identitate al domnului procuror este în județul Argeș, în realitate locuiește în municipiul Alexandria, din județul Teleorman.

Pe lângă criticile aduse hotărârii contestate, domnul procuror a invocat motive de ordin personal și familial.

Față de contestația formulată, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 327/15.07.2013, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererea de transfer la Parchetul de pe lângă Judecătoria Videle, formulată de domnul Vișinoiu Cătălin, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Măcin.

La adoptarea hotărârii contestate, Secția pentru procurori a avut în vedere punctele de vedere nefavorabile comunicate, precum și faptul că la Parchetul de pe lângă Judecătoria Măcin funcționau, la data soluționării cererii de transfer, doar doi procurori, un procuror fiind mutat disciplinar pe o perioadă de trei luni, în condițiile în care această unitate de parchet se confrunta cu un volum apreciabil de activitate și constante fluctuații de personal, iar în situația transferului domnului procuror exista riscul ca unitatea de parchet să nu mai poată fi manageriată.

Plenul apreciază contestația domnului procuror Vișinoiu Cătălin ca fiind neîntemeiată, având în vedere următoarele argumente:

Conform evidențelor direcției de resort, rezultă că, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Măcin, unitatea de parchet de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 3 posturi de procuror prevăzute în schemă (1 post de conducere și 2 posturi de execuție), la data soluționării cererii de transfer erau ocupate cele 2 posturi de execuție, fiind vacant postul de conducere. De asemenea, la această unitate de parchet exista 1 post peste schemă, ocupat.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Măcin, în anul 2012, încărcătura dosarelor/procuror a fost de 728, față de media națională de 1384.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Videle, unitatea de parchet la care s-a solicitat transferul, dintre cele 4 posturi de procuror prevăzute în schemă (1 post de conducere și

3 posturi de execuție), la data soluționării cererii de transfer erau ocupate postul de conducere și 2 posturi de execuție, fiind vacant 1 post de execuție.

La această unitate de parchet, în anul 2012, încărcătura dosarelor/procuror a fost de 826, față de media națională de 1384.

Plenul reține că, la soluționarea cererii de transfer, nu au fost analizate doar criteriile referitoare la motivele de ordin personal invocate, însă, fără a le diminua importanța, Secția pentru procurori a luat în considerare și punctele de vedere exprimate de conducerea parchetelor implicate în procedura de transfer, ținând cont și de volumul de activitate, de faptul că la media dosarelor/procuror de la unitatea de la care s-a solicitat transferul a fost luat în calcul un post peste schemă, care reprezintă un procent semnificativ în raportat cu numărul redus de posturi, precum și fluctuația de personal și vechimea efectivă a domnului procuror la parchetul de la care s-a solicitat transferul.

De asemenea, în acord cu Recomandarea nr. (2000) 19 a Comitetului Miniștrilor către Statele Membre privind rolul Ministerului Public în sistemul judiciar penal, prin care s-au definit principiile comune ministerelor publice ale statelor membre, mobilitatea procurorilor trebuie să se bazeze pe nevoile de serviciu, astfel că, reținând că la data formulării cererii de transfer domnul procuror Vișinoiu Cătălin ocupa, prin delegare, funcția de prim procuror, exista riscul ca unitatea de parchet să nu mai poată fi manageriată.

Pentru aceste considerente, Plenul apreciază că, la analizarea cererii de transfer, în raport de criteriile prevăzute la art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/2006, s-a avut în vedere luarea unei decizii obiective, în raport de circumstanțele concrete ale cererii de transfer formulate, cu menținerea unui echilibru între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției și interesului legitim privat al persoanei care a formulat cererea de transfer, motiv pentru care va respinge contestația ca neîntemeiată.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 9 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

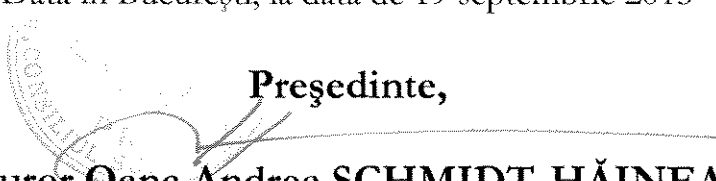
**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Respingerea contestației formulate de domnul VIȘINOIU CĂTĂLIN, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Măcin, împotriva Hotărârii nr. 327/15.07.2013 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 19 septembrie 2013

Președinte,


Procuror Oana Andrea SCHMIDT-HĂINEALĂ