

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 808

din 20 august 2013

Prin nota nr. 214/11897/1154/2013, Direcția resurse umane și organizare a supus dezbaterii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul **Coteanu Marius Bogdan** împotriva Hotărârii nr. 10/09.08.2013 a Comisiei de admitere a concursului de admitere în magistratură, organizat în perioada 25 iunie - 11 octombrie 2013, constituită în baza Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 618/04.06.2013.

Prin contestația formulată la data de 12.08.2013, domnul **Coteanu Marius Bogdan** a arătat că îndeplinește condițiile prevăzute de art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, privind vechimea în specialitate juridică, atașând adeverința nr. 1286/12.08.2013 eliberată de Baroul Dolj.

De asemenea, domnul **Coteanu Marius Bogdan** a mai apreciat că vechimea în profesie este dovedită de documentația depusă la dosarul de concurs, respectiv deciziile emise de Baroul Dolj: decizia privind primirea în profesie, decizia prin care a fost înscris în Tabloul avocaților definitiv, precum și decizia privind înființarea cabinetului individual, solicitând admiterea contestației.

Analizând contestația formulată, în termenul legal de către domnul **Coteanu Marius Bogdan** Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Potrivit art. 3 alin. 8 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea nr. 279/5 aprilie 2012, cu modificările și completările ulterioare, domnul **Coteanu Marius Bogdan** a depus cerere de înscriere la concurs, la Tribunalul Dolj, cerere care i-a fost respinsă de Comisia de admitere, prin Hotărârea nr. 10/09.08.2013, cu motivarea că acesta nu îndeplinește condiția de a avea cel puțin 5 ani vechime în funcțiile expres și limitativ enumerate de art. 33 alin.1 din Legea nr.303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

S-a reținut că, pentru verificarea condițiilor legale de participare la concurs, dispozițiile art. 3 alin. 10 din regulament prevăd obligativitatea anexării, la cererea de înscriere a anumitor acte, expres menționate în textul de lege menționat.

Dovada vechimii în funcțiile prevăzute de art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 se realizează, potrivit art. 3 alin. 10 lit. i, din regulament, cu „carnetul de muncă sau alte acte doveditoare ale vechimii în specialitate”.

Din actele depuse la dosarul de concurs, Plenul mai reține că domnul **Coteanu Marius Bogdan** este absolvent al Facultății de Drept și Științe Administrative din cadrul Universității „Nicolae Titulescu” din Craiova, promoția iunie 2006, iar în curriculum-ul vitae și declarația pe proprie răspundere privind inexistența întreruperilor în activitate, acesta a susținut că profesează ca avocat în Baroul Dolj de la data 03.05.2012 până în prezent. S-a mai constatat că domnul **Coteanu Marius Bogdan** are o vechime în funcția de consilier juridic de 4 ani și 1 lună și o zi, vechime insuficientă pentru participarea la acest concurs.

Pentru a proba profesia de avocat și durata vechimii în această profesie, candidatul a anexat decizia emisă de Baroul București prin care s-a dispus primirea în profesia de avocat a domnului **Coteanu Marius Bogdan** la data de 02.12.2010, decizia prin care a fost înscris în Tabloul avocaților definitiv începând cu data de 03.05.2012, decizia privind înființarea cabinetului individual din data de 03.05.2012, precum și alte înscrisuri din care rezultă că și-a desfășurat activitatea în cadrul unor societăți comerciale, în funcția de consilier juridic.

Referitor la înscrisurile depuse, Comisia a reținut că nu orice act este susceptibil de a face dovada în specialitate juridică. În ceea ce privește deciziile anexate, s-a apreciat

că acestea nu sunt acte de natură a proba vechimea în specialitate, ci doar primirea în profesia de avocat, dar nu fac dovada exercitării neîntrerupte a profesiei pe perioada cerută de lege.

Perioada lucrată în exercitarea profesiei de avocat rezultă din evidențele baroului din care face parte candidatul și poate fi atestată de organele de conducere ale baroului, prin intermediul unei adeverințe.

Prin urmare, în lipsa unui act emanând de la barou, din care să rezulte exercitarea efectivă și neîntreruptă pe o durată de minim 5 ani a profesiei de avocat, Comisia a constatat că nu se poate considera îndeplinită condiția vechimii minime în funcția de avocat, care să confere candidatului dreptul de a participa la concurs.

Ulterior formulării contestației, domnul **Coteanu Marius Bogdan** a depus adeverința nr. 1286/12.08.2013 eliberată de Baroul Dolj, din care rezultă că acesta deține de la data de 03.05.2012 și până în prezent calitatea de avocat, în cadrul Baroului Dolj, astfel că, Plenul constată că s-a făcut dovada îndeplinirii condiției prevăzută de art. 33 alin 1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prin urmare, va admite contestația formulată împotriva Hotărârii nr. 10/09.08.2013 a Comisiei de admitere a concursului de admitere în magistratură din data de 25 august 2013.

Pentru considerentele expuse, având în vedere prevederile art. 36 alin. 1, lit. j din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și art. 13 alin. 5 din Regulament, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Admiterea contestației formulate de domnul **Coteanu Marius Bogdan** împotriva Hotărârii nr. 10/09.08.2013 a Comisiei de admitere a concursului de admitere în magistratură, organizat în perioada 25 iunie - 11 octombrie 2013.

Art. 2 – Prezenta Hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Data în București, la data de 20 august 2013

Președinte,

Procuror Oana Andrea SCHMIDT - HĂINEALĂ

