

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 818

din 20 august 2013

Prin nota nr. 212/11897/1154/DRUO/2013, Direcția resurse umane și organizare a supus dezbaterii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată în termen legal, la data de 12.08.2013, înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii, de către domnul Popescu Adrian împotriva Hotărârii nr. 27/09.08.2013 a Comisiei de admitere în magistratură organizat în perioada 25 iunie – 11 octombrie 2013, constituită în baza Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 618/4 iunie 2013.

În motivarea contestației domnul Popescu Adrian arată că, din eroare nu a fost radiat din evidențele Registrului Comerțului precum și de la ANAF din timpul când a fost administrator al S.C. MCG GRUP S.R.L., înainte de intrarea sa în profesia de avocat, la data de 01.02.2006 fiindu-i desfăcut contractul de muncă, înregistrat la ITM, conform deciziei pe care o anexează contestației.

Analizând contestația formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Potrivit art. 3 alin. 8 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 279/5 aprilie 2012, cu modificările ulterioare, domnul

Popescu Adrian a depus, în termen legal, cerere de înscriere la concurs la Tribunalul Timiș, cerere care a fost respinsă de Comisia de admitere prin Hotărârea nr. 27/09.08.2013, cu motivarea că acesta nu îndeplinește condiția referitoare la cazierul fiscal, prevăzută de art. 14 alin. 2 lit. c din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare și de art. 4 alin. 8 lit. f) din Regulament.

Conform dispozițiilor art. 13 alin. 8 - 10 din același Regulament „Candidații respinși în urma verificării pot formula contestații în termen de 48 de ore de la afișarea listei la sediile tribunalelor și parchetelor de pe lângă acestea. Contestațiile se depun la tribunale și parchetele de pe lângă acestea și se înaintează de îndată, prin fax, comisiei de admitere a concursului. Contestațiile se soluționează prin hotărâre definitivă de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii”.

Cu privire la susținerile contestatarului, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

În cazierul fiscal se ține evidența persoanelor fizice și juridice, precum și a asociațiilor, acționarilor și reprezentanților legali ai persoanelor juridice care au săvârșit fapte sancționate de legile fiscale, financiare, vamale, precum și cele care privesc disciplina financiară, astfel cum prevede art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 75/2001.

Același articol stabilește expres în cadrul alin. 2, cu referire la lit. b, faptul că în cazierul fiscal al persoanelor fizice și juridice se înscrie și inactivitatea fiscală, declarată potrivit legii. Art. 2 alin. 3 din ordonanță menționează că în acest caz, inactivitatea fiscală se înscrie atât în cazierul fiscal al persoanei juridice declarate inactivă, cât și al reprezentanților legali ai acesteia.

Codul de procedură fiscală, aprobat prin O.G. nr. 92/2003 republicată, cu modificările și completările ulterioare, la Titlul IV “Înregistrarea fiscală și evidența contabilă și fiscală”, art. 78¹ “Registrul contribuabililor inactivi/reactivați”, alin. 1, menționează: “Contribuabilii persoane juridice sau orice alte entități fără personalitate juridică sunt declarați inactivi și le sunt aplicabile prevederile art. 11 alin. 11 și 12 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, dacă se află în una dintre următoarele situații: a) nu își îndeplinesc, pe parcursul unui semestru calendaristic, nicio obligație declarativă prevăzută de lege; b) se sustrag de la efectuarea inspecției fiscale, prin declararea unor

date de identificare a sediului social care nu permit organului fiscal identificarea acestuia;
c) organele fiscale au constatat că nu funcționează la domiciliul fiscal declarat, potrivit procedurii stabilite prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală”.

Față de cele expuse, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că, în mod corect, Comisia de organizare a concursului a apreciat că domnul Popescu Adrian nu îndeplinește condiția referitoare la cazierul fiscal, prevăzută de art. 14 alin. 2 lit. c din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare și de art. 4 alin. 8 lit. f) din Regulament.

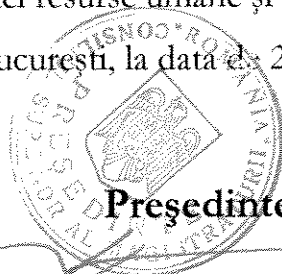
Pentru considerentele expuse, având în vedere prevederile art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 2 și art. 13 alin. 5 din Regulament, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Respingerea contestației formulate de domnul Popescu Adrian împotriva Hotărârii nr. 27/09.08.2013 a Comisiei de admitere în magistratură organizat în perioada 25 iunie – 11 octombrie 2013.

Art. 2 – Prezenta Hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cu nr. 818/2013 se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Dată în București, la data de 20 august 2013.



Președinte,

Procuror Oana Andrea Schmidt - Hăineală