

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 837

din 20 august 2013

Prin raportul nr. 2810/IJ/710/DIP/16106/ST/2013, Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii sesizarea formulată de procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, privind apărarea independenței și prestigiului justiției afectate de afirmațiile defăimătoare la adresa procurorilor care își desfășoară activitatea în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, făcute de viceprimarul municipiului Ploiești, Raul Petrescu, în cadrul unui interviu acordat publicației on-line „Incomod”.

Analizând raportul Inspecției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

La data de 20 iunie 2013, în temeiul art. 74 lit. (g) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție a înaintat Inspecției Judiciare sesizarea cu privire la apariția în mass-media a afirmațiilor denigratoare făcute de viceprimarul Raul Petrescu în legătură cu activitatea procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție ce au fost apreciate ca fiind de natură să aducă atingere prestigiului justiției, cu consecința afectării independenței întregului sistem judiciar.

Potrivit raportului nr. 2810/IJ/710/DIP/16106/ST/2013 întocmit de Inspekția Judiciară ca urmare a verificărilor prealabile, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

În cuprinsul articolului apărut la data de 18.06.2013 în publicația on-line „Incomod”, viceprimarul municipiului Ploiești, Raul Petrescu a făcut comentarii, la cererea reporterului, cu privire la punerea sub învinuire pentru săvârșirea infracțiunii cumpărare de influență, sub forma complicității și trimiterea sa în judecată în dosarul instrumentat de procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul teritorial Ploiești, precizând că „este un ordin politic, o mizerie a unor cretini, este ceva fabricat, iar cei de la Direcția Națională Anticorupție sunt executanți ai unor ordine politice. Este rușinos pentru cei care orchestrează acest caz. Sunt unii care fură milioane de euro în țara aceasta și stau liniștiți acasă, iar alții pică victime colaterale din cauza unor criterii politice. Nu-mi fac nicio grijă, nu am emoții, pentru că sunt total nevinovat și sper că instanța va remarca această postură. Efectiv este rușinos pentru cei care au trimis dosarul în instanță. Nu am auzit nicăieri în lume de o speță asemănătoare. Este penibil ce se întâmplă în această țară, fiind convins că este vorba de un substrat politic”.

Interviul a fost preluat de publicația on-line „ObservatorulPh.ro” (www.observatorulph.ro) și publicat integral în ediția din 19 iunie 2013.

La data de 18 iulie 2013, Direcția Națională Anticorupție a emis comunicatul de presă nr. 563/VIII/3/2013 în conținutul căruia se preciza că activitatea infracțională s-a desfășurat în perioada 22 martie 2013-8 aprilie 2013, iar inculpatul Petrescu Raul Alexandru a fost trimis în judecată de procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciu teritorial Ploiești, pentru săvârșirea infracțiunii de cumpărare de influență sub forma complicității, reținându-se în sarcina acestuia că, la cererea coinalpatului Neagu Nicolae a făcut demersuri pe lângă coinalpatul Cioba Alexandru, pentru a interveni la funcționarii din cadrul Serviciului public comunitar regim permise de conducere și înmatriculare a vehiculelor Prahova, în scopul de a-l reprograma pe inculpatul Petrescu Raul pentru susținerea probelor de examen în vederea obținerii permisului de conducere într-un timp cât mai scurt și fără respectarea procedurilor legale incidente. Pentru acest serviciu, inculpatul Bălan Lucian, prin

intermediul coînculpaţilor Nea . N. şi P . Ra . A . i-a remis inculpatului Oprea Adrian Alexandru suma de 200 euro.

Faţă de solicitarea formulată de procurorul şef al Direcţiei Naţionale Anticorupţie privind apărarea independenţei sistemului judiciar şi prestigiului justiţiei, şi prestigiului justiţiei, Plenul reţine următoarele:

În calitatea sa fundamentală de garant al independenţei justiţiei, Consiliul Superior al Magistraturii apără corpul magistraţilor împotriva actelor de natură să aducă atingere independenţei, imparţialităţii sau reputaţiei profesionale a acestora.

Conform dispoziţiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, în exercitarea atribuţiilor sale, „Consiliul Superior al Magistraturii are dreptul şi obligaţia de a se sesiza şi din oficiu pentru a apăra judecătorii şi procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independenţa sau imparţialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, Consiliul Superior al Magistraturii apără reputaţia profesională a judecătorilor şi procurorilor”.

Justiţia, în statul de drept, este socotită o putere pe lângă celelalte puteri ale statului (art. 21 şi art. 124 din Constituţia României). Pentru aceasta este necesar să existe anumite garanţii faţă de celelalte puteri ale statului, pentru a se evita politizarea şi pentru a crea independenţa şi imparţialitatea magistratului.

Principiile independenţei şi imparţialităţii magistraţilor sunt consfinţite de art. 124 alin. 3 din Constituţie, art. 3 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, precum şi de art. 3 alin. 2 din Codul deontologic al judecătorilor şi procurorilor.

Articolul 1 pct. 4 din Constituţia României consacră expres principiul separaţiei şi echilibrului puterilor legislativă, executivă şi judecătorească. Potrivit acestui principiu raporturile dintre legislativ, executiv şi puterea judecătorească sunt condiţionate de respectarea principiului independenţei magistraţilor şi supunerii lor numai legii, prevăzut de art. 123 din Constituţie.

De asemenea, potrivit art. 2 alin. (4) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, orice persoană, organizaţie, autoritate sau instituţie este datoră să respecte independenţa judecătorilor.

De altfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat în jurisprudența sa referitoare la conceptul de aparență de independență că este suficient ca aparențele să creeze o îndoială legitimă cu privire la independența magistraților, pentru ca respectarea acestui principiu să fie contestată cu succes, așa cum reiese din Hotărârea Cambell și Fell din 28 iunie 1984, din Hotărârea Sramek din 22 octombrie 1984, precum și din Hotărârea Belilos contra Elveției din 29 aprilie 1988.

Verificările efectuate de Inspekția Judiciară au urmărit să stabilească în ce măsură afirmațiile denigratoare referitoare la activitatea procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție făcute de viceprimarul Raul Petrescu au adus atingere prestigiului justiției și independenței sistemului judiciar.

Acreditarea ideii că procurorii investighează în mod selectiv faptele de corupție, dispunând, „pe criterii politice” trimiterea în judecată a unor persoane și ignorând faptele săvârșite de „unii care fură milioane de euro în țara aceasta”, este de natură să afecteze încrederea opiniei publice în activitatea desfășurată de Direcția Națională Anticorupție, creând aparența unei lipse de independență a magistraților față de factorul politic.

Plenul reține că preluarea interviului și de altă publicație, respectiv publicația on-line „Observatorul Ph.ro” (www.observatorulph.ro), a contribuit la amplificarea acestor consecințelor prin receptarea afirmațiilor denigratoare de către mai mulți cetățeni.

Se are în vedere că prestigiul justiției și independența acesteia, deși aparent valori distincte, sunt strâns legate între ele, cea dintâi reprezentând un criteriu de evaluare pentru cea de-a doua. Astfel, noțiunea de prestigiu al justiției este legată de conceptul de „aparență de independență” prin aceea că ambele valori pun în discuție încrederea cetățenilor în corectitudinea actului de justiție.

Prestigiul justiției reprezintă aprecierea publică pozitivă a sistemului în ansamblul său.

Având în vedere situația constatată prin raportul nr. 2810/IJ/710/DIP/16106/ST/2013 al Inspekției Judiciare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că afirmațiile făcute de viceprimarul Raul Petrescu, potrivit cărora procurorii care au dispus trimiterea sa în judecată „sunt executanții unor ordine politice”, pot crea aparența lipsei de independență a magistraților din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, precum și art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Admiterea cererii de apărare a independenței și a prestigiului justiției afectate de afirmațiile defăimătoare la adresa procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

Art.2 - Emiterea unui comunicat de presă de către Biroul de informare publică și relații cu mass-media din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.3 - Prezenta Hotărâre nr. 837 din 20 august 2013 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției Judiciare și Biroului de informare publică și relații cu mass-media al Consiliului Superior al Magistraturii.

Dată în București, la data de 20 august 2013

Președinte,
Procuror Oana Andreea SCHMIDT-HĂINEALĂ



