

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 821

din 20 august 2013

Prin nota nr. 186/11897/1154/DRUO /2013 a Direcției resurse umane și organizare, a fost înaintată contestația formulată în termen de către domnul **Cruceanu Bogdan**, împotriva Hotărârii nr. 12/09.08.2013 a Comisiei de admitere a concursului de admitere în magistratură din data de 26 august 2012, constituită în baza Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 618/04.06.2013.

În contestație, domnul **Cruceanu Bogdan** învederează faptul că a îndeplinit obligațiile impuse de dispozițiile art. 3 alin. 10 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea nr. 279/05 aprilie 2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, modificată, care prevăd obligativitatea anexării, la cererea de înscriere, a anumitor acte, expres menționate în textul de lege menționat. Astfel, contestatarul precizează că a anexat la dosar decizia de admitere în profesia de avocat și declarația pe proprie răspundere din cuprinsul căreia reiese că nu a avut întreruperi în activitate de la începutul exercitării profesiei, acte care,

coroborate, în interpretarea domniei sale, pot face dovada vechimii neîntrerupte, mai mare de 5 ani în profesia de avocat.

Analizând contestația formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a reținut următoarele:

Prin Hotărârea nr. 616/04.06.2013 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, s-a aprobat organizarea, prin Institutul Național al Magistraturii, la București, la data de 25.08.2013, a concursului de admitere în magistratură, conform prevederilor art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Domnul **Cruceanu Bogdan** a depus cerere de înscriere la concurs, la Tribunalul Bacău, cerere care i-a fost respinsă de Comisia de admitere, prin Hotărârea nr. 12/09.08.2013, având în vedere că nu îndeplinește condiția vechimii în specialitate de cel puțin 5 ani, prevăzută de dispozițiile art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, necesară participării la concurs.

Conform dispozițiilor art. 13 alin. 3 - 5 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 279/5 aprilie 2012, cu modificările ulterioare :

„Candidații respinși în urma verificării pot formula contestații în termen de 48 de ore de la afișarea listei pe paginile de Internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii. Contestațiile se depun la tribunale și parchetele de pe lângă acestea și se înaintează de îndată, prin fax, comisiei de admitere a concursului. Contestațiile se soluționează prin hotărâre definitivă de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii”.

Dispozițiile art. 3 alin.10 din Regulament prevăd, pentru verificarea condițiilor legale de participare la concurs, obligativitatea anexării, la cererea de înscriere, a anumitor acte, expres menționate în textul de lege. Astfel, potrivit art.3 alin.10 lit. i din Regulament, dovada vechimii în funcțiile prevăzute de art.33 alin.1 din Legea nr.303/2004, se realizează cu „carnetul de muncă sau alte acte doveditoare ale vechimii în specialitate”. Pentru avocați, perioada exercitării profesiei rezultă din evidențele baroului din care aceștia fac parte și poate fi atestată de organele de conducere ale baroului, prin intermediul unei adeverințe.

Pentru a proba profesia de avocat și durata vechimii în această profesie, candidatul a anexat decizia prin care au fost validate rezultatele examenului de primire în profesia de avocat, decizia emisă de Baroul București prin care s-a dispus înscrierea în evidențele baroului a domnului **Cruceanu Bogdan** ca avocat stagiar începând cu 01.01.2007 și declarația pe proprie răspundere cu privire la întreruperile în activitate; nu orice act, însă, este susceptibil de a face dovada vechimii în specialitate juridică. Astfel, deciziile anexate nu sunt acte de natură a proba vechimea în specialitate, ci doar primirea în profesia de avocat și promovarea examenului de definitivat, fără a face însă dovada exercitării neîntrerupte a profesiei pe perioada cerută de lege iar declarația dată de către candidat, pe proprie răspundere, nu poate face dovada vechimii necesare în specialitate, pentru participarea la acest concurs, în lipsa unei adeverințe.

În lipsa unui act emanând de la barou, din care să rezulte exercitarea efectivă și neîntreruptă, pe o durată de minim 5 ani, a profesiei de avocat, Plenul reține astfel că nu se poate considera îndeplinită condiția vechimii minime în funcția de avocat, care să confere candidatului dreptul de a participa la concurs.

Față de cele menționate, având în vedere dispozițiile art. 36 lit. j din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și prevederile art. 13 alin. 5 din Regulament, prin vot direct și secret,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE:

Art.1 – Respinge contestația formulată de domnul **Cruceanu Bogdan**, împotriva Hotărârii nr. 12/09.08.2013 a Comisiei de admitere a concursului de admitere în magistratură, prin care i-a fost respinsă cererea de participare la concursul din data de 25 august 2013.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare.

Data în București, la data de 20 august 2013.

Președinte,


Procuror Oana Andrea SCHMIDT - HAINEALĂ

