

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 814

din 20 august 2013

Prin nota nr. 221/11897/1154/2013 a Direcției resurse umane și organizare, a fost înaintată contestația formulată în termen de către domnul **Ciurea Ovidiu**, împotriva Hotărârii nr. 9/09 august 2013 a Comisiei de admitere a concursului de admitere în magistratură, organizat în perioada 25 iunie – 11 octombrie 2013, constituită în baza Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 618/04.06.2013.

În motivarea contestației, domnul Ciurea Ovidiu a precizat faptul că, începând cu data de 01.01.2005 și până în prezent, îndeplinește funcția de registrator de carte funciară în cadrul Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Brașov, funcție de specialitate juridică, reglementată de Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare.” În conformitate cu prevederile art. 1 alin. 2 din Regulamentul de organizare și funcționare a Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară, aprobat prin HG nr. 1288/2012, cu modificările și completările ulterioare „Agenția se organizează și funcționează în subordinea Guvernului și în coordonarea primului ministru”, ceea ce înseamnă că registratorii de carte funciara sunt persoane care îndeplinesc funcții de specialitate juridică în aparatul Guvernului. Totodată, domnul **Ciurea Ovidiu** arată că funcția de registrator de carte funciară a fost introdusă în Clasificarea Ocupațiilor din România prin Ordinul nr. 170/10.03.2008 în

clasa 242 reprezentând juriști, alături de avocați, magistrați, respectiv subclasa 2429 – juriști neclasificați în grupele de bază anterioare, printre care și notari, executori judecătorești, consilieri juridici. Având în vedere ca funcția de registrator de carte funciara nu este prevăzută de dispozițiile art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, acesta consideră că este discriminat, precum și că îi este încălcat dreptul de a susține un examen de admitere în magistratură.

Potrivit art. 3 alin. 8 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 279/5 aprilie 2012, cu modificările ulterioare, domnul **CIUREA OVIDIU** a depus, în termen legal, cerere de înscriere la concurs, la Tribunalul Brașov, cerere care a fost respinsă de Comisia de admitere prin Hotărârea nr. 9/09.08.2013, cu motivarea că acesta nu îndeplinește condiția de a avea cel puțin 5 ani vechime în funcțiile expres și limitativ enumerate de art. 33 alin.1 din Legea nr.303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Conform dispozițiilor art. 13 alin. 3 – 5 din același Regulament „Candidații respinși în urma verificării pot formula contestații în termen de 48 de ore de la publicarea listei pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii. Contestațiile se depun la tribunale și parchetele de pe lângă acestea și se înaintează de îndată, prin fax, comisiei de admitere a concursului. Contestațiile se soluționează prin hotărâre definitivă de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii”.

Analizând contestația formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că domnul Ciurea Ovidiu a absolvit cursurile Facultății de Drept și Sociologie din cadrul Universității Europene „Drăgan”, din Lugoj și a susținut examenul de licență în sesiunea ianuarie 2004 în cadrul Universității „Transilvania”, din Brașov.

Potrivit mențiunilor din carnetul de muncă seria M.P.S., nr. 1000061 depus de către candidat, rezultă că de la data de 01 ianuarie 2005 și pana în prezent, domnul Ciurea Ovidiu deține funcția de registrator de carte funciara, funcție care nu se încadrează printre cele expres și limitativ prevăzute de art. 33 alin. 1 din Legea nr.

303/2004, republicata, cu modificările și completările ulterioare, pentru participarea la concurs.

În motivarea hotărârii menționate, s-au reținut următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, pot fi numiți în magistratură, pe bază de concurs, dacă îndeplinesc condițiile prevăzute de art. 14 alin. 2, foștii judecători și procurori care și-au încetat activitatea din motive neimputabile, personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1), avocații, notarii, asistenții judiciari, consilierii juridici, personalul de probațiune cu studii superioare juridice, ofițerii de poliție judiciară cu studii superioare juridice, grefierii cu studii superioare juridice, persoanele care au îndeplinit funcții de specialitate juridică în aparatul Parlamentului, Administrației Prezidențiale, Guvernului, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi sau al Consiliului Legislativ, din Institutul de Cercetări Juridice al Academiei Române și Institutul Român pentru Drepturile Omului, cadrele didactice din învățământul juridic superior acreditat, precum și magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție, cu o vechime în specialitate de cel puțin 5 ani.

Conform articolului menționat mai sus, pentru participarea la concursul pentru admiterea în magistratură prezintă relevanță exclusiv îndeplinirea uneia dintre funcțiile de specialitate juridică prevăzute, expres și limitativ, de art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, text de lege ce nu face trimitere la alte funcții care potrivit diferitelor legi speciale sunt asimilate, sub aspectul vechimii, funcțiilor de specialitate juridică.

Referitor la existența unei situații de discriminare, apreciem că nu suntem în prezența unei discriminări, având în vedere prevederile O.G.nr.137/2000 modificată, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și interpretarea constantă dată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului articolului 14 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului privind interzicerea discriminării, în sensul că diferența de tratament devine discriminatorie când persoane plasate în situații analoage sau comparabile beneficiază de un tratament preferențial și această distincție nu-și găsește o justificare obiectivă sau rezonabilă. În cauză, au fost verificate aceleași condiții de

înscrisere pentru toți candidații, constatându-se, însă, în situația contestatarului, neîndeplinirea unei condiții de participare la concurs.

Prin urmare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii analizând îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute de dispozițiile legale anterior menționate, pe baza actelor anexate cererii de înscriere, a reținut că funcția de registrator de carte funciară îndeplinită de domnul Ciurea Ovidiu nu se regăsește printre cele expres și limitativ enumerate de textul anterior menționat.

Pentru considerentele expuse, având în vedere dispozițiile art. 36 lit. j din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și art. 13 alin. 5 din Regulament, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Respinge contestația formulată de domnul Ciurea Ovidiu, împotriva Hotărârii nr. 9/09 august 2013 a Comisiei de admitere a concursului de admitere în magistratură, organizat în perioada 25 iunie - 11 octombrie 2013.

Art. 2 – Prezenta hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Dată în București, la data de 20 august 2013

Președinte,

Procuror Oana Andrea Schmidt Hăineală

