

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 852

din 20 august 2013

Prin nota nr. 11097/1154/DRUO/18596/ST/2013 Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna BĂRĂILĂ ROXANA CRISTINA, judecător la Judecătoria Giurgiu, împotriva Hotărârii nr. 452/23.05.2013 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând nota direcției de specialitate și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată sub numărul 11097/1154/2013, doamna BĂRĂILĂ ROXANA CRISTINA, judecător la Judecătoria Giurgiu, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 452/23.05.2013 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin care a fost respinsă cererea de transfer la Judecătoria Pitești.

În susținerea contestației doamna judecător a precizat că, pe lângă motivele personale care au fost invocate în cererea de transfer și prin respingerea în mod repetat a cererilor anterioare de transfer, prin obligarea de a desfășura activitatea în localitatea Giurgiu în condițiile în care sunt locuri

vacante la instanțe din apropierea localității de domiciliu, îi este încălcat grav dreptul la viață privată.

Atâta timp cât nu există un act normativ care să impună o interdicție ca judecătorii să își desfășoare activitatea în localitatea de domiciliu sau în cele apropiate domiciliului, se creează o discriminare vădită între aceeași categorie de personal.

Doamna judecător mai menționează că, în comparație cu judecătorii care domiciliază în localitatea Giurgiu care au o viață de familie normală, este privată de a petrece timpul cu familia și prietenii, nu s-a adaptat în Mun. Giurgiu, nu are nici un fel de viață socială sau privată în sensul larg al acestei noțiuni, viața privată limitându-se la zilele de sâmbătă și duminică, iar naveta pe care o efectuează de mai multe ori pe săptămână la localitatea de domiciliu îi afectează starea de sănătate datorită oboselii acumulate.

De asemenea, există discriminare și raportat la colegii care lucrează la instanțe cu volum mic de activitate, cărora cererile de transfer le sunt aprobate cu ușurință; nu există diferență de salarizare între un judecător care activează la o instanță cu volum mic de activitate și unul care activează la o instanță cu volum mare de activitate, care să justifice menținerea doamnei judecător la Judecătoria Giurgiu și care să compenseze într-un fel lipsa familiei.

Prin Hotărârea nr. 452/23.05.2013 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, a fost respinsă cererea de transfer a doamnei judecător BĂRĂILĂ ROXANA CRISTINA de la Judecătoria Giurgiu la Judecătoria Pitești.

La adoptarea acestei hotărâri, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a avut în vedere că la instanța la care s-a solicitat transferul, respectiv, Judecătoria Pitești, din cele 32 de posturi de judecători prevăzute în schemă, 27 posturi sunt ocupate, 5 posturi vacante din care 1 post aferent funcției de președinte al Secției pentru cauze penale. Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, la analizarea cererii de transfer a avut în vedere pe lângă motivele personale invocate, numărul mare de posturi

vacante de la Judecătoria Giurgiu, în condițiile în care din cele 15 posturi ocupate, 3 judecători sunt stagieri, încărcătura pe judecător și încărcătura pe schemă în anul 2012 s-au situat cu mult peste media națională precum și dificultățile constante de ocupare a posturilor de judecător vacante la această instanță.

Întrucât, pentru Judecătoria Pitești au fost formulate 5 cereri de transfer, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, a analizat comparativ toate cererile de transfer, având în vedere motivele personale și profesionale invocate, situația instanțelor de la care se solicită transferul, precum și avizele exprimate de către instanțele implicate.

Pentru motivele inserate în cuprinsul hotărârii contestate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus respingerea cererii de transfer formulată de doamna judecător BĂRĂILĂ ROXANA CRISTINA, de la Judecătoria Giurgiu la Judecătoria Pitești.

La momentul soluționării cererii de transfer, situația posturilor de judecător la instanțele implicate se prezenta astfel:

La Judecătoria Giurgiu din cele 20 posturi de judecător prevăzute în schemă, erau ocupate 15 posturi de judecător, fiind vacante 5 posturi.

La Judecătoria Pitești din cele 32 posturi de judecător prevăzute în schemă, erau ocupate 27 posturi de judecător, fiind vacante 5 posturi, din care 1 post aferent funcției de președinte al Secției pentru cauze penale.

Conform datelor direcției de specialitate, la Judecătoria Pitești, în prezent există 1 post vacant aferent funcției de președinte al Secției pentru cauze penale.

Examinând criticile aduse hotărârii menționate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că acestea sunt neîntemeiate, pentru argumentele ce vor fi expuse în continuare:

Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/2006, pentru aprobarea Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a

procurorilor în funcția de judecător, cu modificările și completările ulterioare, a stabilit la art. 2, alin. (2) că, cererile de transfer se analizează, o dată la două luni, de către secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu excepția cererilor de transfer care vizează instanțele și parchetele cu un grad de ocupare a posturilor de judecător și procuror de cel mult 50%. Conform art. 2 alin. (2)¹, teza I, cererile de transfer se depun la Consiliul Superior al Magistraturii cel mai târziu în termen de 5 zile de la data actualizării listei posturilor vacante efectuate în prima zi lucrătoare a celei de a doua luni prevăzute în alineatul precedent. Art. 2, alin. (1) din regulamentul mai sus precizat, menționează că, posturile vacante de conducere nu se ocupă prin transfer, ci potrivit procedurilor speciale stabilite prin lege și regulament.

Doamna BĂRĂILĂ ROXANA CRISTINA a fost numită, conform opțiunii personale, în funcția de judecător la Judecătoria Giurgiu, la data de 15.06.2009, prin Decretul nr. 976/2009, publicat în Monitorul Oficial nr. 407/15.06.2013, în urma concursului de admitere în magistratură organizat la data de 29.03.2009.

În sesiunea de transferuri soluționată la data de 23 mai 2013, pentru Judecătoria Pitești au fost formulate 5 cereri de transfer, iar Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, a analizat comparativ toate cererile de transfer, având în vedere motivele personale și profesionale invocate, situația instanțelor de la care se solicită transferul, precum și avizele exprimate de către instanțele implicate.

În ceea ce privește analizarea cererii de transfer formulată de doamna judecător BĂRĂILĂ ROXANA CRISTINA, de la Judecătoria Giurgiu la Judecătoria Pitești, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, a avut în vedere pe lângă motivele personale invocate, numărul mare de posturi vacante de la Judecătoria Giurgiu, în condițiile în care la această instanță din cele 15 posturi ocupate, 3 judecători sunt stagiați, s-a avut în vedere încărcătura pe judecător și încărcătura pe schemă în anul 2012 care s-au situat cu

mult peste media națională precum și dificultățile constante de ocupare a posturilor de judecător vacante la această instanță.

Motivele de ordin personal invocate de contestatoare au fost luate în considerare la soluționarea cererii de transfer, dar, au fost analizate în mod coroborat cu alte criterii, respectiv situația deosebită cu care se confruntă Judecătoria Giurgiu, încărcătura medie/judecător și încărcătura medie/schemă la această instanță.

Secția pentru judecători a avut în vedere volumul de activitate al instanței de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele implicate și dificultățile de ocupare a acestora, apreciind că prin admiterea cererii de transfer s-ar periclita activitatea instanței de unde se solicită transferul.

Având în vedere criteriile stabilite în art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/2006, cu modificările și completările ulterioare, Plenul reține că potrivit aceluiași dispoziții regulamentare, dificultățile în ocuparea schemei de personal reprezintă unul dintre criteriile care trebuie avute în vedere la soluționarea cererilor de transfer.

Având în vedere dispozițiile regulamentare evocate și argumentele reținute în hotărârea contestată, urmează ca Plenul Consiliului Superior al Magistraturii să respingă contestația formulată de doamna BĂRĂILĂ ROXANA CRISTINA, judecător la Judecătoria Giurgiu împotriva Hotărârii nr. 452/23.05.2013 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Față de cele expuse, în raport cu dispozițiile art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art. 1. Respinge contestația formulată de doamna BĂRĂILĂ ROXANA CRISTINA, judecător la Judecătoria Giurgiu împotriva Hotărârii nr. 452/23.05.2013 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2. Prezenta Hotărâre nr. 852/20.08.2013 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, potrivit legii.

Dată în București, la data de 20 august 2013

Președinte,

Procuror Oana Andrea SCHMIDT-HĂINEALĂ

