

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 738

din 27 iunie 2013

Cu nota Direcției resurse umane și organizare au fost înaintate Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cererile formulate de mai mulți judecători, prin care aceștia au solicitat promovarea în funcții de execuție la instanțele superioare, prin valorificarea rezultatelor obținute la concursul de promovare în funcții de execuție din data de 03.03.2013, învederându-se necesitatea pronunțării unei soluții de principiu asupra mai multor aspecte invocate în cererile menționate.

Analizând cererea formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererile formulate de mai mulți judecători, de valorificare a rezultatelor obținute la concursul de promovare în funcții de execuție din data de 03.03.2013, au fost formulate mai multe solicitări, după cum urmează:

- utilizarea în procedura valorificării a posturilor vacante ca urmare a concursului de numire în funcții de conducere, organizat în perioada 22 martie - 19 iunie 2013;

- utilizarea în procedura valorificării a posturilor ce se vor vacanta ca urmare a valorificării, în şedinţa din 27.06.2013, pe posturile ce s-au eliberat prin promovare la Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, urmare a concursului organizat în perioada 07 ianuarie - 31 mai 2013;

- considerarea Secţiei I civilă şi a Secţiei a II-a civilă, de contencios administrativ şi fiscal din cadrul Tribunalului Iaşi ca fiind secţii de aceeaşi specializare;

- considerarea Secţiei I civilă şi a Secţiei a II-a civilă, de contencios administrativ şi fiscal din cadrul Tribunalului Prahova ca fiind secţii de aceeaşi specializare;

- considerarea Secţiei I civilă şi a Secţiei a II-a civilă, de contencios administrativ şi fiscal din cadrul Tribunalului Hunedoara ca fiind secţii de aceeaşi specializare;

- considerarea Secţiei penale şi a Secţiei pentru cauze pentru minori şi de familie din cadrul Tribunalului Dolj ca fiind secţii de aceeaşi specializare.

1. În ceea ce priveşte solicitarea *utilizării în procedura valorificării a posturilor vacante ca urmare a concursului de numire în funcţii de conducere, organizat în perioada 22 martie - 19 iunie 2013*, Plenul reţine următoarele:

Prin Hotărârea nr. 926bis/13.12.2011, dispoziţiile art.30 din Regulament au fost supuse analizei şi dezbaterii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, ocazie cu care s-a statuat cu valoare de principiu că, pentru soluţionarea cererilor de valorificare a rezultatelor concursului de promovare în funcţii de execuţie, pot fi utilizate inclusiv posturile devenite vacante cu o dată ulterioară expirării termenului de valorificare, ca urmare a unor măsuri dispuse în interiorul termenului de valorificare a rezultatelor concursului.

Totodată, din aceeaşi hotărâre, reiese că la soluţionarea cererilor de valorificare a rezultatelor concursului de promovare în funcţii de execuţie din data de 08.05.2011, puteau fi utilizate posturile de execuţie vacante ca urmare a numirii în funcţii de conducere a candidaţilor la concursul/examenul pentru numirea în funcţii de conducere a judecătorilor şi procurorilor, desfăşurat în perioada 23.09-14.11.2011.

Plenul, faţă de hotărârea mai sus-menţionată, apreciază că la analizarea cererilor de valorificare formulate de judecători, trebuie avută în vedere atât situaţia posturilor

vacante la data de 01.06.2013, publicată pe pagina de internet a Consiliului la data de 06.06.2013, cât și posturile devenite vacante cu o dată ulterioară expirării termenului de valorificare, ca urmare a unor măsuri dispuse în interiorul termenului de valorificare a rezultatelor concursului.

Prin Hotărârea nr. 697/27.06.2013 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii s-a dispus validarea rezultatelor concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor la curți de apel, tribunale, tribunale specializate și judecătoria, organizat în perioada 22 martie - 19 iunie 2013.

Plenul constată că, deși vacantarea posturilor de execuție, ca urmare a numirii unor judecătoria în funcții de conducere, se situează după expirarea termenului de valorificare, vacantarea acestor posturi a fost certă încă de la data de 18 mai 2013, data publicării pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii a tabelului de clasificare a candidaților la concursul sau examenul pentru numirea în funcții de conducere la curți de apel, tribunale, judecătoria sau parchetele aferente, organizat în perioada 22 martie - 19 iunie 2013.

Prin urmare, dat fiind faptul că data de 18 mai 2013 se situează în interiorul termenului regulamentar de 3 luni de valorificare (care expiră la data de 21 iunie 2013) Plenul apreciază că pot fi utilizate, în vederea soluționării cererilor de valorificare, posturile ce vor deveni vacante prin numirea în funcții de conducere ca urmare a concursului din perioada 22.03-19.06.2013.

2. Referitor la solicitarea *utilizării în procedura valorificării a posturilor ce vor deveni vacante ca urmare a valorificării, în sesiunea din data de 27.06.2013, pe posturile vacantate ca efect al promovării la Înalta Curte de Casație și Justiție*, Plenul reține următoarele:

Astfel cum s-a reținut mai-sus, Plenul apreciază că în procedura valorificării pot fi utilizate posturi vacantate ulterior expirării termenului de valorificare, ca urmare a unor măsuri dispuse în interiorul termenului de valorificare.

În fapt, rezultatele finale obținute de candidații înscriși la concursul de promovare în funcții de execuție din data de 03.03.2013 au fost publicate la data de 19.03.2013 și au fost validate în ședința Plenului din data de 21.03.2013.

Aceste posturi vacantate la diferite instanțe sau unități de parchet, ca urmare a promovării unor magistrați la Înalta Curte de Casație și Justiție au fost utilizate în procedura valorificării, fiind ocupate prin promovarea mai multor magistrați de la instanțe sau unități de parchet inferioare. Pe cale de consecință, posturile ocupate de acești magistrați devin vacante, fiind, de asemenea, susceptibile de a fi ocupate prin valorificare.

Plenul apreciază că posturile ce vor deveni vacante ca urmare a valorificării, în sesiunea din data de 27.06.2013, pe posturile vacantate ca efect al promovării la Înalta Curte de Casație și Justiție, pot fi, de asemenea, folosite în procedura valorificării, deoarece vacantarea acestora este certă anterior adoptării măsurii promovării de către Plen, având în vedere că cererile de valorificare sunt formulate în interiorul termenului regulamentar de 3 luni de valorificare.

Mai mult, Plenul constată că vacantarea posturilor sus-menționate prin dispunerea promovării unor magistrați în data de 27.06.2013 este consecința unei imposibilități obiective de analizare a cererilor de valorificare anterior datei de 21.06.2013, însă această împrejurare era certă anterior expirării termenului regulamentar de valorificare. De altfel, o apreciere diferită ar putea conduce la deficiențe în buna funcționare a instanțelor sau a unităților de parchet de la care promovează un număr însemnat de magistrați, atâta timp cât nu există posibilitatea ocupării acestor posturi de magistrați de la instanțe sau parchete inferioare.

3. Analizând solicitarea de considerare a Secției I civilă și a Secției a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal din cadrul Tribunalului Iași ca fiind secții de aceeași specializare, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr.489/04.06.2013 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii s-a dispus, printre altele, că pentru stabilirea identității de specializare se impune solicitarea de date de la instanța în cauză cu privire la competența secțiilor implicate.

Potrivit adresei nr. 553/CP/17.05.2013, președintele Tribunalului Iași a transmis că Secția I civilă din cadrul acestei instanțe poate fi considerată secție de aceeași

specializare cu Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, dar cu următoarele precizări de esență :

- ambele secții sunt secții civile, judecând în materia dreptului civil;
- cele două secții au o competență funcțională diferită bine stabilită, din perspectiva specializării, și anume: Secția I civilă judecă, în esență, dosare având ca obiect cauze civile între particulari, ordonanțe de plată între particulari, conflicte de muncă și asigurări sociale, cauze civile cu minori și de familie și cauze de fond funciar, iar Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal judecă, în esență, dosare având ca obiect cauze civile cu profesioniști, ordonanțe de plată între profesioniști, contravenții, litigii de contencios administrativ, litigii fiscale, litigii de achiziții publice, societăți, registrul comerțului, concurență neloială, dizolvări societăți comerciale și insolvență.

Plenul, având în vedere datele comunicate de către Tribunalul Iași, constatând că Secția I civilă și Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și au o competență funcțională diferită bine stabilită, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că acestea nu pot fi considerate ca având aceeași specializare.

4. Analizând solicitarea de considerare a Secției I civilă și a Secției a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal din cadrul Tribunalului Prahova ca fiind secții de aceeași specializare, Plenul reține următoarele:

Cu adresa nr. 4579/A/21.06.2013, conducerea Tribunalului Prahova a comunicat faptul că cele două secții civile din cadrul acestei instanțe soluționează cereri diferite, respectiv Secția I civilă – cauze civile, cauze de minori și familie și cauze de fond funciar, iar Secția a II-a civilă soluționează litigii cu profesioniști, cauze de insolvență și litigii de contencios administrativ și fiscal.

În raport cu punctul de vedere al conducerii Tribunalului Prahova, precum și cu categoriile de cauze care sunt soluționate de cele două secții, Plenul apreciază că nu există identitate de specializare între Secția I civilă și Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal din cadrul Tribunalului Prahova.

5. Analizând solicitarea de considerare a Secției I civilă și a Secției a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal din cadrul Tribunalului Hunedoara ca fiind secții de aceeași specializare, Plenul reține următoarele:

Potrivit adresei nr. 808/12A/28.05.2013 a Tribunalului Hunedoara, Secția I civilă și Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal implică specializări diferite. Astfel, potrivit comunicării instanței în cauză, Secția I civilă soluționează cauze cu minori și de familie, cereri ca instanță de tutelă în recurs și toate celelalte cereri care nu intră în specializarea Secției a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și a Secției litigii de muncă și asigurări sociale, iar Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal soluționează cereri în materia contenciosului administrativ și fiscal, litigii cu profesioniști, cereri în materie de insolvență, concordat preventiv și mandat ad-hoc, cereri în materia societăților comerciale și a altor societăți, cu sau fără personalitate juridică, precum și în materia registrului comerțului, cereri privind titlurile de valoare și alte instrumente financiare.

Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal de la nivelul Tribunalului Hunedoara este fosta Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal, reorganizată, începând cu data de 01.10.2011, prin Hotărârea nr. 654/2011 a Secției pentru judecători.

Față de cele arătate, în raport cu punctul de vedere al Tribunalului Hunedoara, precum și cu categoriile de cauze care sunt soluționate de Secția I civilă și Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, Plenul apreciază că nu există identitate de specializare între cele două secții menționate.

6. Analizând solicitarea de considerare a Secției penale și a Secției de minori și familie din cadrul Tribunalului Dolj ca fiind secții de aceeași specializare, Plenul reține următoarele:

Potrivit adresei nr. 1927/16A/20.06.2013 a Tribunalului Dolj, Secția penală soluționează cauzele penale date în competența sa, în litigiile care vizează inculpați majori, iar Secția pentru cauze pentru minori și de familie (care are natură mixtă) soluționează litigiile în care figurează, în calitate de inculpați sau de părți vătămate

minori, precum și litigiile din materia raporturilor de familie, așa cum sunt reglementate de Noul Cod civil.

Având în vedere că una dintre specializările Secției pentru cauze pentru minori și de familie este comună cu cea a Secției penale și faptul că magistrații titulare ai cererilor de valorificare au susținut examenul la specializarea menționată, respectiv drept penal, Plenul apreciază că Secția penală și Secția de minori și familie din cadrul Tribunalului Dolj pot fi considerate ca având aceeași specializare.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 35 lit. c) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, și art. 30 alin. (1) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 621/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate de membrii prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Stabilește, cu valoare de principiu că:

- posturile vacantate ca urmare a concursului de numire în funcții de conducere, organizat în perioada 22 martie - 19 iunie 2013, pot fi utilizate în procedura valorificării;

- posturile ce se vor vacanta ca urmare a valorificării, în ședința din 27.06.2013, pe posturile ce s-au eliberat prin promovare la Înalta Curte de Casație și Justiție, urmare a concursului organizat în perioada 07 ianuarie - 31 mai 2013, pot fi utilizate în actuala procedură de valorificare;

- Secția I civilă și Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal din cadrul Tribunalului Iași nu pot fi considerate ca având aceeași specializare;

- Secția I civilă și Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal din cadrul Tribunalului Prahova nu pot fi considerate ca având aceeași specializare;

- Secția I civilă și Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal din cadrul Tribunalului Hunedoara nu pot fi considerate ca având aceeași specializare;

- Secția penală și Secția pentru cauze pentru minori și de familie din cadrul Tribunalului Dolj pot fi considerate ca având aceeași specializare.

Art. 2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 27 iunie 2013

Președinte,

Procuror Oana Andrea SCHMIDT-HĂINEALĂ

