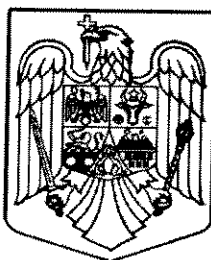


ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 877

din 20 august 2013

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a luat în dezbateră situația în care atât planificarea pentru soluționarea măsurilor preventive, cât și planificarea de permanență cuprind câte un singur judecător, precum și în ce măsură această situație reprezintă o abatere de la principiul repartizării aleatorii a cauzelor.

Analizând aspectele prezentate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Dispozițiile privind modalitatea de întocmire a planificării de permanență se regăsesc în Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, adoptat de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii prin Hotărârea nr. 387/2005, cu modificările și completările ulterioare.

"Art. 98 - (5) Planificarea de permanență se face de președintele instanței sau, după caz, de președintele secției, cu acordul colegiului de conducere, ținându-se cont de completele de judecată din care face parte judecătorul, având prioritate asigurarea timpului necesar studierii dosarului. În cadrul planificării de permanență se vor avea în vedere și situațiile în care judecătorii lipsesc din instanță.

(5¹) Planificarea de permanență se face pentru fiecare zi.

(6) În caz de absență, compunerea completului de judecată se va realiza prin participarea judecătorilor din planificarea de permanență, desemnați conform alin. (4) și (5), întocmindu-se în acest sens un proces-verbal."

Planificarea pentru soluționarea măsurilor preventive, care presupun „urgentă” este diferită de planificarea „de permanentă”, care are în vedere înlocuirea judecătorilor cărora li s-a repartizat aleatoriu cauza în caz de absență, soluționarea incidentelor procedurale, completarea completului în cazul recalificării căilor de atac, constituirea completului de divergență, etc.

La majoritatea instanțelor planificarea pentru soluționarea măsurilor preventive presupune un singur judecător pe zi, însă nu exclude posibilitatea ca același judecător să fie planificat mai multe zile consecutiv, astfel încât să se poată permite și judecătorilor din materie penală să dispună de timpul lor liber.

În materia măsurilor preventive termenele de repartizare presupun, în general, intervale foarte scurte de timp (24 de ore de la primirea dosarului – art. 159 alin. (7) din Codul de procedură penală, sau chiar mai puțin, în funcție de momentul la care expiră reținerea – art. 149¹ alin. (3) din Codul de procedură penală), astfel încât în acest interval de timp repartizarea aleatorie a dosarului, chiar în sistem informatic, va presupune, de obicei, o singură posibilitate de alocare a dosarului, respectiv completului care este planificat în chiar ziua sesizării instanței.

Principiul repartizării aleatorii a cauzelor presupune evitarea direcționării unor cauze către un anumit judecător sau posibilitatea judecătorului de a-și „alege” un anumit dosar. Împrejurarea că un singur judecător va prelua cauzele privind măsurile preventive o perioadă mai mare de timp, dacă astfel de sesizări ar fi înregistrate pe rolul instanței, nu este de natură să inducă suspiciunea că un anumit judecător va pronunța un anumit tip de soluții, indiferent de circumstanțele cauzei.

Este posibil ca și în cazul repartizării prin sistemul informatizat Ecris a mai multor cauze, acestea să fie repartizate aceluiași judecător, ceea ce nu ar putea conduce la ideea că aceste cauze au fost direcționate către judecătorul respectiv, ori că prin aceasta ar fi încălcată prezumția de imparțialitate și obiectivitate a acestuia.

În consecință, prin asigurarea planificării pentru măsurile preventive printr-un singur judecător, care poate fi înlocuit în caz de absență sau de apariție a unor situații de incompatibilitate de către un judecător din planificarea de permanentă, nu se încalcă principiul repartizării aleatorii a cauzelor. Interpretarea contrară ar putea conduce la concluzia greșită că la instanțele mici, la care funcționează un număr redus de judecători în materie penală, toți aceștia, sau aproape toți ar trebui să asigure permanent planificarea pentru măsurile preventive.

Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești prevede, pe de o parte, că stabilirea compunerii completelor de judecată se face la începutul anului, urmărind asigurarea continuității acestora și, pe de altă parte, că planificarea de permanentă se face pentru fiecare zi, pe materii, cel puțin semestrial, iar în caz de absență a titularului de complet compunerea completului de judecată se va realiza prin participarea judecătorilor din planificarea de permanentă.

De asemenea, Plenul apreciază că, pentru motive precum absența justificată a unor judecători specializați să judece în materie penală, poate fi întocmită planificarea pentru măsurile preventive prin desemnarea unui judecător pentru soluționarea cauzelor

urgente – măsuri preventive și a unui judecător în planificarea de permanență, până la încetarea motivelor care au determinat această soluție.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (4) din Constituția României, republicată, și ale art. 23 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor celor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE :

Articol unic – Prin planificarea unui singur judecător pe zi pentru soluționarea măsurilor preventive și a unui singur judecător pentru planificarea de permanență nu este încălcat principiul repartizării aleatorii a cauzelor.

Data în București, la data de 20 august 2013.

Președinte,
Procuror Oana Andrea Schmidt - Hăineală

