

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 815

din 20 August 2013

Prin Nota nr. 196/11897/1154/2013 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația formulată de domnul VÎLCICĂ CONSTANTIN împotriva Hotărârii nr. 36 din 09 august 2013 a Comisiei de admitere constituită pentru concursul de admitere în magistratură, organizat în perioada 25 iunie - 11 octombrie 2013, prin care i-a fost respinsă cererea de înscriere la concurs, pentru neîndeplinirea condițiilor de a fi licențiat în drept, prevăzută de art. 14 alin. 2 lit. b din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare și de vechime minimă în funcțiile expres și limitativ enumerate de art. 33 alin.1 din același act normativ.

Prin contestația formulată la data de 12.08.2013, candidatul a susținut că diploma depusă la dosarul de concurs atestă îndeplinirea condiției de studii superioare juridice cerută de art.33 alin. 1 din Legea nr.303/2004 , acest text de lege nefăcând distincție între specializări, motiv pentru care consideră că cerința unei licențe în drept este o condiție suplimentară care nu face decât să adauge la lege. În ceea ce privește neîndeplinirea condiției minime de vechime în specialitate, a mai susținut că, deși în fișa postului se

menționează că încadrarea sa este aferentă unui grefier cu studii medii, acest fapt constituie o eroare și o chestiune distinctă de analiza îndeplinirii condițiilor de studii și vechime.

Soluționând contestația formulată în termen legal de domnul Vîlcică Constantin, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 36/09 august 2013, Comisia de admitere a concursului de admitere în magistratură, organizat în perioada 25 iunie – 11 octombrie 2013, a respins cererea candidatului menționat de înscriere la concurs pentru neîndeplinirea condițiilor de a fi licențiat în drept și de vechime minimă în specialitate juridică prevăzute de art. 14 alin. 2 lit. b și art.33 alin.1 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea hotărârii, Comisia de admitere a reținut următoarele:

Conform dispozițiilor art. 14 alin. 2 din Legea nr.303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, la concursul pentru admiterea la Institutul Național al Magistraturii se poate înscrie persoana care îndeplinește cumulativ anumite condiții, printre care și aceea de a fi licențiată în drept.

În conformitate cu dispozițiile art. 4 alin. 8 din Regulamentul concursului, la cererea de înscriere se anexează, printre alte acte, și diploma de licență în copie legalizată sau adeverința provizorie.

Din examinarea diplomei de licență nr. 298/14.11.2002, eliberată de Universitatea „Valachia” din Târgoviște, se constată că domnul Vîlcică Constantin, absolvent al Facultății de Științe Juridice, specializarea Administrație Publică, profilul Științe Administrative, durata studiilor 4 ani, a susținut și promovat examenul de licență în sesiunea iulie 2001, obținând titlul de licențiat în Științe Administrative.

Potrivit pct. 46 din Anexa 1 la H.G. nr. 645/2000 privind profilurile, specializările, durata studiilor precum și titlurile obținute de absolvenții învățământului universitar, profilului științe juridice îi corespund specializările: drept, drept economic și administrativ, drept și relații internaționale, științe juridice și administrative iar titlul obținut în final este acela de licențiat în științe juridice.

Profilul științe administrative cu specializarea administrație publică se regăsește în aceeași anexă, la pct. 50, titlul obținut fiind de „licențiat în științe administrative”.

S-a constatat că nu există identitate între profilul științe juridice și profilul științe administrative, acestora corespunzându-le specializări diferite precum și titluri diferite.

De asemenea, și în prezent, prin Hotărârea nr. 707/31.07.2012 pentru aprobarea Nomenclatorului domeniilor și al specializărilor/programelor de studii universitare, a structurii instituțiilor de învățământ superior, a domeniilor și programelor de studii universitare acreditate sau autorizate să funcționeze provizoriu, a locațiilor geografice de desfășurare, a numărului de credite de studii transferabile pentru fiecare program de studii universitare, formă de învățământ și limbă de predare, precum și a numărului maxim de studenți care pot fi școlarizați în anul universitar 2012 – 2013, științele juridice, sunt prevăzute distinct de științele administrative, licențele obținute fiind, drept și respectiv științe administrative.

În raport de cele expuse, Comisia a reținut neîndeplinirea condiției cerută de dispozițiile art.14 alin.2 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, de către candidatul înscris la concurs și corelativ, lipsa vechimii în specialitate juridică cerută de art.33 alin.1 din același act normativ, candidatul fiind încadrat numai ca grefier cu studii medii.

Analizând motivele invocate de contestator Plenul constată că, potrivit dispozițiilor art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, pot fi numiți în magistratură, pe bază de concurs, dacă îndeplinesc condițiile prevăzute de art. 14 alin. 2, foștii judecători și procurori care și-au încetat activitatea din motive neimputabile, personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1), avocații, notarii, asistenții judiciari, consilierii juridici, personalul de probațiune cu studii superioare juridice, ofițerii de poliție judiciară cu studii superioare juridice, grefierii cu studii superioare juridice, persoanele care au îndeplinit funcții de specialitate juridică în aparatul Parlamentului, Administrației Prezidențiale, Guvernului, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi sau al Consiliului Legislativ, din Institutul de Cercetări Juridice al Academiei Române și Institutul Român pentru Drepturile Omului, cadrele didactice din învățământul juridic superior acreditat,

precum și magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție, cu o vechime în specialitate de cel puțin 5 ani.

Din analiza textului de lege menționat rezultă că, pentru a îndeplini condițiile de participare la concurs, candidații trebuie să întrunească cumulativ cerințele art.14 alin.2 și art.33 alin.1 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv să fie licențiați în drept și să aibă o vechime de minim 5 ani în una din funcțiile expres prevăzute de lege.

În cauză, contestatorul face o confuzie voită între dispozițiile celor două articole menționate, apreciind că cerința de a fi licențiat în drept adaugă la lege, nefiind prevăzută de dispozițiile art.33 alin.1 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare. Mai apreciază că diploma depusă atestă îndeplinirea cerinței studiilor superioare juridice, deși condiția prevăzută de art.14 alin.2 din Legea nr. 303/2004 impune ca pentru numirea în magistratură, în condițiile art.33 alin.1 din același act normativ, persoana să fie licențiată în drept, cerință pe care contestatorul nu o îndeplinește în cauză, fiind licențiat în științe administrative.

Pe de altă parte, contestatorul recunoaște că în fișa postului încadrarea sa este aferentă unui grefier cu studii medii, dar consideră că este o eroare pentru care nu a exercitat demersuri să o îndrepte și că vechimea sa ca grefier cu studii superioare juridice rezultă din înscrisurile depuse la dosar, respectiv copia cărții de muncă.

Or, așa cum rezultă din copia cărții de muncă seria M.M.S.S.F. nr.3042684 depusă la dosarul de concurs, domnul Vâlcică Constantin a fost încadrat, după absolvirea Școlii Naționale de Grefieri, inițial la Judecătoria Moreni, ca grefier treapta III, în perioada 01.07.2005-01.06.2006 și ulterior, la Judecătoria Târgoviște și Tribunalul Dâmbovița, începând cu data de 01.11.2008 fiind promovat în treapta profesională superioară (treapta II) prin transformarea postului.

Conform art.16 din Legea nr.50/1996 privind salarizarea și alte drepturi ale personalului din organele autorității publice, în vigoare la data angajării contestatorului la Judecătoria Moreni, salariile de bază pentru personalul auxiliar de specialitate de la instanțele judecătorești și parchete erau stabilite pe grade sau trepte și gradații, în funcție

de pregătirea profesională, de vechimea în specialitate și de gradul instanței sau al parchetului de pe lângă aceasta.

Totodată, din examinarea anexei 1 cap.III din același act normativ, rezultă că grefierilor cu studii superioare le sunt aferente gradele, iar celor cu studii medii, treptele, aceeași modalitate de stabilire a salariilor fiind menținută și în actele normative ulterioare, în prezent regăsindu-se în anexa VI Cap.II din Legea nr.284/28.12.2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice.

Ca atare, potrivit mențiunilor existente în cartea de muncă depusă de contestator, încadrarea acestuia, pe toată perioada în discuție, este aferentă unui grefier cu studii medii, motiv pentru care nu îndeplinește condiția minimă de vechime în specialitate cerută de dispozițiile art.33 alin.1 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere aspectele prezentate, dispozițiile incidente și argumentele reținute, în mod corect de către Comisia de admitere în Hotărârea nr. 36/09.08.2013, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că domnul Vîlcică Constantin nu îndeplinește condițiile prevăzute cumulativ de art. 14 alin. 2 lit. b) și art.33 alin.1 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare și urmează să respingă contestația formulată de candidat.

Față de cele menționate, având în vedere dispozițiile art. 36 lit. j din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art. 13 alin. 3 - 5 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 279/2012, modificată, prin vot direct și secret,

PLENUL

CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de domnul Vîlcică Constantin împotriva Hotărârii nr. 36 din 09 august 2013 a Comisiei de admitere a concursului de admitere în magistratură, organizat în perioada 25 iunie - 11 octombrie 2013.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Data în București, la data de 20 August 2013.

Președinte,

Procuror Oana Andrea Schmidt Hăineală

