

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 806

din 20 August 2013

Prin Nota nr. 187/11897/1154/2013 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația formulată de domnul TOMA CORNELIU EDUARD împotriva Hotărârii nr. 34 din 09 august 2013 a Comisiei de admitere constituită pentru concursul de admitere în magistratură, organizat în perioada 25 iunie - 11 octombrie 2013, prin care i-a fost respinsă cererea de înscriere la concurs, pentru neîndeplinirea condiției minime de vechime în funcțiile expres și limitativ prevăzute de art. 33 alin.1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Prin contestația formulată la data de 12.08.2012, candidatul a arătat că îndeplinește condițiile prevăzute de art.33 alin. 1 din Legea nr.303/2004 privind vechimea în specialitate juridică, întrucât este membru al Baroului București din data de 06.02.2006, dată de la care a fost înscris în Tabelul avocaților cu drept de a profesa. A mai apreciat că vechimea neîntreruptă în profesie este dovedită de înscrierile depuse la dosarul de concurs, respectiv deciziile emise de Baroul București privind primirea în profesie și cea prin care i-a fost acordat titlul profesional de avocat definitiv, solicitând admiterea contestației.

Soluționând contestația formulată în termen legal de domnul Toma Corneliu Eduard, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 34/09 august 2013, Comisia de admitere a concursului de admitere în magistratură a respins cererea contestatorului de înscriere la concurs, pentru neîndeplinirea condiției de a avea minim 5 ani vechime în una din funcțiile expres și limitativ prevăzute de art. 33 alin.1 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la motivele contestației formulate de candidat, Plenul reține că pentru verificarea condițiilor legale de participare la concurs, dispozițiile art.3 alin.10 din Regulament prevăd obligativitatea anexării, la cererea de înscriere, a anumitor acte, expres menționate în textul de lege menționat.

Dovada vechimii în funcțiile prevăzute de art.33 alin.1 din Legea nr.303/2004 se realizează, potrivit art.3 alin.10 lit.i din Regulament, cu „carnetul de muncă sau alte acte doveditoare ale vechimii în specialitate”.

Din actele depuse la dosarul de concurs, Plenul mai reține că domnul Toma Corneliu Eduard este absolvent al Facultății de Drept din cadrul Universității Nicolae Titulescu din București, promoția iunie 2004, potrivit Diplomei de licență Seria U, nr.0150923, a Ministerului Educației și Cercetării, iar în curriculum-ul vitae și declarația pe proprie răspundere privind inexistența întreruperilor în activitate, a susținut că profesează ca avocat în Baroul București de la data 30.01.2006 până în prezent.

Pentru a proba profesia de avocat și durata vechimii în această profesie, candidatul a anexat decizia prin care au fost validate rezultatele examenului de primire în profesia de avocat, decizia emisă de Baroul București prin care s-a dispus înscrierea în evidențele baroului a domnului Toma Corneliu Eduard ca avocat stagiar începând cu 30.01.2006, decizia prin care i-a fost acordat titlul profesional de avocat definitiv și a fost înscris în Tabloul avocaților definitiv începând cu data de 15 martie 2008, precum și alte înscrisuri din care rezultă că și-a desfășurat activitatea în cadrul unor cabinete individuale de avocatură.

Referitor la înscrisurile depuse, Comisia a reținut că nu orice act este susceptibil de a face dovada în specialitate juridică. În ceea ce privește deciziile anexate, s-a apreciat că acestea nu sunt acte de natură a proba vechimea în specialitate, ci doar primirea în profesia de avocat și promovarea examenului de definitivat, dar nu fac dovada exercitării neîntrerupte a profesiei pe perioada cerută de lege.

Perioada lucrată în exercitarea profesiei de avocat rezultă din evidențele baroului din care face parte candidatul și poate fi atestată de organele de conducere ale baroului, prin intermediul unei adeverințe.

Prin urmare, în lipsa unui act emanând de la barou, din care să rezulte exercitarea efectivă și neîntreruptă pe o durată de minim 5 ani a profesiei de avocat, Comisia a constatat că nu se poate considera îndeplinită condiția vechimii minime în funcția de avocat, care să confere candidatului dreptul de a participa la concurs.

Ulterior formulării contestației, candidatul a depus adeverința nr.8222/14.08.2013 eliberată de Baroul București din care rezultă că susnumitul profesează avocatura din data de 30.01.2006, având o vechime neîntreruptă în profesie de 7 ani și 6 luni, astfel că Plenul constată că s-a făcut dovada îndeplinirii condiției de vechime cerută de dispozițiile art.33 alin.1 Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele menționate, având în vedere dispozițiile art. 36 lit. j din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art. 13 alin. 3 - 5 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 279/2012, modificată, prin vot direct și secret,

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Admite contestația formulată de domnul Toma Corneliu Eduard împotriva Hotărârii nr. 34 din 09 august 2013 a Comisiei de admitere a concursului de admitere în magistratură, organizat în perioada 25 iunie - 11 octombrie 2013.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Dată în București, la data de 20 August 2013.

Președinte,
Procuror Oana Andrea Schmidt Hăineală

