

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL  
MAGISTRATURII

PLENUL

**HOTĂRÂREA nr. 885**  
**din 20 august 2013**

Analizând proiectul de Lege pentru completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, transmis spre avizare de Ministerul Justiției cu adresa nr. 74009 din 14.08.2013;

În temeiul dispozițiilor art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare:

**PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

**HOTĂRĂȘTE:**

**Art. 1. – Avizează favorabil** proiectul de Lege pentru completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu observațiile și propunerile prezentate în anexa care face parte



1 9 0 9

Consiliul Superior  
al Magistraturii

*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

[REDACTED]  
integrantă din prezenta hotărâre.

**Art. 2.** – Prezenta hotărâre se comunică Ministerului Justiției, potrivit legii.

Data în București, la 20.08.2013



**PREȘEDINTE,**  
**Procuror Oana-Andrea SCHMIDT-HĂINEALĂ**



1 9 0 9  
Consiliul Superior  
al Magistraturii

*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

Anexă la Hotărârea nr. 885 din 20 august 2013 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii

## AVIZ

referitor la proiectul de Lege pentru completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare

În urma examinării proiectului de Lege pentru completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, transmis spre avizare de Ministerul Justiției;

## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

Constatând că, încă din anul 2011, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat că este necesară o clarificare legislativă a regimului pensiilor de serviciu pentru judecătorii și procurorii condamnați, precum și stabilirea unui regim identic pentru toate categoriile de personal din sistemul justiției care beneficiază de pensie de serviciu, nu numai pentru judecători și procurori;

Reamintind că, în ședința din 25 octombrie 2011, referitor la consecințele unei condamnări definitive asupra pensiei de serviciu, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat că intervenirea condamnării definitive pentru o infracțiune de serviciu sau în legătură cu serviciul, o infracțiune de corupție, o infracțiune asimilată infracțiunilor de corupție sau o infracțiune în legătură cu infracțiunile de corupție, săvârșite cu intenție anterior eliberării din funcție, trebuie să conducă la pierderea pensiei de serviciu, fiind sesizat Ministerul Justiției în acest sens;

Constatând că proiectul este în acord, în esență, cu demersurile anterioare ale Consiliului;

În temeiul dispozițiilor art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare;

În baza Hotărârii nr. 885 din 20 august 2013 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii;

**Avizează favorabil** proiectul de Lege pentru completarea Legii nr. 303/2004

1

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Tel: 311 69 00; Fax: 311 69 01

7416 - București - 1999



1 9 0 9  
Consiliul Superior  
al Magistraturii

*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

*Anexă la Hotărârea nr. 885 din 20 august 2013 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii*

privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, **cu următoarele propuneri și observații:**

În primul rând, urmează a se analiza dacă nu este mai adecvată introducerea prevederilor proiectului de act normativ în cuprinsul unui nou articol, art. 83<sup>2</sup>, poziționat imediat după dispozițiile referitoare la pensia de serviciu, decât în cuprinsul art. 97<sup>1</sup> din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în cadrul dispozițiilor generale referitoare la răspunderea judecătorilor și procurorilor.

În al doilea rând, se constată că propunerea stipulează că nu beneficiază de pensie de serviciu și nici de indemnizația prevăzută de art. 81 judecătorii, procurorii, magistrații-asistenți și asimilații acestora dacă au fost condamnați definitiv „în condițiile art. 65”, iar art. 65 alin. (1) lit. f) vorbește de condamnarea „pentru o infracțiune”, fără a face vreo distincție în funcție de forma de vinovăție ori de obiectul infracțiunii.

După cum se observă, propunerea este extrem de largă, fiind vizate toate tipurile de condamnări definitive, inclusiv pentru infracțiuni din culpă. Or, apreciem că se impune restrângerea acestei sfere, prin excluderea infracțiunilor comise din culpă; includerea acestor infracțiuni în categoria infracțiunilor care în urma unei condamnări definitive atrag pierderea pensiei de serviciu este, în anumite cazuri (de exemplu, în ipoteza infracțiunii de vătămare corporală din culpă ca urmare a unui accident de circulație), excesivă, de natură să genereze situații inechitabile, contrare scopului urmărit de legiuitor și instituie o sancțiune nejustificată pentru magistrații care au desfășurat o activitate specifică profesiei pe parcursul unei cariere de cel puțin 25 de ani.

Nici în cazul infracțiunilor săvârșite cu intenție, pierderea pensiei de serviciu nu se justifică decât în anumite ipoteze, care relevă o nedemnitate a magistratului în obținerea acestui beneficiu. Aceste ipoteze vizează condamnarea definitivă pentru infracțiuni de corupție, pentru infracțiuni de serviciu sau în legătură cu serviciul ori pentru alte infracțiuni săvârșite cu intenție, cu privire la care Consiliul Superior al Magistraturii va aprecia că aduc atingere prestigiului justiției.

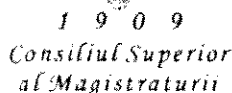
Ca atare, alineatul (1) ar trebui să prevadă că nu beneficiază de pensia de serviciu judecătorii, procurorii, magistrații asistenți și personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, care, ulterior eliberării din funcție, au fost condamnați definitiv pentru infracțiuni de serviciu sau în legătură cu serviciul ori pentru infracțiuni de corupție, infracțiuni asimilate infracțiunilor de corupție ori infracțiuni în legătură cu infracțiunile de corupție, comise cu intenție, sau pentru alte infracțiuni intenționate cu privire la care Consiliul Superior al Magistraturii apreciază că aduc atingere prestigiului justiției, săvârșite înainte de eliberarea din funcție.

Cu privire la același alin. (1) apreciem că trebuie clarificată situația magistraților asistenți de la Curtea Constituțională, având în vedere că, potrivit art. VIII din titlul XVII al Legii nr. 247/2005 (care nu sunt încorporate în textul republicat al Legii nr. 303/2004 și care se aplică, în continuare, ca dispoziții proprii ale titlului XVII al Legii nr. 2

*Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6*

*Tel: 311 69 00; Fax: 311 69 01*

*Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6*



**"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)**

*Anexă la Hotărârea nr. 885 din 20 august 2013 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii*

247/2005), „Dispozițiile art. 82 din Legea nr. 303/2004 (devenit art. 83, în forma republicată a Legii nr. 303/2004) se aplică și magistraților-asistenți ai Curții Constituționale și personalului de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor prevăzut la art. 73 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare.”

Așadar, în baza acestor dispoziții, de pensia de serviciu prevăzută la art. 82 din Legea nr. 303/2004 beneficiază și magistrații asistenți de la Curtea Constituțională. Or, urmează a se clarifica dacă, în măsura în care se bucură de acest beneficiu, textul propus la alin. (1) îi vizează sau nu pe magistrații asistenți de la Curtea Constituțională, în lipsa unei mențiuni exprese cu privire la aceștia, și dacă o astfel de mențiune se poate regăsi într-un text care va face parte integrantă din Legea nr. 303/2004.

De asemenea, pentru acuratețea exprimării, se impune reformularea sintagmei „asimilații acestora” cu sintagma „personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor”.

Ca o observație finală cu privire la acest alineat, ar trebui prevăzută expres obligația instanței de executare de a comunica dispozitivul hotărârii de condamnare și, ulterior, hotărârea motivată, Consiliului Superior al Magistraturii și casei de pensii competente (de domiciliu).

În ceea ce privește alin. (2) al proiectului de act normativ, care prevede că alin. (1) se aplică și persoanelor sancționate disciplinar cu excluderea din magistratură, apreciem că prezentul proiect de lege trebuie să se limiteze la consecințele condamnării asupra pensiilor de serviciu ale magistraților, nu și la consecințele abaterilor disciplinare, unde modificările trebuie corelate cu mai multe texte de lege, atât din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cât și din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, fiind necesară o elaborare judicioasă a unor propuneri de texte.

De altfel, pierderea pensiei de serviciu trebuie să intervină doar în situația condamnării definitive pentru vreuna dintre infracțiunile mai sus menționate, iar nu și în cazul excluderii din magistratură ca sancțiune disciplinară, existând o diferență evidentă între gravitatea faptelor care atrag răspunderea penală a magistraților și gravitatea abaterilor disciplinare.

O altă observație privește referirea la durata „procesului penal” din cuprinsul alineatului 5, formularea folosită putând crea confuzii și da naștere la interpretări, în condițiile în care procesul penal începe odată cu începerea urmăririi penale. La momentul începerii urmăririi penale, magistratului în funcție îi este însă permis să-și desfășoare activitatea în continuare și să primească, deci, drepturi salariale, până la punerea în mișcare a acțiunii penale, când intervine suspendarea sa de drept, în temeiul art. 62 alin. 1.

Adresa: Bucuresti, Calea Plevnei, Nr.141B., Sector 6

Tel: 311 69 00; Fax: 311 69 01

2216. .... 1000 ..

Anexă la Hotărârea nr. 885 din 20 august 2013 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii

(1) lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Or, suspendarea soluționării cererii de acordare a pensiei de serviciu nu poate interveni mai devreme de momentul în care împotriva magistratului a fost pusă în mișcare acțiunea penală, neexistând argumente pentru suspendarea cererii de acordare a pensiei de serviciu anterior punerii în mișcare a acțiunii penale, respectiv de la momentul începerii urmăririi penale.

Dat fiind că, de la momentul intrării în vigoare a Legii nr. 255/2013, judecătorii sau procurorii nu vor mai fi suspendați din funcție de la momentul punerii în mișcare a acțiunii penale, ci la momentul trimiterii în judecată sau al arestării preventive ori al dispunerii arestului la domiciliu, urmează a se analiza dacă nu ar fi mai adecvată legarea momentului suspendării cererii de acordare a pensiei și, respectiv, a plății pensiei, de momentul suspendării din funcție a magistratului în situația comiterii unei infracțiuni intenționate, pentru a preîntâmpina modificări ulterioare ale legii.

Alături de suspendarea soluționării cererii de acordare a pensiei de serviciu ar trebui însă să se prevadă și suspendarea plății pensiei, pentru ipoteza în care aceasta a fost acordată, acestea fiind soluții în mod evident preferabile situației în care pensia este încasată în toată această perioadă și este urmată de restituire, în condițiile alineatului (3) din proiect, căci se evită, practic, să se ajungă în situația încasării pensiei de serviciu.

Ca atare, s-ar putea prevedea că punerea în mișcare a acțiunii penale pentru o infracțiune săvârșită înainte de eliberarea din funcție atrage, de drept, suspendarea soluționării cererii de acordare a pensiei de serviciu, sau, după caz, suspendarea plății pensiei, dacă aceasta a fost acordată, până la soluționarea definitivă a cauzei, în această perioadă, persoana față de care s-a pus în mișcare acțiunea penală beneficiind, în condițiile legii, de pensie din sistemul public.

Totodată, în textul proiectului de act normativ supus avizării este necesară o dispoziție reparatorie pentru cazul în care procesul penal nu se finalizează cu condamnarea persoanei în cauză. Ca atare, propunem să se prevadă în mod expres că, în situația în care se dispune scoaterea de sub urmărire penală, încetarea urmăririi penale, achitarea sau încetarea procesului penal față de judecător, procuror, magistrat asistent sau personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, acesta este repus în situația anterioară și i se plătește pensia de serviciu de care a fost lipsit ca urmare a punerii în mișcare a acțiunii penale, sau după caz diferența dintre aceasta și pensia din sistemul public încasată după punerea în mișcare a acțiunii penale.

În fine, în ceea ce îi privește pe magistrații condamnați definitiv anterior intrării în vigoare a prezentei legi, vizați de alin. (6) al articolului propus, textul poate fi aplicat în măsura în care se interpretează că aceștia nu vor mai putea beneficia de pensia de serviciu

Anexă la Hotărârea nr. 885 din 20 august 2013 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii

doar de la momentul intrării în vigoare a acestui nou articol introdus în Legea nr. 303/2004, iar nu și pentru trecut.

Pentru evitarea oricăror alte interpretări, este necesară modificarea textului propus, astfel încât să se refere la intrarea în vigoare a prevederilor articolului nou introdus în Legea nr. 303/2004, și nu la „intrarea în vigoare a prezentei legi”, dat fiind că articolul se va regăsi în corpul Legii nr. 303/2004, după consolidarea acesteia ca urmare a completării, urmând ca textul alin. (6) să se constituie într-un articol distinct al proiectului de act normativ supus avizării, care să reprezinte, de fapt, o dispoziție tranzitorie.

Ca atare, textul proiectului de act normativ ar putea conține două articole, art. I cuprinzând completarea propriu-zisă a Legii nr. 303/2004, iar art. II conținând dispozițiile mai sus menționate, acest ultim articol urmând să nu fie încorporat efectiv în Legea nr. 303/2004.

Față de propunerile și observațiile de mai sus, textele de lege ar putea avea următorul cuprins:

„Art. 97<sup>1</sup> – (1) Nu beneficiază de pensia de serviciu prevăzută la art. 82 și 83<sup>1</sup> și de indemnizația prevăzută la art. 81 judecătorii, procurorii, magistrații asistenți și personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor care, chiar ulterior eliberării din funcție, au fost condamnați definitiv pentru o infracțiune de corupție, o infracțiune asimilată infracțiunilor de corupție sau o infracțiune în legătură cu acestea ori pentru o infracțiune de serviciu sau în legătură cu serviciul, comise cu intenție, ori pentru o altă infracțiune intenționată cu privire la care Consiliul Superior al Magistraturii apreciază că aduce atingere prestigiului justiției, săvârșite înainte de eliberarea din funcție. Aceste persoane beneficiază de pensie în sistemul public, în condițiile legii.

(2) Punerea în mișcare a acțiunii penale pentru o infracțiune săvârșită cu intenție înainte de eliberarea din funcție atrage, de drept, suspendarea soluționării cererii de acordare a pensiei de serviciu, sau, după caz, suspendarea plății pensiei, dacă aceasta a fost acordată, până la soluționarea definitivă a cauzei. În această perioadă, persoana față de care s-a pus în mișcare acțiunea penală beneficiază, în condițiile legii, de pensie din sistemul public.

(3) Dacă se dispune scoaterea de sub urmărire penală, încetarea urmăririi penale, achitarea sau încetarea procesului penal față de judecător, procuror, magistrat asistent sau personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, acesta este repus în situația anterioară și i se plătește pensia de serviciu de care a fost lipsit ca urmare a punerii în mișcare a acțiunii penale, sau după caz diferența dintre aceasta și pensia din sistemul public încasată după punerea în mișcare a acțiunii penale.



Consiliul Superior  
al Magistraturii

*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

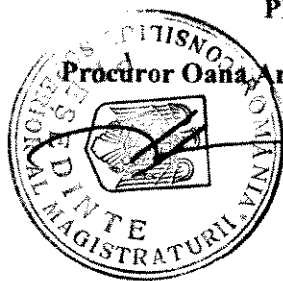
Anexă la Hotărârea nr. 885 din 20 august 2013 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii

(4) Dispozițiile alin. (3) se aplică în mod corespunzător în situația în care judecătorul, procurorul, magistratul asistent sau personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor a fost condamnat pentru o infracțiune intenționată, alta decât cele prevăzute la alin. (1), iar Consiliul Superior al Magistraturii apreciază că aceasta nu aduce atingere prestigiului profesiei.

(5) Hotărârea de condamnare rămasă definitivă se comunică de către instanța de executare Consiliului Superior al Magistraturii și casei teritoriale de pensii competente.

(6) Prevederile alin. (1) se aplică, **de la momentul intrării în vigoare a prezentului articol** și magistraților condamnați definitiv anterior, indiferent de momentul pensionării".

PREȘEDINTE,



Procuror Oana, **Andrea SCHMIDT-HĂINEALĂ**