

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 224

din 03 iunie 2013

Prin nota nr. 22574/1154/DRUO/9851/ST/2013, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii cererea formulată de doamna Sandu Mărioara, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara, cu grad profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prin care solicită punerea în executare a Deciziei nr. 3270/27.06.2012 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Cererea doamnei Sandu Mărioara, procuror cu grad profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara, este întemeiată pe Decizia nr. 3270/27.06.2012 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal, pronunțată în dosarul nr. 623/1/2012, care a avut ca obiect judecarea recursului declarat de doamna procuror împotriva Hotărârii nr. 925/13.12.2011 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, prin care i s-a respins contestația formulată împotriva Hotărârii Secției pentru procurori nr. 254/19.09.2011, prin care s-a dispus încetarea activității sale în

cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Structura Centrală și revenirea la Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara începând cu data de 19.09.2011, întrucât cererea de transfer la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București a fost calificată ca fiind o cerere de încetare a activității la Direcția Națională Anticorupție.

Conform copiei conforme cu originalul a Deciziei nr. 3270/27.06.2012 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal, recursul doamnei procuror Sandu Mărioara a fost admis, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii fiind obligată să soluționeze cererea de transfer a doamnei procuror, de la Direcția Națională Anticorupție - Structura Centrală la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București.

Având în vedere dispozițiile art. 29 alin. (9) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, potrivit căreia hotărârile prin care se soluționează recursul împotriva hotărârilor Plenului Consiliului Superior al Magistraturii privind cariera și drepturile judecătorilor și procurorilor sunt irevocabile, raportate la dispozițiile art. 24 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările ulterioare, Secția pentru procurori urmează să procedeze la analizarea cererii de transfer mai sus menționate.

Față de cererea de transfer de la Direcția Națională Anticorupție - Structura Centrală la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin ordinul nr. 101/15.06.2012 al procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, doamna procuror Sandu Mărioara a fost revocată din funcția de procuror în cadrul acestei structuri specializate, revenind la Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara, unitatea de parchet la care doamna procuror a funcționat anterior numirii la Direcția Națională Anticorupție.

Conform dispozitivului Deciziei nr. 3270/27.06.2012 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ, rezultă că Secția pentru procurori a fost obligată doar în sensul soluționării cererii de transfer, și nu în sensul aprobării transferului.

Astfel, în considerentele deciziei mai sus menționate, instanța supremă a apreciat că cererea de transfer a recurente trebuie soluționată în raport de art. 60 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și cu respectarea voinței sale în ceea ce privește unitățile de parchet pentru care a optat în perspectiva transferului, avându-se în vedere principiul stabilității procurorului, statuat de art. 3 alin. (2) din aceeași lege, care are la bază voința procurorului implicit asupra unității de parchet la care înțelege să-și desfășoare activitatea la momentul în care apreciază că este interesul său personal sau profesional să solicite transferul de la o anumită unitate de parchet (pag. 6 paragraful ultim și pag. 7 paragraful 2 din decizie).

În prezent, doamna Sandu Mărioara funcționează la Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara, ca urmare a Ordinului de revocare nr. 101/15.06.2012 al procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, iar cererea de transfer este formulată pentru transferul de la Direcția Națională Anticorupție la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București.

Conform art. 60 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de Consiliul Superior al Magistraturii.

Potrivit art. 3 alin. (2) prima teză din aceeași lege, procurorii care se bucură de stabilitate pot fi mutați prin transfer, detașare sau promovare, numai cu acordul lor.

În temeiul art. 2 alin. (3) din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București au exprimat puncte de vedere nefavorabile transferului.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara, unitatea de parchet la care funcționează doamna procuror Sandu Mărioara, în anul 2012, media lucrărilor de soluționat a fost de 2755,69, comparativ cu 2178,94, media națională, iar media dosarelor de soluționat a fost de 1786,85, față de media națională de 1383,75.

Secția pentru procurori va respinge cererea de transfer, având în vedere punctele de vedere negative mai sus menționate, precum și faptul că, în raport de primul criteriu de la art. 3 din regulament, volumul de activitate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara este ridicat, situat semnificativ peste media la nivel național.

De asemenea, în raport de al cincilea criteriu de la art. 3 din regulament, Secția pentru procurori va mai avea în vedere că doamna procuror a fost sancționată disciplinar, astfel cum rezultă din Decizia nr. 484/03.12.2012 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completul de 5 judecători, irevocabilă, în acord și cu Recomandarea nr. (2000) 19 a Consiliului Miniștrilor către Statele Membre privind rolul Ministerului Public în sistemul judiciar penal, care statuează că între garanțiile recunoscute Ministerului Public pentru exercitarea activităților se regăsesc atât faptul că mobilitatea membrilor Ministerului Public trebuie să se bazeze pe nevoile de serviciu, cât și faptul că desfășurarea carierei, promovarea și mobilitatea membrilor Ministerului Public trebuie să se bazeze pe criterii transparente și obiective cum ar fi competența și experiența, aceste din urmă criterii nefiind îndeplinite de către un magistrat recent sancționat disciplinar și, totodată, revocat din funcția de procuror la Direcția Națională Anticorupție, printre motivele revocării fiind și cele care țin de competența profesională.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 35 lit. f) și art. 29 alin. (9) și art. 40 lit. i) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, raportate la dispozițiile art. 24 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările ulterioare, art. 60 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare și dispozițiile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere,

precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Punerea în executare a Deciziei nr. 3270/27.06.2012 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal.

Art.2 - Respingerea cererii de transfer de la Direcția Națională Anticorupție - Structura Centrală la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, formulată de doamna Sandu Mărioara, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara, cu grad profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Art.3 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 03 iunie 2013

Președinte,
Procuror Oana Andrea **SCHMIDT-HĂINEALĂ**

