

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII PLENUL

HOTĂRÂREA nr.688 **din 26 octombrie 2006**

Prin nota nr. 1472/IJ/1300/SIJ/2006 Inspectia Judiciară a înaintat rezultatele verificărilor efectuate cu privire la aspectele semnalate de Agenția de presă „Mediafax”, ziarele „România liberă” din 27.09.2006 și „Evenimentul zilei” din 28.09.2006, precum și cu privire la cererea de apărare a reputației, formulată ca urmare a afirmațiilor conținute în articolele anterior menționate, de către domnul Adrian Bordea, judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

1. Agenția de presă „Mediafax”, în ediția de știri „Online news (ro)” din 27.09.2006, a semnalat faptul că se efectuează verificări în legătură cu posibilitatea ca judecătorul Adrian Bordea – membru al Completului de 9 Judecători din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție „să fi fost făptuitor în dosarul penal privind pe inculpații general maior SRI Ovidiu Soare și colonelul Gheorghe Dumitrache, soluționat de această instanță prin admiterea recursului împotriva arestării și punerea lor în libertate, în acest caz participarea sa la luarea deciziei, atrăgând, nulitatea hotărârii luate” .

2. În ediția online a ziarului „România liberă” din 27.09.2006 a apărut articolul „Judecător și făptuitor în dosarul ofițerilor SRI” semnat de Oline Gherguț în care se face afirmația că „generalul maior SRI Ovidiu Soare și subordonatul său, colonelul Gheorghe Dumitrache au fost eliberați din arestul preventiv în baza unei hotărâri judecătorești lovite de nulitate absolută deoarece judecătorul Adrian Bordea- unul dintre cei nouă magistrați care au hotărât eliberarea – a dat declarații în acest dosar penal în calitate de făptuitor”. Se mai arată că „judecătorul Adrian Bordea a fost suspectat că, pe vremea când era președintele Tribunalului Dâmbovița, la solicitarea ofițerilor SRI, a făcut trafic de influență într-un dosar în favoarea unor cetățeni italieni suspectați de apartenența la organizația mafiotă „Cosa Nostra”.

Autorul articolului susține că judecătorul Adrian Bordea „a fost audiat ca făptuitor de către procurorii DNA în anul 2005, în dosarul coloneilor de la conducerea SRI Prahova, acuzați de o mulțime de fapte de corupție. În dosar mai erau anchetați Corneliu Palțânea –șef al SRI Prahova, Daniel Bucur- adjunct, Gheorghe Dumitrache – adjunct și mulți alții. Palțânea și Bucur au fost trimiși deja în judecată, iar dosarul „Dumitrache –Soare” este o parte disjunsă din dosarul mare. Potrivit unor surse din SRI Prahova , în urmă cu câțiva ani coloneii Palțânea și Dumitrache ar fi intervenit la judecătorul Adrian Bordea, pe atunci președintele Tribunalului Dâmbovița să dea câștig de cauză unor cetățeni italieni suspectați de apartenența la organizație mafiotă „Cosa Nostra” . Ziaristul redă și punctul de vedere al judecătorului care a făcut următoarea declarație de presă: „anul trecut am fost contactat de procurorul Doană și am fost rugat să-i dau detalii cu privire la dosarul Blido Romano, judecat de Tribunalul Dâmbovița, unde erau făcute niște plângeri de un italian – Michelle, prin reprezentantul său Virgil Păun. Nu am fost niciodată la DNA și nimeni nu mi-a spus că sunt făptuitor. Anul trecut am scris o notă privitoare la cazul Blindo Romano, pe care i-am trimis-o procurorului Vasile Doană prin șoferul meu”.

În finalul articolului se fac comentarii în legătură cu gradul de rudenie dintre judecător și un general de securitate, care înainte de anul 1989 era șeful generalului Soare și al colonelului Dumitrache.

De asemenea se fac referiri și la declarația de avere a judecătorului, în sensul că nu cuprinde mențiuni privitoare la valoarea de impozitare a bunurilor și că „este unul din cei mai bogați judecători din România”.

3. În ediția online a ziarului „Evenimentul zilei” din 28.09.2006 a fost publicat articolul „Capii SRI, eliberați de un judecător complice” în care se arată că „unul din cei nouă judecători ai Înaltei Curți de Casație și Justiție (ICCJ) care au decis, luni seara eliberarea din arest preventiv a generalului (r) Ovidiu Soare și a fostului subordonat, colonelul (r) Gheorghe Dumitrache, este cercetat în același dosar cu aceștia, pentru un presupus trafic de influență. Judecătorul Adrian Bordea, care știa încă de anul trecut că figurează ca făptuitor în dosarul SRI-știlor ar fi trebuit să se abțină de la judecarea cazului celor doi ofițeri, situația sa fiind prevăzută de lege drept caz clar de incompatibilitate. Potrivit unor surse din serviciile secrete, judecătorul Bordea ar fi intrat în atenția procurorilor Direcției Naționale Anticorupție odată cu ancheta declanșată împotriva lotului de ofițeri SRI cercetați pentru implicare în contrabanda cu petrol din județul Prahova, dar și pentru alte fapte de corupție”. Din grupul împotriva căruia s-au început atunci verificările fac parte fostul șef al SRI Prahova, colonelul Palțânea, cei doi foști adjuncți ai săi coloneii Daniel Bucur și Gheorghe Dumitrache și generalul Ovidiu Soare. Judecătorul Bordea este cercetat pe motiv că, în 1998, la solicitarea unora dintre acești ofițeri SRI ar fi comis un presupus trafic de influență pentru a determina Tribunalul Dâmbovița să dea o soluție favorabilă unor cetățeni străini implicați într-un proces comercial aflat pe rolul acestei instanțe...Deși a fost audiat în dosarul ofițerilor SRI pe care-i judeca, el nu s-a simțit vizat de sintagma „interesat sub orice formă” prevăzută de lege, nu s-a declarat incompatibil și nu a făcut cerere de abținere”.

Ultima parte a articolului, cu subtitlul „Declarație de avere incompletă” sunt comentate datele din declarația de avere a judecătorului și se semnalează faptul că „în declarația de avere a magistratului nu sunt

menționate valorile de impozitare, nici pentru terenuri, nici pentru imobile, deși această mențiune este obligatorie, potrivit legii” .

4. La data de 28 septembrie 2006 judecătorul Bordea Adrian a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii să dispună efectuarea de cercetări privind pretinsa stare de incompatibilitate în dosarul 13264/!/2006 al Completului de 9 Judecători și să se intervină în apărarea prestigiului său, față de articolele din presă apărute la data de 27 septembrie 2006 în ziarele „România liberă „ și „Evenimentul zilei”, pe care le consideră denigratoare.

Magistratul menționează că în toamna anului 2005 a avut o întâlnire cu procurorul militar Vasile Doană care i-a solicitat ajutorul „în deslușirea unei cauze aflată în competența sa de soluționare”, mai precis în legătură cu eventualele influențe pe care șeful SRI Dâmbovița le-ar fi exercitat prin anii 1999-2000, pentru soluționarea unui litigiu între două societăți comerciale, aflat pe rolul Tribunalului Dâmbovița, al cărui președinte era la data respectivă. Susține că nu i-a fost pus la dispoziție dosarul de urmărire penală și nu i s-a precizat nici o eventuală calitate procesuală. Totuși s-a conformat și după câteva zile i-a trimis în scris procurorului informațiile pe care și le-a amintit în legătură cu acest caz.

Pe data de 25 septembrie 2006, în ședința de judecată a Completului de 9 Judecători a fost judecat și dosarul nr.13264/1/2006, cu privire la care s-a exprimat părerea existenței unei stări de incompatibilitate, dar la momentul judecării în dosar nu era depusă nota trimisă procurorului astfel că, chiar dacă i se impută o calitate procesuală, nu avea cum să o cunoască. De altfel nici procurorul de ședință nu a ridicat vreo obiecție legată de constituirea completului de judecată, care să-i poată atrage atenția asupra unei eventuale stări de incompatibilitate.

Aceeași poziție este exprimată de domnul judecător Adrian Bordea și în cererea adresată Consiliului Superior al Magistraturii.

Cu privire la aspectele cuprinse în nota Inspecției Judiciare Plenul reține următoarele:

Cele trei mijloace mass-media (o agenție de presă și două ziare) au comunicat informația că domnul judecător Adrian Bordea membru al Completului de 9 Judecători din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție a încălcat dispozițiile legale referitoare la incompatibilități, cu ocazia participării sale la judecarea recursului împotriva măsurii arestării preventive, dispusă în dosarul 5/P/2006 al Direcției Naționale Anticorupție- Secția de combatere a infracțiunilor săvârșite de militari, dosar care se află în lucru la procurorul militar Vasile Doană.

În acest dosar, prima instanță – Secția Penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție- a admis propunerea formulată de procuror și a dispus, prin Încheierea nr. 425 din 21 septembrie 2006, arestarea preventivă pentru 29 zile a generalului maior (r) Ovidiu Soare și a colonelului (r) Dumitrache Gheorghe, cercetați pentru infracțiuni de luare de mită, trafic de influență, complicitate la înșelăciune și asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni.

Instanța de recurs, respectiv Completul de 9 Judecători din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție, prin încheierea nr.431 din 25 septembrie 2006 a dispus punere în libertate a inculpaților și instituirea măsurii obligării de a nu părăsi localitatea de domiciliu.

Din completul care a soluționat cauza în recurs a făcut parte și domnul judecător Adrian Bordea care, anterior promovării la Înalta Curte de Casație și Justiție, respectiv până în anul 2001, îndeplinise funcția de președinte al Tribunalului Dâmbovița .

Motivul incompatibilității, semnalat în articolele de presă, este faptul că domnul judecător Adrian Bordea ar fi cercetat ca făptuitor în aceeași cauză, întrucât în perioada 1999-2000, când îndeplinea funcția de președinte al Tribunalului Dâmbovița ar fi dat curs influențelor exercitate de inculpatul Dumitrache Gheorghe și ar fi cerut judecătorilor instanței respective să pronunțe soluții favorabile unei societăți comerciale patronată de cetățeni italieni.

În articolul publicat de ziarul România liberă se susține că domnul judecător Bordea Adrian, răspunzând întrebărilor presei, a confirmat faptul că a avut o întâlnire cu procurorul Vasile Doană (cel care

instrumentează dosarele penale ale ofițerilor SRI Prahova) iar cadrul acestei întâlniri a fost solicitat să ofere detalii cu privire la dosarul Blindo Romano, judecat de Tribunalul Dâmbovița. Domnul judecător precizează că a întocmit o notă privitoare la cazul Blindo Romano pe care i-a trimis-o procurorului Doană Vasile prin șoferul său, dar nimeni nu i-a spus că are calitatea de făptuitor.

Din verificările efectuate la Direcția Națională Anticorupție- Secția de combatere a infracțiunilor săvârșite de militari a rezultat că procurorul a efectuat acte de cercetare penală în trei dosare, rezultate din două disjungeri succesive: mai întâi a fost întocmit dosarul penal nr. 5/P/2004 în care s-au efectuat cercetări penale față de ofițerii SRI Pălânea Corneliu, Bucur Mircea, Soare Ovidiu și Dumitrache Gheorghe; prin ordonanța din 27.01.2006 cauza a fost disjunsă în privința inculpaților Soare Ovidiu și Dumitrache Gheorghe formându-se dosarul nr.5/P/2006; prin rechizitoriul din 09.02.2006 au fost trimiși în judecată inculpații Pălânea Corneliu și Bucur Mircea și s-a dispus o nouă disjungere a cauzei, formându-se dosarul nr. 13/P/ 2006 care în prezent se află în lucru la procurorul militar Vasile Doană.

Dosarul 5/P/2006 este cel în care s-a formulat propunerea arestării preventive a inculpaților Soare Ovidiu și Dumitrache Gheorghe.

În urma celei de-a doua disjungeri s-a format dosarul de urmărire penală nr.13/P/2006 în care a fost depusă declarația dată de judecător (la fila 134). Acest dosar se află în faza actelor premergătoare - dar nu îl vizează pe judecător. În condițiile în care declarația a rămas în alt dosar la procuror, completele care au judecat propunerea de arestare preventivă nu aveau cum să cunoască existența ei.

Rezultă că dosarul de urmărire penală în care s-a formulat propunerea de arestare preventivă a inculpaților Soare Ovidiu și Dumitrache Gheorghe (soluționat în recurs de un complet din care a făcut parte și judecătorul Adrian Bordea) nu privește fapte la care s-a referit același judecător în declarația dată la cererea procurorului.

S-ar fi putut discuta de o încălcare a dispozițiilor legale privind incompatibilitatea, respectiv art.46-48 din Codul de procedură penală, așa

cum a fost modificat prin Legea nr. 356/ 2006, în condițiile în care aspectele cu privire la care a fost audiat judecătorul Adrian Bordea erau invocate ca temei pentru propunerea de arestare preventivă.

Cu privire la modul defectuos în care a fost completată declarația de avere a judecătorului Adrian Bordea, Plenul reține următoarele:

Autorul articolului publicat în ziarul „Evenimentul zilei” face o prezentare a conținutului declarației de avere a judecătorului Adrian Bordea și semnalează că ea nu cuprinde mențiuni privind valoarea de impozitare a bunurilor, nici pentru terenuri, nici pentru alte imobile, deși această mențiune era obligatorie.

Potrivit art. 3 din Legea nr. 115/1996 modificată prin Ordonanța de Urgență nr.14/2005 declarația de avere se face în scris, pe propria răspundere și cuprinde bunurile proprii, bunuri comune și cele deținute în indiviziune, precum și cele ale copiilor aflați în întreținere, după modelul prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta lege.

În articolul 6 alin. (4) din aceeași lege se prevede sancțiunea pentru încălcarea dispozițiilor legale referitoare la declarația de avere-declanșarea din oficiu a procedurii de control – precum și cazurile în care poate aplica această sancțiune : nedepunerea declarației de avere în termenul prevăzut de art. 3 alin.(2); neactualizarea declarației de avere din motive imputabile, până la 31 decembrie al fiecărui an în situația dobândirii de noi bunuri; sau nedepunerea unei declarații în termen de 15 zile de la încetarea activității, ori după caz ,de la expirarea celor 4 ani de la ultima declarație. Legea nu menționează dacă este sancționată omisiunea indicării valorii de impozitare a bunurilor declarate, iar o extensiune a cazurilor ar fi contrară acesteia.

Domnul judecător Adrian Bordea a arătat că nu a putut indica valoarea de impozitare a bunurilor întrucât Codul fiscal, intrat în vigoare în perioada completării declarației, a schimbat criteriile de impozitare a bunurilor.

Pe de altă parte este de subliniat faptul că datele înscrise în declarația de avere, permit o identificare a bunurilor, iar acesta este faptul

esențial avut în vedere de legiuitor atunci când a instituit o asemenea procedură.

Cu privire la pretinsul trafic de influență, săvârșit de domnul judecător Adrian Bordea, Plenul reține următoarele:

În articolele publicate de ziarele „România liberă” și „Evenimentul zilei” se aduc acuze judecătorului Adrian Bordea că „ar fi comis un presupus trafic de influență pentru a determina Tribunalul Dâmbovița să dea o soluție favorabilă unor cetățeni italieni suspectați de apartenența la organizația mafiotă „Cosa Nostra”, implicați într-un proces comercial aflat pe rolul acestei instanțe”.

Pentru verificarea temeiniciei acestei cereri au fost efectuate verificări la Tribunalul Dâmbovița unde au fost identificate dosarele în legătură cu care s-a formulat acuzația și s-au solicitat relații judecătorilor care au participat la soluționarea lor. Nici unul dintre cele 9 dosare în care S.C. Blind Romania Import-Export SRL Târgoviște avea calitatea de parte: dosarele nr. 6858/1998 și 7541/1998 ale Judecătoriei Târgoviște ; dosarele nr. 6213/1998; nr. 1671/1999; nr. 1207/2000; nr.1659/2000; nr. 3338/2000; nr. 5475/2000 și nr 6323/2000 ale Tribunalului Dâmbovița, nu au fost soluționate de domnul judecător Adrian Bordea.

Judecătorii Tribunalului Dâmbovița au menționat că președintele tribunalului din acea vreme, judecătorul Adrian Bordea, nu a intervenit în nici un fel asupra judecătorilor, pentru a influența modul de soluționare al dosarelor.

Autorul articolului publicat în ziarul „România liberă” citează drept sursă „persoane din cadrul SRI Prahova”. Deontologia profesiei de ziarist obligă autorul să verifice informația și prin alte surse. În acest autorul articolului avea posibilitatea să se informeze la Tribunalul Dâmbovița, unde putea să discute cu judecătorii, demers ușor de realizat în condițiile în care domnul judecător Adrian Bordea nu mai funcționează la această instanță din anul 2001.

Față de cele de mai sus Plenul constată că susținerile privitoare la încălcarea dispozițiilor privitoare la incompatibilități și la modul de completare a declarațiilor de avere, cuprinse în articolele de presă în

discuție nu se confirmă, nefondată fiind și afirmația potrivit căreia domnul judecător ar fi imixtionat în activitatea unor judecători din cadrul Tribunalului Dâmbovița.

În raport de aceste considerente, apreciind că afirmațiile conținute de cele trei articole de presă sunt de natură a compromite probitatea profesională a domnului judecător Adrian Bordea;

Având în vedere dispozițiile art.30 alin.2 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, modificată și completată;

Cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII;

H O T Ă R Ă Ș T E

Art.1 - Admite cererea de apărare a reputației profesionale, formulată de domnul Adrian Bordea, judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

Art.2- Dispune întocmirea unui comunicat de presă și transmiterea acestuia, inclusiv Clubului Român de Presă.

Art.3 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare și Biroului de informare și Relații Publice al Consiliului Superior al Magistraturii.

Dată în București, la 26 octombrie 2006.

PREȘEDINTE
Judecător Iulian Gîlcă

