

ROMÂNIA



# CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

## PLENUL

**HOTĂRÂREA nr. 620**

din 04 iunie 2013

Prin raportul nr. 746/IJ/167/DIP/2013 Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor efectuate privind cererea de apărare a reputației profesionale, formulată de către domnul procuror NECULCEA MARIUS din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad.

Analizând Raportul Inspecției Judiciare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Domnul NECULCEA MARIUS, procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad, a solicitat Inspecției Judiciare să efectueze verificări pentru apărarea reputației profesionale, invocând dispozițiile art. 30 alin. (1) și (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată.

În cererea formulată domnul procuror NECULCEA MARIUS a arătat că, la data de 6 februarie 2013, pe site-ul [www.pressalert.ro](http://www.pressalert.ro), a fost publicat în ediție electronică, articolul intitulat „Amplă operațiune la Universitatea Vasile Goldiș din Arad, a procurorilor și a DGA. Vezi cine sunt profesorii vizați”. De asemenea, cele relatate în conținutul articolului, au fost reiterate și dezvoltate de către ziaristul Bota Dragoș cu ocazia emisiunii „Știrile Dimineții”, prezentată pe postul de televiziune Antena 3, la data de 7 februarie 2013.

Se apreciază că toate aceste afirmații sunt de natură, să pună la îndoială profesionalismul și independența domnului procuror NECULCEA MARIUS din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad, în exercitarea activităților specifice funcției.

Astfel, în articolul menționat, s-a arătat că printre cei care fac parte din Consiliul de Conducere a Facultății de Științe Juridice se află și domnul procuror NECULCEA MARIUS, fostul șef al Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad, în mandatul căruia a fost instrumentat celebrul dosar „Executați-l pe procurorul Dolcu”.

Ziaristul mai arată că „abuzurile săvârșite de subordonații lui NECULCEA MARIUS, prin falsificarea convorbirilor telefonice sunt anchetate acum de Consiliul Superior al Magistraturii”.

În emisiunea televizată, Bota Dragoș a arătat „că printre cei care conduc Facultatea de Științe Juridice se află și fostul prim procuror NECULCEA MARIUS, care s-a remarcat prin faptul că a supervizat un dosar prin care s-a încercat practic executarea unui procuror ajuns la DNA”.

Atât în articolul susmenționat, cât și în emisiunea televizată, s-a menționat că domnul procuror NECULCEA MARIUS a supervizat (confirmat) un dosar instrumentat de către procurorii de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad, care privea pe domnul procuror \_\_\_\_\_

De asemenea, s-a afirmat că atât domnul procuror NECULCEA MARIUS, cât și subordonații acestuia, sunt cercetați disciplinar de către Inspecția Judiciară.

Sub acest aspect, din verificările efectuate de către Inspecția Judiciară a rezultat că prin Rezoluția nr. 700/IJ/230/SIP/2012 din 31 octombrie 2012 a Inspecției Judiciare, s-a dispus clasarea cauzei privind activitatea procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad, întrucât nu au existat indicii de săvârșire a abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

S-a reținut împrejurarea că la Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad nu a fost instrumentat nici un dosar care să aibă ca obiect cercetarea domnului procuror \_\_\_\_\_

de la Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Timișoara, pentru că

acest parchet nu are competența materială, funcțională sau după calitatea persoanei, pentru a instrumenta o astfel de cauză.

La Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad s-a aflat pe rol dosarul nr. \_\_\_\_\_ la care a fost conexat dosarul nr. \_\_\_\_\_ privind pe \_\_\_\_\_ ș.a., precum și reprezentanți ai \_\_\_\_\_, în cadrul căreia unul dintre asociați este soția domnului procuror \_\_\_\_\_, respectiv \_\_\_\_\_.

În cauză s-a emis rechizitoriu la data de 29 septembrie 2011, acesta fiind confirmat de prim procurorul adjunct \_\_\_\_\_, care se afla la acel moment la conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad, conform adresei nr. \_\_\_\_\_ a Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin.(2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, judecătorul sau procurorul care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod se poate adresa Consiliului Superior al Magistraturii care, după caz, poate dispune verificarea aspectelor semnalate, publicarea rezultatelor acesteia, poate sesiza organul competent să decidă asupra măsurilor care se impun sau poate dispune orice altă măsură corespunzătoare, potrivit legii.

Reputația profesională este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare magistrat, aceasta aflându-se în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare magistrat în exercitarea profesiei.

Reputația profesională include atitudinea de ansamblu pe care magistratul o adoptă în relațiile cu colegii, justițiabilii, avocații și, de asemenea, cu toate persoanele cu care intră în contact în exercitarea profesiei.

Din această perspectivă, reputația magistratului presupune două componente esențiale: obligația magistratului de a avea o conduită generală exemplară, care reprezintă și o condiție de acces în profesie, căreia îi corespunde dreptul de a se bucura de reputație în fața societății, a justițiabililor, precum și a corpului profesional și, de cealaltă parte, obligația Statului, de a garanta menținerea reputației magistratului, de fiecare dată când se

constată că faptele semnalate sunt de natură să îi afecteze prestigiul și, pe cale de consecință, autoritatea în exercitarea profesiei.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că prin afirmațiile făcute în cadrul dezbaterilor, jurnalistul Bota Dragoș a depășit limitele admisibile ale libertății de exprimare, așa cum sunt protejate de dispozițiile articolului 10 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Dreptul la libertatea de exprimare nu este unul absolut, acesta fiind susceptibil de anumite restrângeri, în ipoteza în care folosirea libertății de exprimare este îndreptată împotriva unor valori pe care statul le poate în mod legitim apăra, cum ar fi autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României, revizuită, „Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile însă, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”.

Referindu-se la restrângerea libertății de exprimare în scopul garantării autorității și imparțialității puterii judecătorești, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în cauza „Braford contra Danemarca” a decis că „interesul de a proteja reputația și a asigura autoritatea magistraților este superior aceluia de a permite o discuție liberă asupra imparțialității acestora”.

În cauza „Pager și Oberschlick contra Austriei” s-a statuat că „activitatea justiției nu poate fi discutată fără să se aibă în vedere anumite limite pentru a nu submina autoritatea acesteia, comandament deosebit de important într-un stat de drept”.

Independența și imparțialitatea procurorilor precum și necesitatea respectării acestora, este prevăzută în reglementări interne și internaționale.

Principiile independenței și imparțialității magistraților sunt consfințite de art. 124 alin. (3) din Constituția României, revizuită, art. 3 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și în art. 3 alin. (2) din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Referiri privind aceste principii se regăsesc și în mai multe reglementări internaționale.

Astfel, în cadrul Principiilor de bază ale independenței sistemului judiciar redactate de Națiunile Unite în 1985 se stipulează la articolul 2 că „sistemul juridic va decide în problemele care îi sunt înaintate imparțial, pe baza faptelor și în conformitate cu legea, fără vreo restricție, influență incorectă, sugestie, presiune, amenințare sau interferență, directă sau indirectă, din orice parte sau pentru orice motiv”.

Totodată, Avizul nr. 1 (2001) al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni precizează la punctul 12 că principiul imparțialității are „semnificații mult mai extinse decât cea care afectează părțile dintr-un litigiu. Nu doar părțile dintr-o cauză anume ci societatea în ansamblu trebuie să poată avea încredere în puterea judecătorească. Astfel, nu este suficient ca un judecător să fie liber față de orice relații, părtinire sau influență inadecvată, ci trebuie de asemenea să pară astfel în fața unui observator rezonabil. În caz contrar, încrederea în justiție poate fi subminată.”

Convenția de la Havana pentru prevenirea crimei și tratamentul delicvenților, adoptată la Congresul VIII al O.N.U. la pct. 4 prevede că „statele veghează ca procurorii să-și îndeplinească atribuțiile profesionale în deplină libertate, fără a face obiectul unor intimidări, hărțuiri, fără a suferi ingerințe nefondate și fără a li se angaja, în mod nejustificat, responsabilitatea civilă, penală sau de altă natură”.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în raport de rezultatele verificărilor efectuate de către Inspekția Judiciară, reține că prin afirmațiile făcute în cadrul dezbaterilor, jurnalistul Bota Dragoș a deformat realitățile de fapt referitoare la persoana procurorului și a independenței și imparțialității sale și a indus, în mod indirect, ideea unei funcționări anormale și incorecte a sistemului judiciar.

Pentru a-și îndeplini în mod corespunzător atribuțiile, procurorii au nevoie de încrederea opiniei publice, iar această încredere ar putea fi afectată de afirmațiile care pun la îndoială imparțialitatea lor

Afirmațiile sunt de natură să creeze suspiciuni în rândul opiniei publice cu privire la probitatea profesională, independența și imparțialitatea domnului procuror NECULCEA MARIUS.

Față de considerentele expuse, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că reputația profesională a domnului procuror NECULCEA MARIUS a fost afectată și, în consecință, fiind îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile art. 30 alin. (1) și (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, urmează să admită cererea de apărare a reputației profesionale formulate de domnul procuror.

Având în vedere aceste considerente, văzând și dispozițiile art. 133 alin. (1) din Constituția României, art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

## **PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE**

**Art. 1.** Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale formulate de domnul NECULCEA MARIUS, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad, urmând a fi emis un comunicat de presă de către Biroul de informare publică și relații cu mass-media din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, în acest sens.

**Art. 2.** Prezenta Hotărâre nr. 620/04.06.2013 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției Judiciare și Biroului de informare publică și relații cu mass-media.

Dată în București, la data de 04 iunie 2013

**Președinte,**

Procuror Oana Andrea **SCHMIDT-HĂINEALĂ**

