

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 631

din 10 iunie 2013

Prin nota nr. 859/IJ/191/DIP/13847/ST/2013, Inspecția judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cererea de apărare a reputației profesionale, formulată de domnul Xenofonte Purcărea, procuror șef secție urmărire penală și supraveghere din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Călărași.

Analizând nota Inspecției judiciare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

Domnul Xenofonte Purcărea, procuror șef secție urmărire penală și supraveghere din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Călărași, a solicitat, în temeiul art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și art. 30 din Legea 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, să îi fie apărată reputația profesională, în raport de afirmațiile și mențiunile făcute în cuprinsul emisiunii „Sinteza zilei” de pe postul de televiziune „Antena 3” din data de 17 ianuarie 2013 și ziarului local „Jurnalul de Călărași” nr. 1865 din data de 24 ianuarie 2013, potrivit cărora ar fi instrumentat mai multe dosare penale și trimis în judecată în mod abuziv persoane nevinovate, ce au fost condamnate ulterior pe nedrept de instanțele judecătorești.

În susținerea cererii, domnul procuror a susținut că în calitate de procuror criminalist al Parchetului de pe lângă Tribunalul Călărași a efectuat urmărirea penală în dosarul nr. [redacted] care a fost finalizat prin trimiterea în judecată la data de 31 mai 2004, în stare de arest preventiv, a inculpatei [redacted] pentru comiterea infracțiunii de omor calificat.

Inculpata a fost condamnată de Tribunalul Călărași la 18 ani închisoare, pedeapsă ce a fost redusă la 15 ani închisoare de Curtea de Apel București, pentru ca în final, avându-se în vedere vârsta înaintată a inculpatei ([redacted] ani), Înalta Curte de Casație și Justiție să reducă pedeapsa inițială la jumătate.

Procurorul a precizat că inculpata nu a recunoscut nici în cursul anchetei, nici pe parcursul judecății fapta comisă, însă probele administrate în cauză nu au ridicat magistraților nici un moment dubii în legătură cu vinovăția acesteia.

În cererea de apărare a reputației profesionale domnul procuror mai invocă faptul că, în emisiunea „Sinteza zilei” din data de 17 ianuarie 2013 a postului de televiziune Antena 3, moderată de ~~Mihai Gâdea~~, au fost invitate și intervievate numita [redacted] și [redacted] emisiunea făcând parte dintr-un ciclu de emisiuni în care ~~Mihai Gâdea~~ și-a propus să prezinte „poveștile cutremurătoare ale unor români băgați la închisoare pe nedrept, victime ale unor erori judiciare grave”.

În legătură cu această emisiune, procurorul a precizat că, deși nu s-a urmărit un atac la persoană, prezentarea acestui caz s-a făcut într-un mod neprofesionist, lipsit de deontologie profesională, fără a expune – în contrapartidă cu afirmațiile calomnioase și mincinoase ale invitatelor emisiunii – și probele ce există la dosarul cauzei și care au făcut nu numai procurorul de caz, ci și magistrații care au judecat în fond, apel și recurs cauza – să constate fără echivoc vinovăția inculpatei și să dispună condamnarea acesteia, condamnare ce nu poate fi considerată sub nicio formă ca fiind o eroare judiciară.

În cerere domnul procuror menționează că, pornind de la emisiunea sus – menționată, cotidianul local „Jurnalul de Călărași” nr. 1865 din 24 ianuarie 2013 a publicat sub titlul „Iar am avut dreptate! Procurorul Purcărea - acuzat!” un articol în care se redă (trunchiat și pe alocuri neconform) o parte a interviului din emisiunea „Sinteza zilei”, însă într-o modalitate calomniatoare, formulându-se acuzații grave,

neveridice și de natură a aduce o gravă atingere demnității și reputației personale precum și instituției în care își desfășoară activitatea procurorul.

Din conținutul articolului rezultă expres următoarele mențiuni: „Procurorul Purcărea este într-adevăr un procuror care arestează oameni nevinovați...un asemenea personaj nu ar mai avea ce căuta în Procuratură!....Acest procuror a intervenit, de mai multe ori, în mai multe cazuri, în mod cu totul și cu totul abuziv!...”.

În același articol apare subtitlul „Cum l-a arestat pe Barbu, fără nicio probă” și se susține că „...Purcărea a acționat (în strânsă legătură cu alți trepăduși) pentru execuția politică a lui Barbul!...”. Potrivit susținerilor procurorului, contrar adevărului și faptului că numitul ... a fost condamnat de toate instanțele judecătorești, în același articol se menționează că „...toate instanțele nu au confirmat ceea ce Purcărea ar fi vrut să demonstreze! Mai mult decât atât, s-a descoperit că unele probe au fost ascunse, pur și simplu, de același procuror...”.

Procurorul a menționat că atât pe parcursul urmăririi penale, cât și după sesizarea instanței de judecată, ... a formulat mai multe plângeri penale împotriva acestuia în care era acuzat de diverse abuzuri și de săvârșirea mai multor infracțiuni, ascundere și falsificare de probe, plângeri care au fost soluționate de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, în urma verificărilor constatându-se că faptele nu există.

În cuprinsul aceluiași articol, procurorul menționează că, pe aceeași linie a încercării de decredibilizare a procurorilor și judecătorilor, este redată și o declarație a numitului ... – președinte al Consiliului Județean Călărași și lider al Partidului Național Liberal Călărași –potrivit căreia „Procurorii au devenit un fel de stat în stat. Pe ei nu-i întreabă nimeni dacă greșesc! Dacă oamenii stau în pușcărie cu anii, de asemenea nu-i întreabă nimeni, la fel ca pe unii judecători. Un judecător poate fi inamovibil, dar în fața cuiva trebuie să răspundă și el. Fiecare răspunde în fața cuiva! Spunea un băiat pe care l-am văzut la televizor că a primit 16 ani de detenție, a făcut 12, iar în mod normal pe următorii 4 trebuie să îi facă cel care l-a condamnat! Ceva trebuie să se întâmple ca și cei care greșesc cu viața oamenilor măcar să zboare din magistratură!”.

Procurorul concluzionează astfel că autorul articolului formulează acuzații grave la adresa lui, fără a prezenta vreun argument veridic sau probă în favoarea acestor acuze, astfel de abordări jurnalistice tendențioase, lipsite de obiectivitate, nefundamentate juridic, făcute de persoane nespecializate în drept sau politicieni fiind de natură a aduce grave prejudicii de imagine procurorilor și judecătorilor, nu numai la nivel personal ci și a întregului sistem judiciar românesc, distrugând și zădărniciind eforturile depuse de magistrați, dar și de autoritățile naționale și internaționale de realizare și credibilizare a justiției din România.

În acest sens, procurorul apreciază că formularea acuzațiilor din articolul de presă menționat au avut în mod evident intenția de a induce o percepție negativă cu privire la activitatea pe care a desfășurat-o sau o desfășoară ca magistrat și sunt de natură a-i aduce serioase prejudicii reputației profesionale, cât și de a crea o imagine negativă Parchetului de pe lângă Tribunalul Călărași, dat fiind faptul că exercită și funcția de purtător de cuvânt al acestei instituții.

Plenul constată că, urmare a verificărilor efectuate de Inspecția Judiciară, în raport de afirmațiile făcute în articolul de presă, rezultă următoarele:

Prin rechizitoriul nr. [redacted] al Parchetului de pe lângă Tribunalul Călărași, procurorul Purcărea Xenofonte a dispus trimiterea în judecată în stare de arest preventiv a inculpatei [redacted] pentru săvârșirea infracțiunii de omor calificat prevăzută de art. 174 Cod penal rap. la art. 175 lit. c Cod penal.

Prin sentința penală nr. [redacted] din [redacted] pronunțată de [redacted] s-a dispus condamnarea inculpatei la o pedeapsă de 18 ani închisoare și 4 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a și b Cod penal pentru săvârșirea infracțiunii de omor calificat prevăzută de art. 174 Cod penal rap. la art. 175 lit. c Cod penal.

Împotriva hotărârii instanței de fond a declarat apel inculpata [redacted] solicitând achitarea sa, întrucât nu se face vinovată de comiterea faptei, iar în subsidiar reducerea pedepsei.

Prin decizia penală nr. 1000 din 11 noiembrie 2007 pronunțată de Curtea de Apel București s-a admis apelul inculpatei și, în cadrul rejudecării, a fost redusă pedeapsa de la 18 ani închisoare la 15 ani închisoare, fiind menținute celelalte dispoziții ale hotărârii atacate și starea de arest.

Recursul declarat de inculpată a fost admis prin decizia penală nr. 1000 din 11 noiembrie 2007 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, numai sub aspectul individualizării judiciare a pedepsei. În rejudecare, instanța a reținut în favoarea inculpatei circumstanța atenuantă prevăzută de art. 74 alin. 1 lit. a Cod penal rap. la art. 76 alin. 2 Cod penal și a redus pedeapsa principală de la 15 ani închisoare la 9 ani închisoare pentru infracțiunea prevăzută de art. 174 Cod penal rap. la art. 175 alin. 1 lit. c Cod penal.

Prin rechizitoriul nr. 1000 din data de 11 noiembrie 2007 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Călărași, procurorul Purcărea Xenofonte a dispus trimiterea în judecată a inculpatului Arbu Petre pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 20 Cod penal rap. la art. 174 -175 lit. i Cod penal.

Prin sentința penală nr. 1000 din 11 noiembrie 2007 a Curții de Apel București inculpatul Arbu Petre a fost condamnat la o pedeapsă de 4 ani închisoare și 3 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a și b Cod penal pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 20 Cod penal rap. la art. 174 -175 lit. i Cod penal cu aplic. art. 74 alin. 1 lit. a și art. 76 Cod penal. În baza art. 86¹ alin. 1 lit. a, b și c Cod penal s-a dispus suspendarea sub supravegherea Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul Călărași a executării pedepsei, pe un termen de 7 ani, cu aplicarea art. 86³ alin. ultim și art. 86⁴ Cod penal, fiind dedusă durata măsurii reținerii.

Împotriva acestei sentințe au declarat apel Parchetul de pe lângă Tribunalul Călărași, inculpatul Arbu Petre și partea civilă Muscalu Nicolae.

Prin decizia penală nr. 1000 din 11 septembrie 2008 a Curții de Apel București a fost admis doar apelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Călărași, hotărârea instanței de fond a fost desființată în parte și, în temeiul art. 86³ alin. 3 lit. e Cod penal, a fost impusă inculpatului pe durata termenului de încercare de 7 ani și obligația de a nu conduce nici un vehicul. Au fost menținute celelalte dispoziții ale sentinței și au fost respinse ca nefondate apelurile declarate de inculpat și partea civilă.

Recursul declarat de inculpatul Purcărea Petre a fost admis prin decizia penală nr. 1000/2013 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, sentința penală nr. 144/2013 fiind desființată în parte.

În consecință, în baza art. 334 Cod procedură penală a fost schimbată încadrarea juridică dată faptei din infracțiunea prev. de art. 20 Cod penal rap. al art. 174 -175 lit. i Cod penal cu aplic. art. 74 lit. a și art. 76 Cod penal în infracțiunea prev. de art. 181 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 74 lit. a și art. 76 Cod penal, text de lege în baza căruia inculpatul a fost condamnat la o pedeapsă de 5 luni închisoare cu aplic. art. 81 și 82 Cod penal pe durata unui termen de încercare de 2 ani și 5 luni.

Pe parcursul efectuării urmăririi penale, a formulat mai multe plângeri penale împotriva procurorului Purcărea Xenofonte, acestea fiind însă soluționate prin neînceperea urmăririi penale.

În raport de verificările efectuate de Inspekția Judiciară, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că atât prezentarea cazului numitei Popa Dumitra în emisiunea „Sinteza zilei” de pe postul de televiziune „Antena 3” din data de 17 ianuarie 2013, cât și susținerile autorului articolului de presă publicat în ziarul local „Jurnalul de Călărași” nr. 1865 din data de 24 ianuarie 2013 nu corespund realității și pun sub semnul întrebării, nefondat, competența profesională a domnului procuror Xenofonte Purcărea.

Astfel, în emisiunea „Sinteza zilei”, prezentarea cazului numitei Popa Dumitra s-a făcut într-un mod lipsit de deontologie profesională, acreditându-se ideea că cercetarea și trimiterea în judecată a acesteia de către procurorul de caz, respectiv Xenofonte Purcărea, a fost făcută în mod abuziv.

Plenul mai reține faptul că deși moderatorul emisiunii nu a făcut referire la numele procurorului de caz, invitata emisiunii, Popa Dumitra, spre sfârșitul emisiunii, a pronunțat numele procurorului, fapt ce l-a făcut pe acesta identificabil.

Moderatorul emisiunii, în preambulul prezentării cazului, a făcut afirmații de genul „procurorul face presiuni inimaginabile”, „fără nicio probă”, „la 75 de ani a fost condamnată în 53 de minute”.

De asemenea, moderatorul emisiunii prin întrebările adresate și modul în care a condus discuția a încercat să acrediteze ideea că numita Popa Dumitra a fost trimisă în

judecată de către procuror fără nici un fel de probe, și, pe cale de consecință, a executat o pedeapsă privativă de libertate pe nedrept (ex. „neavând probe, neavând dovezi, ...să bagi pe cineva la închisoare”, „Vi s-a întâmplat doar dumneavoastră să mergeți nevinovată la închisoare?”, „V-ați mai întâlnit cu domnul procuror?”, „Dacă el se uită acum la dumneavoastră la televizor ce i-ați zice?”, „procurorul era șmecher?”).

Au fost prezentate în cadrul emisiunii doar susținerile numitei Popa Dumitra și ale nepoatei acesteia, potrivit cărora procurorul pe parcursul cercetărilor a fost agresiv verbal, dorea să găsească vinovați în cauză și nu să afle adevărul și a dispus trimiterea în judecată a inculpatei fără ca aceasta să fie vinovată.

Totodată, în cadrul emisiunii a fost prezentat un reportaj intitulat „nevinovată, dar întemnițată”, din care a rezultat faptul că numita ar fi fost trimisă în judecată și condamnată pe nedrept.

În condițiile în care nu au fost prezentate și probele ce există la dosarul cauzei și care au determinat atât procurorul, cât și pe toți judecătorii cauzei să constate fără echivoc vinovăția inculpatei și să dispună condamnarea acesteia, Plenul apreciază că se poate vorbi de abordare jurnalistică tendențioasă, lipsită de obiectivitate și de natură a aduce grave prejudicii profesionale procurorului Xenofonte Purcărea.

În ceea ce privește susținerile din articolul de presă publicat în ziarul local „Jurnalul de Călărași” nr. 1865 din data de 24 ianuarie 2013, Plenul constată că autorul articolului prezintă într-un mod trunchiat o parte a interviului din emisiunea „Sinteza zilei”, formulându-se acuzații grave, neveridice și de natură a aduce atingere reputației profesionale a procurorului Xenofonte Purcărea.

Astfel, pornind de la prezentarea cazului numitei Popa Dumitra din cadrul emisiunii „Sinteza zilei” din data de 17 ianuarie 2013, de pe postul de televiziune Antena 3, în subtitlul „Vă amintiți de procurorul Purcărea?” se menționează următoarele: „Într-adevăr, în mai multe cazuri prezentate de <Jurnalul de Călărași>, de-a lungul timpului, ne-am intersectat cu acest personaj, lucrător la Parchetul de pe lângă Judecătoria Călărași. Am spus-o de nenumărate ori, în acele instituții numite Parchete, există două tipuri de angajați: procurori de bună credință și .. parchetari! Niște indivizi care profită de poziția pe care o ocupă (de multe ori, vremelnici) ei devenind niște personaje cu

dosare ample de erori, ori decizii de rea credință! Acest procuror a intervenit, de mai multe ori, în mai multe cazuri, în mod cu totul și cu totul abuziv! Iar timpul nu i-a dat dreptate...”

Într-un subtitlu se menționează faptul că „Procurorul Purcărea este, într-adevăr, un individ care arestează oameni nevinovați! În urma cazurilor prezentate de „Jurnalul de Călărași” dar și de „Antena 3” un asemenea personaj nu ar mai avea ce căuta în Procuratură”.

Așa cum s-a menționat anterior, Plenul constată că inculpata a fost trimisă în judecată în stare de arest preventiv și condamnată definitiv la o pedeapsă de 9 ani închisoare, atât procurorul, cât și toți judecătorii cauzei(fond, apel, recurs) constatând fără echivoc vinovăția acesteia.

Sușinerile din aceste subtitluri sunt vădit tendențioase și lipsite de suport probator, în condițiile în care, în cazul numitei nu este vorba de nicio eroare judiciară și nici de vreo decizie de rea credință. De asemenea, caracterul vehement al relatărilor din subtitlul menționat induc ideea că procurorul a dovedit lipsă de profesionalism și sunt de natură a altera încrederea părților cu privire la obiectivitatea procurorului în analizarea cauzelor ce îi sunt repartizate.

Un alt subtitlu se intitulează „Cum l-a arestat pe [] fără nici o probă”, făcându-se mențione despre faptul că procurorul Xenofonte Purcărea „a acționat (în strânsă legătură cu alți trepăduși) pentru execuția politică a lui [] un om de afaceri serios, care a fost pur și simplu băgat la închisoare pentru că ar fi vrut să omoare un hoț, prins în timp ce fura pește, cu Jeepul”.

Se menționează în acest subtitlu că nicio probă tehnică nu a putut confirma că elementele reclamate în cazul respectiv puteau fi confirmate, că toate instanțele nu au confirmat ceea ce „Purcărea” ar fi vrut să demonstreze și că s-a descoperit că unele probe au fost ascunse, pur și simplu, de același procuror.

Plenul apreciază că toate aceste sușineri sunt neadevărate și tendențioase, în condițiile în care, pe de o parte inculpatul [] nu a fost arestat, ci doar reținut de procuror pe o durată de 24 de ore, iar pe de altă parte, verificările efectuate au evidențiat faptul că [] a fost condamnat atât la instanța de fond, cât și la

instanțele de apel și de recurs pentru fapta pentru care s-a dispus trimiterea în judecată, singura modificare intervenită pe parcursul procesului penal fiind la instanța de recurs unde s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei din infracțiunea prevăzută de art. 20 Cod penal rap. la art. 174, 175 lit. i Cod penal cu aplic. art. 74 lit. a și art. 76 Cod penal în infracțiunea prevăzută de art. 181 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 74 lit. a și art. 76 Cod penal.

Această schimbare a încadrării juridice a faptei și condamnarea inculpatului la pedeapsa de 5 luni închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe durata unui termen de încercare de 2 ani și 5 luni închisoare nu echivalează cu nevinovăția acestuia sau cu faptul că instanțele nu au confirmat situația de fapt reținută în rechizitoriu.

Mai mult, două instanțe de judecată au apreciat și pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, că încadrarea juridică dată faptei de procuror este cea corectă, că probele administrate în cauză confirmă situația de fapt reținută în rechizitoriu, situație în care susținerile autorului din acest subtitlu sunt vădit tendențioase și încearcă să acrediteze falsa idee că procurorul Xenofonte Purcărea a acționat în mod subiectiv.

De altfel, chiar și în decizia penală nr. 10.000/2011 a Înaltei Curte de Casație și Justiție reține că „împrejurările concrete în care a fost vătămată integritatea corporală a numitului [Xenofonte Purcărea] și mecanismul producerii leziunilor descrise în actele medico – legale au fost corect stabilite”.

De asemenea, susținerile autorului articolului cu privire la ascunderea unor probe de către procuror sunt total nereale, în condițiile în care Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, prin ordonanța nr. 10.000/2011 din 10 octombrie 2011 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, menținută definitiv prin sentința penală nr. 10.000/2011 din 10 octombrie 2011 de Curtea de Apel București, s-a dispus printre altele neînceperea urmăririi penale față de procurorul Xenofonte Purcărea pentru săvârșirea infracțiunii de reținere sau distrugere de înscrisuri prevăzută de art. 272 Cod penal, apreciindu-se că nu sunt indicii cu privire la existența acestei infracțiuni.

Potrivit art. 30 alin. 1 și 6 din Constituția României, libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public sunt inviolabile, însă libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară sau dreptul la propria imagine.

Convenția Europeană a Drepturilor Omului, în art. 10 consacră libertatea de exprimare, în sensul că orice persoană are dreptul la libera exprimare, însă acest drept poate fi supus unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni.

În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în domeniul dreptului la exprimare, s-a statuat că se impune ca presa să respecte unele principii de echitate, astfel încât să nu se aducă atingere reputației și drepturilor celorlalți, iar în ceea ce-i privește pe magistrați, se impune ca aceștia să nu facă obiectul unor acuzații nejustificate, deoarece poate fi afectată autoritatea puterii judecătorești.

Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei a adoptat Rezoluția nr. 1003 cu privire la etica ziaristului unde se precizează că „informațiile sau opiniile nu trebuie exploatate în scopul creșterii numărului de cititori sau auditori, ori a resurselor publicitare și nici pentru a compromite ori denigra demnitatea umană”.

Codul deontologic al ziaristului adoptat de Clubul Român de Presă, impune ziaristului obligația de a da publicității numai informații de a căror veridicitate este sigur, după ce în prealabil le-a verificat, neavând dreptul de a prezenta opiniile sale drept fapte. Știrea de presă trebuie să fie exactă, obiectivă și să nu conțină păreri personale.

Jurnalistul are îndatorirea de a da publicității numai informațiile de a căror veridicitate este sigur, neavând dreptul să prezinte doar opinia părții care a pierdut procesul, în cazul de față doar opinia inculpatei, opinie ce este subiectivă, dată fiind implicarea sa în proces.

În cadrul emisiunii „Sinteza zilei” din data de 17 ianuarie 2013, moderatorul emisiunii a permis tocmai prezentarea doar a unor astfel de susțineri subiective ale uneia dintre părțile din proces, respectiv ale _____ dar și a altei persoane cercetate, respectiv _____ de natură să discrediteze activitatea procurorului Xenofonte Purcărea din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Călărași.

Reputația profesională este o consecință a integrității morale și profesionale de care trebuie să dea dovadă fiecare procuror. Aceasta conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei.

Noțiunea de „reputație” desemnează părerea publică, favorabilă sau defavorabilă, despre o persoană, felul în care cineva este cunoscut sau apreciat. Părerea publică defavorabilă, este, în principiu, de natură să aducă atingere reputației unei persoane. Ea este justificată, dacă se bazează pe fapte reale și trebuie sancționată, dacă se bazează pe fapte mincinoase și tendențioase, făcute în scopul de a-i discredita acesteia onoarea sau reputația.

Prin modalitatea tendențioasă de prezentare a faptelor și prin conținutul defăimător, realizat de expunerea unor fapte nereale, informațiile din cadrul emisiunii „Sinteza zilei” din data de 17 ianuarie 2013 referitoare la cazul numitei _____ și articolul de presă la care se face trimitere în cererea de apărare a reputației profesionale, sunt prejudiciabile și nejustificate, fiind de natură să afecteze dreptul la imagine și, prin aceasta, reputația profesională a procurorului, acesta fiind expus unei situații nedemne, susceptibilă de a altera încrederea cetățenilor în reputația și autoritatea lui profesională.

Atingerea adusă reputației profesionale a unui procuror are drept consecință pierderea încrederii în obiectivitatea și imparțialitatea sa. Pe de altă parte, în situația în care este afectat prestigiul procurorului criticat, este vădit afectat și prestigiul justiției în ansamblu, prin faptul că atingerea adusă imaginii unui magistrat afectează implicit și imaginea justiției.

Pentru considerentele de mai sus, Plenul apreciază că reputația profesională a procurorului Xenofonte Purcărea din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Călărași a fost afectată, astfel că este necesară intervenția Consiliului Superior al Magistraturii, aceasta având drept scop prevenirea unei eventuale neîncrederi a cetățenilor în corectitudinea și eficiența actului de justiție, deoarece reputația profesională a magistraților este strâns legată de imaginea justiției ca sistem și serviciu public.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și

completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale formulate de domnul XENOFONTE PURCĂREA, procuror șef Secție urmărire penală și supraveghere din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Călărași.

Art.2 - Emiterea unui comunicat de presă de către Biroul de informare publică și relații cu mass-media din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, în sensul celor reținute mai sus.

Art.3 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției judiciare și Biroului de informare publică și relații cu mass-media.

Dată în București, la data de 10 iunie 2013

Președinte

Procuror Oana Andrea SCHMIDT-HĂINEALĂ

