



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Dosar nr.5/J/2013

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA NR. 13 J

Ședința publică din 19 iunie 2013

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Inspecția Judiciară împotriva pârâtei S.M., judecător în cadrul Tribunalului B.– Secția, având ca obiect săvârșirea abaterii disciplinare constând în exercitarea funcției cu gravă neglijență, prevăzută de art. 99 lit. t) raportat la art. 99¹ alin. 2 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La apelul nominal făcut în ședință publică, au răspuns Inspecția Judiciară, prin reprezentant - inspector judiciar F.G., lipsă fiind pârâta judecător.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, după care, nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, Secția constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fondul cauzei.

Inspecția Judiciară, prin reprezentant, solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată considerând că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.99 lit.t) raportat la art. 99¹ alin. 2 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Susține verbal aspectele reținute în sesizare, învederând că, fapta doamnei judecător S.M. constituie abaterea disciplinară prevăzută de textul de lege susmenționat, reținându-se în sarcina acesteia că a nesocotit normele procesuale reglementate prin dispozițiile art. 15 și 18 din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru. De asemenea, arată că subzistă o încălcare a dispozițiilor procedurale și din perspectiva modului în care s-a procedat la invocarea excepției anulării acțiunii ca netimbrată, cu încălcarea principiului contradictorialității, și a dispozițiilor art. 129 alin. 4 Cod procedură civilă.

Mai arată că, în urma probelor administrate în timpul verificărilor prealabile și a cercetării disciplinare a rezultat următoarea situație de fapt:

Dosarul nr./.../2011 al Tribunalului B. – Secția a fost instrumentat și soluționat de un complet în compunerea căruia intră doamna judecător S.M., dispunându-se anularea acțiunii ca netimbrată. Anularea acțiunii ca netimbrată s-a dispus deși în cauză au fost admise două cereri de reexaminare, prin care s-a constatat că acțiunea exercitată este scutită de plata taxei de timbru.

Potrivit consemnărilor din practica hotărârii, la momentul la care s-a reluat dosarul și s-a pus în discuție excepția nulității acțiunii precizate ca netimbrată, a fost prezentă în instanță doar pârâta Primăria municipiului B., prin consilier juridic, lipsind celelalte părți. Conform consemnărilor din aceeași încheiere de ședință dosarul a fost lăsat la a doua strigare.

Doamna judecător S.M. nu a enunțat în ședință publică argumentele pentru care a reiterat obligația de plată a taxei de timbru în sarcina reclamantei și a pus în discuție excepția anulării acțiunii ca netimbrată, în condițiile în care



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
încheierile prin care au fost admise cele două cereri de reexaminare formulate în cauză se aflau depuse la dosar. De asemenea, doamna judecător a refuzat reluarea dezbaterilor atunci când s-a prezentat reclamanta, încălcându-i acesteia dreptul de a se apăra.

Față de cele precizate, sunt realizate elementele specifice laturii obiective ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. t) raportat la art. 99¹ alin. 2 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările ulterioare, subzistând o exercitare a funcției cu gravă neglijență, doamna judecător S.M. încălcând normele de drept procesual, în mod grav, neîndoielnic și nescuzabil.

Sub aspectul laturii subiective, vinovăția doamnei judecător S.M. este demonstrată de faptul că încheierile prin care au fost soluționate cererile de reexaminare se aflau la dosarul cauzei și avea cunoștință despre existența acestora, așa cum menționează în declarația dată, ignorând în mod voit efectele acestor hotărâri judecătorești irevocabile. Caracterul grav al încălcării normelor procedurale rezultă din vătămarea produsă și anume negarea dreptului părții de a analiza fondul pricinii.

Modalitatea în care s-a procedat la luarea cauzei și omisiunea enunțării motivelor pentru care această excepție a fost repusă în discuție după soluționarea cererilor de reexaminare, constituie de asemenea elemente care demonstrează vinovăția doamnei judecător S.M. De altfel, această conduită este specifică doamnei judecător așa cum rezultă din declarația doamnei I.M., audiată în cadrul cercetării disciplinare.

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI ÎN MATERIE DISCIPLINARĂ

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr. 141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

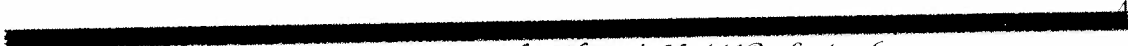


Deliberând asupra acțiunii disciplinare de față, reține următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru judecători sub nr. 5/J/2013, Inspekția Judiciară a solicitat Secției ca, prin hotărârea ce o va pronunța, să dispună aplicarea uneia dintre sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pârâtei S.M., judecător în cadrul Tribunalului B., pentru săvârșirea abaterii disciplinare constând în exercitarea funcției cu gravă neglijență, prevăzută de art. 99 lit. t) raportat la art. 99¹ alin. 2 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea acțiunii disciplinare s-a reținut, în esență, că doamna S.M., judecător în cadrul Tribunalului B., nu a respectat dispozițiile legale referitoare la modalitatea de stabilire a taxelor de timbru și principiul contradictorialității în invocarea și soluționarea unei cauze pe excepția de netimbrare, faptă ce a avut ca urmare vătămarea intereselor reclamantei prin îngrădirea accesului la justiție, în condițiile în care a stabilit din nou în sarcina acesteia obligația de plată a taxei de timbru, deși, în soluționarea unor cereri de reexaminare, se hotărâse cu caracter irevocabil că acțiunea este scutită de plata taxei de timbru.

Din punctul de vedere al laturii subiective, se susține că, vinovăția doamnei judecător S.M. este demonstrată de faptul că încheierile prin care au fost soluționate cererile de reexaminare se aflau la dosarul cauzei și avea cunoștință despre existența acestora, așa cum menționează în declarația dată, ignorând în mod voit efectele acestor hotărâri judecătorești irevocabile.





*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
În drept, Inspecția Judiciară și-a întemeiat acțiunea disciplinară pe dispozițiile art. 44 alin. 1 și 3, art. 45 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată.

În dovedirea acțiunii, Inspecția Judiciară a solicitat proba cu acte și orice alte probe a căror necesitate ar rezulta din dezbateri.

Pârâta judecător nu a depus la dosar întâmpinare și nu s-a prezentat în fața Secției pentru a fi audiată și a administra probe în apărare.

Secția a încuviințat și administrat proba cu înscrisuri.

Din analiza materialului probator administrat în cauză, Secția pentru judecători reține următoarele:

Inspecția Judiciară a inițiat efectuarea de verificări prealabile ca urmare a sesizărilor formulate de petiționara G.E., privind modul de instrumentare și soluționare al dosarului nr./.../2011 al Tribunalului B. – Secția, sesizare ce a fost înregistrată sub nr./1154/28.12.2012 la Consiliul Superior al Magistraturii, remisă spre soluționare Inspecției judiciare la data de 04.01.2013, unde a fost înregistrată sub nr. .../IJ/.../DIJ/2013. O sesizare vizând aceleași aspecte a fost formulată de aceeași petiționară la data de 31.01.2013, înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii la nr./1154/31.01.2013 și remisă spre soluționare Inspecției judiciare la data de 01.02.2013, care a fost atașată la sesizarea inițială, înregistrată la numărul menționat mai sus.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Prin sesizările formulate, s-a invocat faptul că acțiunea care a făcut obiectul dosarului nr./.../2011 al Tribunalului B.– Secția a fost anulată ca netimbrată deși au fost admise în cauză două cereri de reexaminare. S-au formulat critici și în ceea ce privește modul în care s-a desfășurat ședința de judecată din data de 13.12.2012 invocându-se faptul că instanța a rămas în pronunțare pe excepția anulării acțiunii ca netimbrată, fără a asigura părților dreptul de a-și expune punctul de vedere cu privire la acest aspect, deși erau prezenți la instanță.

În urma verificărilor prealabile efectuate, prin rezoluția pronunțată la data de 26 februarie 2013 s-a dispus începerea cercetării disciplinare față de doamna judecător S.M. din cadrul Tribunalului B.– Secția sub aspectul săvârșirii abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. t raportat la art. 99¹ din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor republicată, reținându-se existența indiciilor privind săvârșirea acestei abateri, sub aspectul nerespectării dispozițiilor art. 15 și 18 din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru și a dispozițiilor art. 129 alin. 4 Cod procedură civilă.

Cercetarea disciplinară a fost efectuată și finalizată la data de 15.03.2013, în termenul reglementat de art. 46 alin. 6 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii republicată .

S-a procedat la ascultarea doamnei judecător S.M. poziția acesteia fiind consemnată în procesul verbal încheiat la data de 15.03.2013 aflat dosar. A fost audiată doamna judecător I.L.M. care intră în componența completului F 11, imediat următor care a soluționat cererea de reexaminare și domnul B.G. – grefier în cadrul Tribunalul B., care a fost grefier de ședință la data de 13.12.2012, la data soluționării dosarului nr./.../2011.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Referitor la situația de fapt, Secția reține următoarele:

Dosarul nr./2011 al Tribunalului B.– Secția a fost instrumentat și soluționat de un complet în compunerea căruia intră doamna judecător S.M. Obiectul dosarului îl constituia acțiunea în revendicare formulată reclamanta G.E. privind un imobil reprezentând teren, în calitate de moștenitoare a defunctului C.M., reclamanta invocând faptul că terenul a fost preluat de stat fără un titlu valabil, întemeindu-și în drept acțiunea pe dispozițiile art. 6 alin. 2 din Legea nr. 213/1998. S-a solicitat prin acțiunea formulată și rectificarea înscrierilor din cartea funciară a Sectorului cu privire la imobilul care face obiectul revendicării.

Dosarul a fost soluționat la termenul de judecată din data de 13.12.2012, prin hotărârea nr./13.12.2012 dispunându-se anularea acțiunii ca netimbrată.

Anularea cererii ca netimbrată s-a dispus deși în cauză au fost admise două cereri de reexaminare, prin care s-a constatat că acțiunea este scutită de plata taxei de timbru.

Astfel, la primul termenul de judecată stabilit la data de 29.03.2012, judecătorul investit cu soluționarea cauzei, a pus în vedere reclamantei să depună dovada achitării taxei de timbru în valoare de 73600 lei și 5 lei timbru judiciar și actul de preluare a imobilului în litigiu, fiind stabilit un nou termen de judecată la data de 24.05.2012. Poziția reclamantei a fost consemnată în încheierea de ședință, în sensul că acțiunea este scutită de plata taxei de timbru.

La data de 30.03.2012, petenta G.E. a formulat cerere de reexaminare împotriva modului de stabilire a taxei de timbru, cerere soluționată prin încheierea pronunțată la data de 27.04.2012. Cererea de reexaminare a fost admisă,

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
reținându-se că sunt incidente dispozițiile art. 15 lit. r din Legea nr. 146/1997, constatându-se că acțiunea promovată este scutită de plata taxelor judiciare de timbru.

S-a argumentat soluția pronunțată în judecarea cererii de reexaminare prin raportare la dispozițiile legale citate mai sus, reținându-se că instanța a fost investită cu o cerere de revendicarea unui imobil trecut în proprietatea statului, invocându-se caracterul abuziv al preluării imobilului. Se reține că obiectul revendicării îl constituie imobilul situat în, trecut în proprietatea statului prin decizia nr. 1666 din 26 iulie a Comitetului Executiv al Sfatului Popular și prin decizia nr. 865/17.08.1956 a Comitetului Executiv al Sfatului Popular al Raionului I.V.Stalin București, în baza Hotărârii Consiliului de Miniștri nr. 1403/1956, astfel cu rezultă din adresa emisă de Arhivele Naționale sub nr. C3207/01.09.2011, caracterul abuziv al preluării fiind invocat în raport de aceste documente.

Prin cererea completatoare aflată la fila 271 din dosar, reclamanta investește instanța cu aceleași capete de cerere și cu privire la o altă persoană, cererea completatoare fiind comunicată părților la termenul de judecată din data de 24.05.2012, dată la care a fost amânată judecata pentru îndeplinirea procedurii de citare cu toate părțile din proces.

În ședința publică din data de 24.05.2012, nu se mai discută despre existența unei obligații de plată a taxei de timbru, încheierea prin care a fost admisă cererea de reexaminare fiind depusă la dosar anterior acestui termen de judecată, la fila 265 din dosarul de fond.

La următorul termenul de judecată acordat, respectiv la data de 20.09.2012, se menține prin încheierea de ședință obligația stabilită în sarcina



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
reclamantei de a achita taxa de timbru și timbru judiciar, astfel că petenta G.E. formulează o nouă cerere de reexaminare, soluționată prin încheierea pronunțată la data de 19.10.2012.

Prin încheierea menționată mai sus a fost admisă cererea de reexaminare, reținându-se aceleași argumente în justificarea soluției. S-a constatat că în această cauză s-a mai pronunțat o încheiere la data de 27.04.2012, prin care a fost admisă o primă cerere de reexaminare a taxei judiciare de timbru, constatându-se că cererea reclamantei este scutită de plata taxelor judiciare, însă, întrucât prin încheierea pronunțată la 20.09.2012, instanța a pus din nou în vedere reclamantei să achite taxa judiciară de timbru, fiind vorba de o nouă obligație, se impune soluționarea acestei noi cereri de reexaminare.

La termenul de judecată din data de 13.12.2012, s-a dispus anularea acțiunii ca netimbrată, excepția fiind pusă în discuția părții prezente.

Din referatul întocmit de grefierul de ședință, notele de ședință și declarația dată de grefierul de ședință - domnul B.G., în cursul cercetării disciplinare, rezultă că dosarul nr./.../2011 figura pe lista de ședință din data de 13.12.2012 la poziția 24, fiind luat la o primă strigare la ordine, conform listei de ședință.

S-a făcut apelul cauzei, grefierul de ședință referând în sensul că s-au prezentat în instanța părțile asistate de avocați. Din declarația acestuia rezultă că nu a reușit să consemneze în caietul de ședință luarea cauzei la prima strigare întrucât, în momentul în care se făcea apelul părților a intrat procurorul de ședință, doamna judecător S.M. dispunând lăsarea cauzei la a doua strigare după luarea dosarelor cu participarea procurorului. Potrivit declarațiilor acestuia, părțile din dosarul/.../2011, au părăsit sala de ședință pentru a fi luate dosarele cu

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr. 141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

participarea procurorului, fiind vorba de un număr aproximativ de 25 de dosare. Din conținutul aceleiași declarații rezultă că nu s-a precizat o oră anume pentru reluarea dosarului de la poziția 24, iar la momentul la care s-a finalizat luarea cauzelor cu participarea procurorului s-a dispus a se relua ultimul dosar în care se făcuse parțial apelul cauzei anteriorul luării dosarelor cu participarea procurorului, respectiv dosarul nr./..../2011.

La a doua strigare, la apelul cauzei s-a prezentat doar consilierul juridic al pârâtei Primăria Municipiului B., fiind lipsă celelalte părți și avocații acestora care au fost prezenți la prima strigare a cauzei.

Doamna judecător S.M., din oficiu, a pus în discuția părții prezente excepția netimbrării acțiunii precizate, rămânând în pronunțare asupra acestei excepții.

Potrivit declarației date de grefierul de ședință, la prima strigare nu s-a pus în discuție aceasta excepție întrucât, înainte de a se finaliza referatul cauzei, s-a dispus luarea dosarelor cu participarea procurorului. Conform aceleiași declarații, după ce instanța a rămas în pronunțare pe excepția netimbrării, s-a făcut apelul în următorul dosar, aflat pe listă la poziția 27 Fond, iar în timpul discuțiilor în acest dosar s-au prezentat părțile și avocații acestora care au solicitat să se reia dosarul nr./...../2011, iar doamna judecător S.M. a refuzat reluarea cauzei.

Potrivit art. 99 lit. t) raportat la art.99/1 alin.1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată prin Legea nr. 24/2012 constituie abatere disciplinară exercitarea funcției cu gravă neglijență prin nesocotirea din culpă în mod grav, neîndoielnic și nescuzabil a normelor de drept material ori de drept procesual.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]

În considerarea elementelor care definesc conținutul abaterii disciplinare reglementată de art. 99 lit. t) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată prin Legea nr. 24/2012, se impune a fi avute în vedere subzistența cumulativă a elementelor specifice acestei abateri disciplinare, constând în existența unei conduite culpabile a magistratului în exercitarea funcției, inclusiv sub aspectul încălcării normelor de procedură cât și din perspectiva îndeplinirii condiției gravei neglijențe.

Referitor la cea dintâi condiție, care se circumscrie laturii obiective a abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. t) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată prin Legea nr. 24/2012, starea de fapt reținută de Secție și necontestată de pârâta judecător S.M. evidențiază încălcarea de către aceasta a responsabilităților specifice funcției, respectiv o încălcare a normelor de procedură, responsabilități concretizate în cerința imperativă prevăzută de art. 4 alin.1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, dispoziție legală potrivit căreia **judecătorii sunt obligați** ca, prin întreaga lor activitate, să asigure supremația legii, să respecte drepturile și libertățile persoanelor, precum și egalitatea lor în fața legii și să asigure un tratament juridic nediscriminatoriu tuturor participanților la procedurile judiciare, indiferent de calitatea acestora.

De asemenea, această abatere disciplinară presupune încălcarea standardelor de conduită impuse magistraților de dispozițiile art. 90 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, coroborat cu dispozițiile art. 17 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor și cu cele ale art. 104 din Legea nr. 161/2003 privind unele



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției.

În speță, pârâta a încălcat dispozițiile legale procedurale ce reglementează modalitatea de stabilire a taxei de timbru prin faptul că a ignorat efectele unor hotărâri judecătorești irevocabile pronunțate în procedura reexaminării, hotărâri prin care se constatare că cererea dedusă judecății este scutită de plata taxelor de timbru.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 15 lit. r) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru sunt scutite de taxe judiciare de timbru cererile introduse de proprietari sau de succesorii acestora pentru restituirea imobilelor preluate de stat sau de alte persoane juridice în perioada 6 martie 1945-22 decembrie 1989, precum și cererile accesorii și incidente.

Potrivit dispozițiilor art. 18 alin. 1) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru **cuantumul taxelor de timbru se stabilește de către instanța de judecată** iar potrivit alin.2 al aceluiași text de lege **împotriva modului de stabilire a taxelor judiciare de timbru partea interesată poate formula cerere de reexaminare**. Cererea de reexaminare se judecă de către un alt complet de judecată, fără citarea părților, în camera de consiliu, prin încheiere irevocabilă (art.18 alin.3 din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru).

Din interpretarea acestor dispoziții legale rezultă că reexaminarea este singura posibilitate prevăzută de lege pentru cel nemulțumit de cuantumul taxei judiciare de timbru la plata căreia a fost obligat, cale de atac specifică la care



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
reclamanta din cauza ce a făcut obiectul dosarului nr./.../2011 aflat pe rolul
Tribunalului B. a și apelat.

În concluzie, controlul legalității și temeiniciei modului de stabilire a taxei
de timbru se poate realiza doar în cadrul acestei procedurii, în acest mod
garantându-se părților accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil .

Din această perspectivă soluția pronunțată în procedura reexaminării este
obligatorie pentru judecătorul fondului, problema de drept dezlegată printr-o
hotărâre judecătorească irevocabilă (cum este situația încheierii pronunțate în
condițiile art.18 alin.2 și 3 din Legea nr.146/1997) neputând face obiectul
dezbaterilor ulterioare, în același dosar sau în alte procese. Prin urmare,
judecătorul fondului are obligația de a respecta hotărârea judecătorească prin care
s-a soluționat cererea de reexaminare, față de competențele reglementate în
această materie de dispozițiile conținute în art. 18 din Legea nr. 146/1997 privind
taxele judiciare de timbru.

În aceste condiții și indiferent de aspectul tranșat printr-o astfel de hotărâre
irevocabilă, cuprinsul său se bucură de prezumția absolută și irefragabilă de
legalitate și temeinicie, astfel că nu poate fi contrazis printr-o altă hotărâre
judecătorească.

De altfel, jurisprudența în această materie este constantă în sensul că,
hotărârea irevocabilă pronunțată în soluționarea cererii de reexaminare este
opozabilă și instanței de control judiciar, fiind inadmisibilă o reanalizare a
modului de soluționare al cererii de reexaminare în procedura controlului
judiciar.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Prin modul în care a înțeles să procedeze în cauza ce a făcut obiectul dosarului/..../2011 aflat pe rolul Tribunalului B., invocând excepția de netimbrare a cererii deși anterior, în procedura reexaminării, se stabilise în mod irevocabil că cererea este scutită de plata taxei de timbru, pârâta judecător S.M. a adus atingere puterii de lucru judecat de care se bucură o hotărâre judecătorească irevocabilă, încălcând totodată normele legale ce reclementează modalitatea de stabilire a taxelor judiciare de timbru.

Cu privire la acest aspect, fiind audiată în cursul cercetării disciplinare, pârâta judecător S.M. a precizat că avea cunoștință de faptul că au fost admise două cereri de reexaminare în cauză, menționând că, în opinia sa, partea are dreptul la calea de atac și că, numai acolo poate fi criticată soluția.

În acest context, Secția reține că pârâta a nesocotit dispozițiile art. 15 lit. r) și art. 18 din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, prin faptul că, soluționând dosarul nr./..../2011, a ignorat două încheieri anterioare prin care se constatare, în mod irevocabil, că cererea dedusă judecătii este scutită de plata taxei de timbru.

De asemenea, din perspectiva modului în care s-a procedat la invocarea excepției anulării acțiunii ca netimbrată, fără a da posibilitatea efectivă tuturor părților să își expună punctul de vedere, se reține că pârâta a încălcat și principiul contradictorialității care guvernează procesul civil, respectiv dispozițiile art. 129 alin. 4 Cod procedură civilă.

Contradictorialitatea este unul dintre principiile specifice procedurii civile, fiind o componentă a dreptului fundamental la apărare, constând în dreptul părților aflate pe poziții cu interese contrare de a propune și administra



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
probe și de a pune concluzii în legătură cu problemele de fapt și de drept care interesează dezlegarea pricinii, indiferent dacă elementele puse în discuție reprezintă rezultatul inițiativei părților ori al judecătorului.

Corelativ acestui drept, pentru asigurarea respectării sale, instanța de judecată are obligația de a pune în discuția părților toate chestiunile de fapt și de drept apărute în cursul procesului, în baza cărora va soluționa litigiul. Astfel, vor fi puse în discuția părților excepțiile, cererile, împrejurările de drept și de fapt invocate, instanța urmând a-și întemeia hotărârea numai asupra aspectelor supuse dezbaterii contradictorii a părților. Din această perspectivă se poate afirma că principiul contradictorialității primează față de principiul rolului activ, instanța neputându-se pronunța fără a asculta poziția părților.

Acest principiu este intrinsec legat de principiul egalității armelor, fiind principiul care îngăduie părților din proces să participe în mod activ și egal la prezentarea, argumentarea și dovedirea drepturilor lor în cursul desfășurării procesului. Mai precis, părțile trebuie să aibă posibilitatea de a discuta și de a combate susținerile făcute de fiecare dintre ele și de a-și exprima opinia asupra inițiativelor instanței în scopul stabilirii adevărului și al pronunțării unei hotărâri legale și temeinice.

Prin simplul fapt al neacordării posibilității părții de a pune concluzii asupra unei excepții se încalcă principiul contradictorialității, dreptul la apărare și dreptul la un proces echitabil.

În speță, pârâta judecător S.M. deși avea cunoștință de existența încheierilor prin care au fost soluționate cele două cereri de reexaminare, așa cum precizează în declarația dată în faza cercetării disciplinare totuși a înțeles

[REDACTED] [REDACTED]
să le ignore, reinterând, la termenul de judecată din data de 13.12.2012, excepția de netimbrare invocată și la termenele de judecată anterioare. Excepția netimbrării acțiunii a fost invocată la a doua strigare a cauzei când s-a prezentat doar pârâta Primăria Municipiului B, prin consilier juridic, lipsind celelalte părți, inclusiv reclamanta, împrejurare ce rezultă din practica hotărârii nr./2012.

Mai mult, pârâta judecător S.M. nu a precizat în ședință publică argumentele pentru care a reiterat obligația de plată a taxei de timbru în sarcina reclamantei și a pus în discuție excepția netimbrării cererii, în condițiile în care această excepție a fost invocată de pârâți prin întâmpinare, nemaifiind susținută însă de către aceștia, după soluționarea primei cereri de reexaminare. Asigurarea dreptului părților de a discuta și combate susținerile și excepțiile invocate chiar din oficiu presupune și obligația judecătorului de a motiva, argumenta problemele de drept puse în dezbatere tocmai pentru a garanta respectarea principiului contradictorialității în mod real iar nu formal.

De asemenea, pârâta judecător a acordat cuvântul asupra excepției invocate din oficiu doar uneia dintre părți, prezente în sala de ședință la momentul efectuării apelului la a doua strigare a cauzei, iar după rămânerea în pronunțare, a refuzat să reia dezbaterile și să acorde cuvântul pe această chestiune și părții adverse-reclamante care s-a prezentat în sală înainte de ridicarea ședinței de judecată. Această atitudine a pârâtei judecător a avut loc în condițiile în care, la prima strigare a cauzei când au fost prezente toate părțile nu a pus în discuție excepția netimbrării cererii.

Procedând în această modalitate, pârâta judecător a încălcat principiul contradictorialității și dispozițiile art. 129 alin. 4 din Codul de procedură

[REDACTED] [REDACTED]

civilă, în condițiile în care judecătorul trebuie să asigure părților posibilitatea reală, efectivă de a-și exprima punctul de vedere asupra tuturor chestiunilor de fapt și de drept invocate pe parcursul judecării procesului civil. Acest drept nu a fost asigurat reclamantei întrucât pârâta judecător a invocat excepția netimbrării cererii la a doua strigare a cauzei, fără a acorda reclamantei posibilitatea efectivă de a-și expune punctul vedere asupra acestei excepții.

Sub aspectul laturii subiective, Secția reține, raportat la aspectele detaliate anterior, că pentru a se constata existența abaterii disciplinare prevăzută de art.99 lit.t) raportat la art.99/1 alin.2 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, este necesar a avea în vedere definirea noțiunii de gravă neglijență.

Textul art. 99/1 din Legea nr. 303/2004, modificată, în care legiuitorul definește reaua-credință și grava neglijență, circumscrie sfera încălcării normelor de drept material sau procesual la acelea de o gravitate deosebită, care au consecințe asupra valabilității actelor întocmite de magistrat, a duratei procedurilor sau care produc o vătămare gravă a drepturilor și intereselor părților.

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material sau procesual care pun în discuție însăși valabilitatea actelor întocmite de judecător și procuror și pentru care, un observator rezonabil (persoană informată și de bună-credință), nu poate găsi o justificare.

În ceea ce privește cea de-a doua formă de vinovăție legiuitorul, prin folosirea sintagmei „gravă neglijență”, a stabilit gradul culpei ca fiind cel



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] al „culpei lata”. Prin urmare, pot atrage răspunderea disciplinară numai acele greșeli care au un caracter evident, neîndoielnic și cărora le lipsește orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale.

În consecință, pentru a se putea reține „grava neglijență” este necesar ca judecătorul să manifeste o conduită de încălcare flagrantă a unor îndatoriri elementare profesionale, cu consecințe grave asupra desfășurării actului de justiție. Astfel, trebuie ca nerespectarea normelor de procedură să poată fi caracterizată ca fiind o greșeală evidentă, neîndoielnică, care nu își găsește o justificare, cu consecințe deosebit de grave .

Din această perspectivă și în raport de materialul probator administrat în cauză, se reține, sub aspectul laturii subiective, că modul în care pârâta judecător a procedat la instrumentarea dosarului nr./.../2011, este expresia graverii neglijenței în exercitarea funcției prin nesocotirea normelor procedurale, pârâta neavând nicio justificare față de modalitatea în care a administrat actul de justiție în cauza menționată anterior.

Vinovăția pârâtei este demonstrată și de faptul că aceasta avea cunoștință că prin încheierile pronunțate la data de 27.04.2012 și respectiv la data de 19.10.2012 se reținuse, în mod irevocabil, că acțiunea ce făcea obiectul dosarului nr./.../2011 este scutită de plata taxei de timbru, împrejurare ce a fost recunoscută de pârâta judecător în declarația dată în cursul cercetării disciplinare.

Prin urmare, subzistă o încălcare neîndoielnică și nescuzabilă a normelor de drept procesual enunțate mai sus, întrucât încheierile irevocabile pronunțate în procedura reexaminării se aflau la dosarul cauzei, pârâta judecător S.M.

18



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
având cunoștință de soluția dată cu privire la stabilirea obligației de plată a taxei de timbru .

Susținerea pârâtei judecător în sensul că soluția pronunțată va fi verificată în cadrul căilor de atac nu constituie temei de exonerare a răspunderii disciplinare în condițiile în care pârâta avea obligația de a cunoaște și respecta legea iar din perspectiva statutului său profesional trebuia și putea să prevadă că, prin încălcarea normelor de procedură, drepturile procesuale ale părților pot fi prejudiciate.

De altfel, în cadrul procedurii disciplinare nu este analizată soluția pronunțată de pârâta judecător cu privire la raportul de drept material ci conduita acesteia constând în încălcarea dispozițiilor legale ce reglementează caracterul irevocabil al hotărârilor pronunțate în procedura reexaminării prevăzută de Legea nr.146/1997 privind taxele judiciare de timbru și principiul contradictorialității. Relevant din această perspectivă este faptul că pârâta judecător a ignorat în mod voit hotărârile judecătorești prin care s-a stabilit cu caracter irevocabil inexistența obligației de plată a taxei de timbru, negând părții reclamante dreptul de a-și exprima opinia asupra inițiativelor instanței .

Aspectele ce fac obiectul prezentului dosar nu se referă la modalitatea concretă de soluționare a cauzei și la temeinicia soluției adoptate, acestea fiind atributul exclusiv al instanței a cărei soluție poate fi cenzurată doar în căile de atac și nu pot face obiectul acțiunii disciplinare. În caz contrar s-ar nesocoti principiul independenței judecătorului reflectat în art. 124 alin. 3 din Constituția României, iar pe de altă parte, s-ar încălca dispoziția constituțională potrivit căreia, hotărârile judecătorești sunt supuse numai controlului judiciar.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

În acest context, independența judecătorului nu constituie un privilegiu care să îi permită nesocotirea dispozițiilor legale și respectiv a responsabilităților specifice funcției, limitele independenței fiind raportate la cerința esențială a respectării legii.

Prin nesocotirea normelor procedurale menționate anterior pârâta judecător S.M. a adus atingere valorilor sociale referitoare la realizarea activității de justiție, în sensul larg al acestui concept, valori care sunt transpuse, în planul responsabilităților profesionale ale judecătorului, în obligații și îndatoriri profesionale, stabilite prin legi și regulamente a căror respectare nu poate fi considerată ca având caracter facultativ pentru un judecător, în raport de obligația instituită prin art. 4 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările ulterioare.

Faptele pârâtei au avut consecințe grave prin încălcarea drepturilor procesuale ale părților, actul de justiție fiind afectat prin modalitatea în care judecătorul a înțeles să aplice normele procedurale, aducându-se atingere dreptului părții de acces la justiție și dreptului la un proces echitabil prin prelungirea nejustificată a procedurilor judiciare, partea nebeneficiind de o judecată echitabilă a cererii formulate. De asemenea, prin faptele săvârșite s-a adus atingere prestigiului și imaginii justiției, ca sistem și serviciu în apărarea ordinii de drept.

Totodată, prin neaplicarea dispozițiilor legale în scopul edictării lor au fost lezate relațiile sociale referitoare la realizarea activității de justiție în sens larg, care presupun, pe lângă organizarea și funcționarea în limitele legii a organelor judiciare și înfăptuirea corectă a actului de justiție.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]

Pentru toate aceste considerente, Secția reține că prin probele administrate în cauză s-a făcut dovada îndeplinirii cumulative a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. t) raportat la art.99¹ alin.2 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată prin Legea nr. 24/2002, motiv pentru care, va admite acțiunea disciplinară formulată de Inspecția Judiciară împotriva pârâtei S.M. - judecător în cadrul Tribunalului B.

La individualizarea sancțiunii, aplicată în condițiile art. 100 lit.b) din Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, Secția a avut în vedere împrejurările, gravitatea concretă precum și consecințele faptelor săvârșite de pârâta judecător.

Totodată Secția că pârâta are grad de judecător de tribunal, nu a mai fost sancționată disciplinar iar la ultima evaluare a activității profesionale a avut calificativul " foarte bine".

Ținând cont de toate aceste împrejurări care, în mod obiectiv trebuie avute în vedere la individualizarea sancțiunii aplicate, fără a fi minimalizate gravitatea faptelor astfel cum au fost reținute anterior anterior și vinovăția pârâtei, precum si legătura de cauzalitate, Secția apreciază că se justifică aplicarea unei sancțiuni care să îi atragă atenția asupra gravității abaterii comise și a consecințelor acesteia.

Ca urmare, față de dispozițiile art.100 lit. b) din Legea nr.303/2004, republicată, potrivit căreia sancțiunile ce se pot aplica trebuie sa fie proporționale cu gravitatea abaterilor, Secția apreciază că se impune



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] aplicarea sancțiunii constând în "diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 20% pe o perioadă de 2 luni".

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea disciplinară formulate de Inspecția Judiciară împotriva doamnei S.M., judecător în cadrul Tribunalului B.

În baza art. 100 lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aplică doamnei S.M., judecător în cadrul Tribunalului B., sancțiunea disciplinară constând în diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 20% pe o perioadă de 2 luni, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. t) raportat la art. 99¹ alin. 2 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, la Completul de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică azi, 19 iunie 2013.

PREȘEDINTE