



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Dosar nr.10/J/2013

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA NR. 11 J

Ședința publică din 19 iunie 2013

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Inspecția Judiciară împotriva pârâtei S.M., judecător în cadrul Tribunalului B. – Secția, având ca obiect săvârșirea abaterii disciplinare constând în exercitarea funcției cu gravă neglijență, prevăzută de art. 99 lit. t) raportat la art. 99¹ alin. 2 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La apelul nominal făcut în ședință publică, au răspuns Inspecția Judiciară, prin reprezentanți - inspectori judiciari L.N. și D.S.E. și pârâta judecător S.M. personal.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, după care, se procedează la audierea pârâtei judecător S.M., declarația sa fiind consemnată și atașată la dosar.

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B., Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Secția acordă cuvântul pe formulare de probatorii.

Inspecția Judiciară, prin reprezentant, solicită proba cu înscrisurile depuse la dosar și proba testimonială cu audierea doamnelor judecătore O.S. și R.G. și a doamnei grefier V.N.M.

Pârâta judecătore, personal, arată că nu solicită probe în apărare întrucât își asumă în totalitate greșeala făcută, recunoaște că a greșit și îi pare rău.

Deliberând asupra probatoriului solicitat, Secția încuviințează proba cu înscrisurile depuse la dosar și față de poziția procesuală a pârâtei apreciază că proba testimonială solicitată de Inspecția Judiciară nu mai este utilă cauzei.

Nemaifiind alte cereri de formulat ori probe de administrat, Secția constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul părților, pe fondul cauzei.

Inspecția Judiciară, prin reprezentant, solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată considerând că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.99 lit.t) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Susține verbal aspectele reținute în sesizare, învederând că fapta doamnei judecătore S.M. constituie abaterea disciplinară prevăzută de textul de lege susmenționat, reținându-se în sarcina acesteia că a nesocotit dispozițiile normelor procedurale prevăzute de art. 256, 257 și 258 Cod procedură civilă prin faptul că la data de 14 decembrie 2012, a doua zi după adoptarea soluției însușită prin semnarea minutei, doamna judecătore S.M. a completat minuta, prin consemnarea unei „opinii separate”.

Mai arată că, în urma probelor administrate în timpul verificărilor prealabile și a cercetării disciplinare a rezultat următoarea situație de fapt:



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]

La data de 11.05.2012, pe rolul Secției a Tribunalului B. s-a înregistrat apelul declarant de I.H. împotriva sentinței civile nr. /1.02.2012, pronunțată de Judecătoria în dosarul nr. /.... /2011, dosar repartizat aleatoriu în sistem informatic completului Apel 3 a cărui component este asigurată de doamnele judecător O.S. și S.M. La termenul de judecată din 13.12.2012, instant a reținut cauza în pronunțare, iar după deliberare și semnarea minutei de către membrii completului de judecată, dosarul a fost predat grefierului de ședință pentru ca soluția să fie înscrisă în condica ședințelor de judecată și în sistemul informatic ECRIS. Hotărârea este în sensul admiterii apelului, schimbării în tot a sentinței civile apelate, iar pe fond, respingerea excepției prescripției dreptului material la acțiune, admiterea acțiunii și obligarea pârâtului la plata sumei de 10218,5 lei daune material și la plata sumei de 100.000 lei daune morale.

Ulterior, în sistemul informatic ECRIS, la conținutul initial a fost adăugată opinia separată cu privire la daunele morale, exprimată de doamna judecător S.M., în sensul obligării pârâtului la 35.000 lei daune morale.

În urma analizării probelor administrate în cursul verificărilor prealabile și cercetării disciplinare și a situației de fapt rezultate din acestea, consideră că doamna judecător S.M. a săvârșit abaterea disciplinară constând în exercitarea funcției cu gravă neglijență, prevăzută de art.99 lit.t rap. la art.99/1 alin.2 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește latura obiectivă a acestei abateri, arată că, având în vedere starea de fapt rezultată din probele administrate în cursul

[REDACTED]

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

verificărilor prealabile și a cercetării disciplinare, prin faptul că la data de 14.12.2012, a doua zi după adoptarea soluției însușită prin semnarea minutei, doamna judecător S.M. a completat minuta, prin consemnarea unei opinii separate, aceasta a nesocotit dispozițiile normelor procedurale prevăzute de art.256, 257 și 258 cod procedură civilă care au un caracter imperativ, astfel încât elemental material al laturii obiective a acestei abateri este îndeplinit.

Sub aspectul laturii subiective, de asemenea, sunt întrunite condițiile privind săvârșirea abaterii disciplinare, culpa gravă a judecătorului rezultând din împrejurările în care norma de procedură a fost nesocotită, pârâta trebuia și putea să prevadă efectele prejudiciabile aduse drepturilor procesuale ale părților dar și imaginii și prestigiului justiției.

Pârâta judecător S.M. învederează că a fost în eroare în ceea ce privește interpretarea textelor de lege ce reglementează instituția apelului și își asumă greșeala procedurală săvârșită.

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI ÎN MATERIE DISCIPLINARĂ

Deliberând asupra acțiunii disciplinare de față, reține următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru judecători sub nr. 10/J/2013, Inspekția Judiciară a solicitat Secției ca, prin hotărârea ce o va pronunța, să dispună aplicarea uneia dintre sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pârâtei S.M., judecător în cadrul Tribunalului B., pentru săvârșirea abaterii disciplinare constând în

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

exercitarea funcției cu gravă neglijență, prevăzută de art. 99 lit. t) raportat la art. 99¹ alin. 2 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea acțiunii disciplinare s-a reținut, în esență, că doamna S.M., judecător în cadrul Tribunalului B., a nesocotit dispozițiile normelor procedurale prevăzute de art. 256, 257 și 258 Cod procedură civilă prin faptul că la data de 14 decembrie 2012, a doua zi după adoptarea soluției însușită prin semnarea minutei, a completat minuta, prin consemnarea unei „opinii separate”.

Prin nesocotirea normelor procedurale doamna judecător S.M. a adus atingere valorilor sociale referitoare la realizarea activității de justiție, în sensul larg al acestui concept, valori care sunt transpuse, în planul responsabilităților profesionale ale judecătorului, în obligații și îndatoriri profesionale, stabilite prin legi și regulamente a căror respectare nu poate fi considerată ca având caracter facultativ pentru un judecător, în raport de obligația instituită prin art. 4 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările ulterioare.

Sub aspectul laturii subiective se susține că sunt întrunite condițiile privind săvârșirea abaterii disciplinare mai sus descrise, culpa gravă a judecătorului rezultând din împrejurările în care norma de procedură a fost nesocotită, prin însăși statutul său profesional de judecător, fiind avizată de încălcarea normelor de procedură în situația nerespectării obligațiilor care îi sunt impuse de lege, trebuia și putea să prevadă efectele prejudiciabile aduse drepturilor procesuale ale părților dar și imaginii și prestigiului justiției.

Sunt îndeplinite și celelalte cerințe ale legii în privința laturii

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

subiective, nesocotirea având caracter grav, atât timp cât actul de justiție fiind afectat .

De asemenea, se susține că fapta doamnei judecător S.M. a fost în mod evident contrară normelor procedurale mai sus enunțate, încălcarea având astfel caracter neîndoielnic.

Totodată, probele administrate au relevat că nu au existat motive obiective, raționale și rezonabile care să determine judecătorul să procedeze în modul arătat, fiind întrunite și cerințele legii referitoare la caracterul nescuzabil al nesocotirii normei procedurale.

În drept, Inspecția Judiciară și-a întemeiat acțiunea disciplinară pe dispozițiile art. 44 alin. 1 și 3, art. 45 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată.

În dovedirea acțiunii, Inspecția Judiciară a solicitat proba cu acte, martori și orice alte probe a căror necesitate ar rezulta din dezbateri.

Pârâta judecător nu a depus la dosar întâmpinare însă s-a prezentat în fața Secției, fiind audiată la termenul de judecată din 19 iunie 2013, declarația acesteia fiind consemnată în scris și atașată la dosarul cauzei.

În cuprinsul declarației date în fața Secției pârâta a arătat că a fost în eroare în ceea ce privește interpretarea textelor de lege ce reglementează instituția apelului confundându-le cu cele în materia recursului. A arătat că după ce a semnat minuta hotărârii și în considerarea faptului că un complet de divergență poate fi constituit în termen de 5 zile a scris minuta opiniei separate referitoare la cuantumul daunelor morale. A mai susținut pârâta că a încercat să discute cu colega de complet pe soluția pe daune morale dar aceasta a



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
concluzionat că suma de 1 miliard reprezintă cuantumul acestor daune. În
privința prescripției, pârâta a arătat că această chestiune a fost discutată în
cadrul dezbaterilor și nu a mai fost reluată la deliberări.

Secția a încuviințat și administrat proba cu înscrisuri.

**Din analiza materialului probator administrat în cauză, Secția
pentru judecatori reține următoarea situație de fapt:**

Inspekția Judiciară a inițiat efectuarea de verificări prealabile ca urmare a
sesizării formulate de doamna judecător S.O. , vizând dosarul nr./.../2011,
soluționat în apel de completul Apel 3, a cărui compunere a fost asigurată de
doamnele judecător S.O. și M.S.

În esență, în cuprinsul sesizării se arată că, la data de 13.12.2012, după
deliberare, membrii completului Apel 3 au consemnat și semnat minuta deciziei
pronunțate în dosarul nr./.../2011 și au predat toate dosarele soluționate din
acea ședință de judecată greșierului de ședință, pentru a înscrie în sistemul
informatic ECRIS respectivele hotărâri.

Ulterior, la data de 17.12.2012, doamna judecător S.O. a constatat că
doamna judecător S.M., fără a-i aduce la cunoștință, a modificat minuta deciziei
civile nr./A/13.12.2012, adăugând o „opinie separată”, în prezent ambele
soluții fiind trecute atât în condica de ședințe, cât și în sistemul informatic
ECRIS.

În urma verificărilor prealabile efectuate, prin rezoluția pronunțată la data
de 18 martie 2013 s-a dispus începerea cercetării disciplinare față de

[REDACTED]
Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

doamna judecător S.M. din cadrul Tribunalului B. – Secția sub aspectul săvârșirii abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. t din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor republicată, reținându-se existența indiciilor privind săvârșirea acestei abateri.

Cercetarea disciplinară a fost efectuată în perioada 22-23 aprilie 2013 și finalizată la data de 23.04.2013, în termenul reglementat de art. 46 alin. 6 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii republicată .

S-a procedat la ascultarea doamnei judecător S.M. poziția sa fiind consemnată în procesul verbal încheiat la data de 23.04.2013 aflat dosar.

În cursul cercetării disciplinare au fost audiate doamnele judecător S.O., E.D., C.L.B., F.L. și doamna grefier V.N.M.

Referitor la situația de fapt Secția reține următoarele:

La data de 11.05.2012, pe rolul Secției a Tribunalului B. s-a înregistrat apelul declarat de I.H. împotriva sentinței civile nr. /01.02.2012, pronunțată de Judecătoria în dosarul nr. /../2011, dosar repartizat aleatoriu în sistem informatic completului Apel 3 a cărei componență este asigurată de doamnele judecător O.S. și S.M.

La termenul de judecată din 13.12.2012, instanța a reținut cauza în pronunțare iar, după deliberare și semnarea minutei de către membrii completului de judecată, dosarul a fost predat grefierului de ședință pentru ca soluția să fie înscrisă în condica ședințelor de judecată și în sistemul informatic ECRIS.

Hotărârea pronunțată a fost în sensul admiterii apelului, schimbării în tot a sentinței civile apelate, iar pe fond, respingerea excepției prescripției



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
dreptului material la acțiune și admiterea acțiunii. Totodată, s-a dispus obligarea pârâtului la plata sumei de 10218, 5 lei daune materiale și la plata sumei de 100.000 lei daune morale.

Ulterior, în sistemul informatic ECRIS, la conținutul inițial al minutei a fost adăugată opinia separată cu privire la daunele morale, exprimată de doamna judecător S.M., în sensul obligării pârâtului la 35.000 lei daune morale.

Din notele de relații date de doamnele judecător S.O. și S.M., precum și din declarațiile acelorași persoane, date în cursul cercetării disciplinare a rezultat că, la momentul deliberărilor în această cauză, au fost purtate dezbateri asupra tuturor aspectelor cauzei, singurul punct asupra căruia au existat opinii diferite, reprezentându-l cuantumul daunelor morale solicitate.

Sub acest aspect, doamna judecător S.O. declară că acesta a fost și motivul pentru care în conținutul minutei apare modificată această sumă, modificare pe care, de altfel, a realizat-o de comun acord cu doamna judecător S.M.

De asemenea, din probele administrate a rezultat că doamna judecător S.M. nu a solicitat amânarea pronunțării, pentru a chibzui asupra acestei chestiuni și nici nu a comunicat că nu este de acord cu suma acordată cu titlu de daune morale, astfel încât să fie necesară constituirea unui complet de divergență. În urma deliberărilor pârâta a semnat minuta în forma finală, minuta care cuprindea mențiunea obligării pârâtului la plata daunelor morale în sumă de 100.000 lei .

Prin urmare, minuta a fost semnată de cei doi membrii ai completului, soluția consemnată în cuprinsul minutei, fiind evidențiată în aceeași zi de



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

către grefierul de ședință V.N.M., în sistemul informatic ECRIS.

A doua zi dimineață, doamna judecător S.M. a solicitat dosarul grefierului de ședință și a adăugat minutei inițial întocmită, o „opinie separată”, numai cu privire la cuantumul daunelor morale acordate, în sensul că a dispus reducerea acestui cuantum și „obligarea pârâtului la plata sumei de 35.000 lei cu titlu de daune morale”.

Cu privire la acest aspect, pârâta judecător S.M. a declarat că a procedat în acest mod deoarece, deși convingerea sa era în sensul respingerii apelului, întrucât acțiunea ce formează obiectul acestui dosar era prescrisă, a fost de acord cu admiterea acestuia și acordarea unor daune morale însă într-un cuantum mai redus, deoarece nu existau probe la dosar care să justifice acordarea unor daune morale în cuantumul solicitat și nici dovezi care să ateste că intimatul pârât are posibilitatea de a achita această sumă.

De altfel, pârâta judecător a recunoscut în declarația dată în fața Secției că au existat divergențe asupra cuantumului daunelor morale însă în final a semnat minuta din dosar. Ulterior însă, nefiind convinsă de soluția pronunțată și în considerarea faptului că un complet de divergență poate fi constituit în termen de 5 zile a întocmit minuta „opinie separate” cu privire la cuantumul daunelor morale acordate.

După modificarea minutei, pârâta judecător a predat dosarul grefierului de ședință care a procedat la consemnarea acestei noi minute în sistemul informatic ECRIS, aspect rezultat din declarațiile doamnei judecător S.M., a doamnei grefier V.N.M., și din vizualizarea înregistrării logurilor din fișa ECRIS a dosarului nr.//.../2011.



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Adăugarea opiniei separate în cadrul minutei întocmită în dosarul nr./2011 a fost făcută a doua zi dimineața după pronunțarea soluției, fără ca pârâta judecător să-i fie adus la cunoștință acest fapt colegei sale de complet, O.S., aceasta din urmă luând la cunoștință de modificarea minutei abia la data de 17 decembrie 2012, în cadrul unei discuții avută cu președintele Secției și doamna judecător S.M.

Din declarația doamnei judecător O.S. se reține că abia în cadrul acestei discuții, doamna judecător S.M. a afirmat că dorea să formeze complet de divergență, aspect care, se subliniază, nu a fost solicitat la momentul deliberărilor. Mai arată doamna judecător că din anul 2011 de când participă în complet de apel cu doamna judecător S.M. nu au mai avut astfel de situații.

După acest incident, doamna judecător O.S. a adresat o cerere prin care a solicitat colegiului de conducere de a nu mai forma complet de apel cu doamna judecător S.M., cerere ce a fost admisă prin Hotărârea nr. din 20 decembrie 2012 a Colegiului de conducere al Tribunalului B.

Potrivit art. 99 lit. t) raportat la art.99¹ alin.1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată prin Legea nr. 24/2012 constituie abatere disciplinară ***exercitarea funcției cu gravă neglijență prin nesocotirea din culpă în mod grav, neîndoielnic și nescuzabil a normelor de drept material ori de drept procesual.***

În considerarea elementelor care definesc conținutul abaterii disciplinare reglementată de art. 99 lit. t) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată prin Legea nr. 24/2012, se impune a fi avute în vedere subzistența cumulativă, a elementelor specifice acestei



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

abateri disciplinare, constând în existența unei conduite culpabile a magistratului în exercitarea funcției, inclusiv sub aspectul încălcării normelor de procedură cât și din perspectiva îndeplinirii condiției gravei neglijențe.

Referitor la cea dintâi condiție, care se circumscrie laturii obiective a abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. t) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată prin Legea nr. 24/2012, starea de fapt reținută de Secție și confirmată de pârâta judecător S.M. evidențiază încălcarea de către aceasta a responsabilităților specifice funcției, respectiv o încălcare a normelor de procedură, responsabilități concretizate în cerința imperativă prevăzută de art. 4 alin.1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, dispoziție legală potrivit căreia **judecătorii sunt obligați** ca, prin întreaga lor activitate, să asigure supremația legii, să respecte drepturile și libertățile persoanelor, precum și egalitatea lor în fața legii și să asigure un tratament juridic nediscriminatoriu tuturor participanților la procedurile judiciare, indiferent de calitatea acestora.

De asemenea, această abatere disciplinară presupune încălcarea standardelor de conduită impuse magistraților de dispozițiile art. 90 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, coroborat cu dispozițiile art. 17 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor și cu cele ale art. 104 din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției.

În speță, pârâta a încălcat dispozițiile legale procedurale care reglementează deliberarea și pronunțarea hotărârii judecătorești.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Astfel, potrivit art. 256 alin. 1 Cod procedură civilă, după sfârșitul dezbaterilor, judecătorii chibzuiesc în secret, fie în ședință, fie în camera de consiliu.

Potrivit art. 257 alin. 1 Cod procedură civilă, dacă majoritatea legală nu se poate întruni, pricina se va judeca din nou în complet de divergență, în aceeași zi sau în cel mult 5 zile, iar potrivit aliniatului 3 dezbaterile vor fi reluate asupra punctelor rămase în divergență; dacă după judecarea divergenței vor fi mai mult de 2 păreri, judecătorii ale căror păreri se apropie mai mult sunt datori să se unească într-o singură părere.

Potrivit art. 258 Cod procedură civilă, după ce s-a întrunit majoritatea, se va întocmi de îndată dispozitivul hotărârii care se semnează, sub sancțiunea nulității, de către judecători și în care se va arăta când este cazul opinia separată a judecătorilor aflați în minoritate, iar potrivit aliniatului 3, după pronunțarea hotărârii niciun judecător nu poate reveni asupra părerii sale.

Din interpretarea acestor texte de lege rezultă că eventualele divergențe ce se pot ivi la momentul deliberărilor trebuie aduse la cunoștința celorlați membrii ai completului de judecată iar dacă majoritatea legală nu se poate întruni, se va constitui complet de divergență, în aceeași zi sau în cel mult 5 zile, judecătorul neputând reveni asupra părerii sale după pronunțarea hotărârii.

Finalizarea deliberărilor și adoptarea unei soluții se concretizează prin întocmirea minutei și consemnarea dispozitivului în registrul special al instanței, judecătorul neputând reveni asupra soluției după acest moment.

Rațiunea pentru care legiuitorul a stabilit aceste obligații în sarcina judecătorului rezidă în faptul că momentul pronunțării soluției este



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]

relevant și din perspectiva dreptului părților de a lua cunoștință de soluția pronunțată, în condițiile în care dispozitivul hotărârii trebuie să reflecte clar, fără echivoc soluția adoptată de judecător.

În speță, după deliberările ce au avut loc în data de 13.12.2012 pârâta-judecător S.M. a fost de acord cu soluția pronunțată în dosarul nr. dosarul nr./.../2011 în sensul admiterii apelului, schimbării în tot a sentinței civile apelate, iar pe fond, respingerea excepției prescripției dreptului material la acțiune și admiterea acțiunii și obligarea pârâtului la plata sumei de 10218, 5 lei daune materiale și la plata sumei de 100.000 lei daune morale, semnând minuta ce consemna rezultatul deliberărilor.

Cu toate acestea, la data de 14.12.2012, a doua zi după adoptarea soluției însușite de pârâta prin semnarea minutei, în sistemul informatic ECRIS, la conținutul inițial al minutei a fost adăugată opinia separată cu privire la daunele morale, exprimată de doamna judecător S.M., în sensul obligării pârâtului la 35.000 lei daune morale.

Procedând în această modalitate, pârâta judecător a încălcat dispozițiile legale referitoare la deliberarea și pronunțarea hotărârii judecătorești, prevăzute de art. 256, 257 și 258 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care, după pronunțarea soluției, a revenit asupra părerii sale prin întocmirea, a doua zi, a unei alte minute ce consemna o „opinie separată” deși nu a solicitat, la momentul deliberărilor, constituirea unui complet de divergență pe aspectul cuantumului daunelor morale.

În declarațiile date atât în cursul cercetării disciplinare cât și în fața Secției, pârâta a recunoscut că s-a gândit la constituirea completului de



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
divergență ulterior închiderii deliberărilor și semnării minutei, nefiind convinsă de justetea soluției pronunțate cu privire la cuantumul daunelor morale. De asemenea, pârâta a mai arătat că a interpretat eronat dispozițiile legale ce reglementează momentul la care se poate constitui completul de divergență și fiind presată de timp, a modificat minuta în sensul consemnării în cuprinsul acesteia a unei opinii separate.

Sub aspectul laturii subiective, Secția reține, raportat la aspectele detaliate anterior, că pentru a se constata existența abaterii disciplinare prevăzută de art.99 lit.t) raportat la art.99/1 alin.2 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, este necesar a avea în vedere definirea noțiunii de gravă neglijență.

Textul art. 99/1 din Legea nr. 303/2004, modificată, în care legiuitorul definește reaua-credință și grava neglijență, circumscrie sfera încălcării normelor de drept material sau procesual la acelea de o gravitate deosebită, care au consecințe asupra valabilității actelor întocmite de magistrat, a duratei procedurilor sau care produc o vătămare gravă a drepturilor și intereselor părților.

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material sau procesual care pun în discuție însăși valabilitatea actelor întocmite de judecător și procuror și pentru care, un observator rezonabil (persoană informată și de bună-credință), nu poate găsi o justificare.

În ceea ce privește cea de-a doua formă de vinovăție legiuitorul, prin folosirea sintagmei „gravă neglijență”, a stabilit gradul culpei ca fiind cel



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

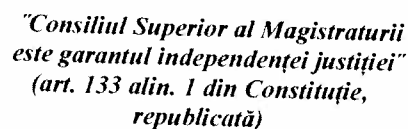
[REDACTED] al „culpei lata”. Prin urmare, pot atrage răspunderea disciplinară numai acele greșeli care au un caracter evident, neîndoielnic și cărora le lipsește orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale.

În consecință, pentru a se putea reține „grava neglijență” este necesar ca judecătorul să manifeste o conduită de încălcare flagrantă a unor îndatoriri elementare profesionale, cu consecințe grave asupra desfășurării actului de justiție. Astfel, trebuie ca nerespectarea normelor de procedură să poată fi caracterizată ca fiind o greșeală evidentă, neîndoielnică, care nu își găsește o justificare, cu consecințe deosebit de grave .

Din această perspectivă și în raport de materialul probator administrat în cauză, se reține, sub aspectul laturii subiective, că modul în care pârâta judecător a procedat ulterior închiderii deliberărilor și semnării minutei, prin consemnarea unei opinii separate, fără ca anterior să solicite constituirea unui complet de divergență, este expresia graver neglijențe în exercitarea funcției prin nesocotirea normelor procedurale ce reglementează modalitatea de deliberare și pronunțare a hotărârilor judecătorești.

Apărarea pârâtei judecător în sensul că a făcut o interpretare eronată a textului de lege ce reglementează modalitatea de constituire a completului de divergență nu constituie temei de exonerare a răspunderii disciplinare în condițiile în care pârâta are obligația de a cunoaște legea iar din perspectiva statutului său profesional trebuia și putea să prevadă că încălcarea normelor de procedură produce efecte prejudiciabile drepturilor procesuale ale părților.

Ma mult, din probele administrate nu a rezultat că au existat motive obiective, raționale și rezonabile care să justifice modul în care pârâta



Faptele au avut consecințe grave prin încălcarea drepturilor procesuale ale părților, actul de justiție fiind afectat prin pronunțarea a două soluții diferite în aceeași cauză, de același complet de judecată, aducându-se atingere dreptului părților la un proces echitabil prin prelungirea procedurilor judiciare precum și prestigiului și imaginii justiției, ca sistem și serviciu în apărarea ordinii de drept.

Prin nesocotirea normelor procedurale pârâta judecător S.M. a adus atingere valorilor sociale referitoare la realizarea activității de justiție, în sensul larg al acestui concept, valori care sunt transpuse, în planul responsabilităților profesionale ale judecătorului, în obligații și îndatoriri profesionale, stabilite prin legi și regulamente a căror respectare nu poate fi considerată ca având caracter facultativ pentru un judecător, în raport de obligația instituită prin art. 4 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările ulterioare.

Pentru toate aceste considerente, Secția reține că prin probele administrate în cauză s-a făcut dovada îndeplinirii cumulative a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. t) raportat la art.99¹ alin.2 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată prin Legea nr. 24/2002, motiv pentru care, va admite acțiunea disciplinară formulată de Inspecția Judiciară împotriva pârâtei S.M. - judecător în cadrul Tribunalului B .

La individualizarea sancțiunii, aplicată în condițiile art. 100 lit.a) din
Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] cu modificările și completările ulterioare, Secția a avut în vedere împrejurările, gravitatea concretă precum și consecințele faptelor săvârșite de pârâta judecător.

Totodată Secția reține că pârâta a desfășurat activitate juridică timp de 32 de ani, din care 22 de ani a profesat ca avocat, are grad de judecător de tribunal, nu a mai fost sancționată disciplinar iar la ultima evaluare a activității profesionale a avut calificativul "foarte bine".

Ținând cont de toate aceste împrejurări care, în mod obiectiv trebuie avute în vedere la individualizarea sancțiunii aplicate, fără a fi minimalizate gravitatea faptelor astfel cum au fost reținute anterior și vinovăția pârâtei, precum și legătura de cauzalitate, Secția apreciază că se justifică aplicarea unei sancțiuni care să îi atragă atenția asupra gravității abaterii comise și a consecințelor acesteia.

Ca urmare, față de dispozițiile art.100 lit. a) din Legea nr.303/2004, republicată, potrivit căreia sancțiunile ce se pot aplica trebuie să fie proporționale cu gravitatea abaterilor, Secția apreciază că se impune aplicarea sancțiunii "avertismentului".

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Admite acțiunea disciplinară formulată de Inspekția Judiciară împotriva doamnei S.M., judecător în cadrul Tribunalului B.

În baza art.100 lit.a) din Legea nr.303/2004 privind statului judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aplică doamnei S.M., judecător în cadrul Tribunalului B., sancțiunea disciplinară constând în "avertisment", pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.t) raportat la art.99¹ alin.2 din același act normativ.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare la Completul de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică azi, 19 iunie 2013.

PREȘEDINTE

‘ ’