



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Dosar nr.7/J/2013

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA NR.10 J

Ședința publică din 29 mai 2013

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Inspecția Judiciară împotriva pârâtei B.A., magistrat - asistent în cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție, având ca obiect săvârșirea abaterii disciplinare constând în nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor ori întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor, prevăzută de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La apelul nominal, făcut în ședință publică, a răspuns Inspecția Judiciară, prin reprezentant - inspector judiciar P.A.C., lipsind pârâta magistrat - asistent B.A.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, care învederează faptul că la data de 28.05.2013, a fost depusă la dosar cererea pârâtei B.A. prin care solicită respingerea acțiunii disciplinare, urmare a eliberării sale din funcția de magistrat – asistent la Î.C.C.J. prin demisie, începând cu data de 1.05.2013, conform Ordinului nr..... emis



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]
de Președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, anexat în copie.

Secția, nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, având în vedere și cererea pârâtei B.A. aflată la fila 33 dosar, prin care a adus la cunoștință faptul că a fost eliberată din funcția de magistrat – asistent prin demisie, precum și înscrisul anexat în copie, respectiv Ordinul nr..... emis de Președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fondul cauzei:

Inspekția Judiciară, prin reprezentant, solicită respingerea, ca fiind rămasă fără obiect, a acțiunii disciplinare exercitate împotriva doamnei magistrat – asistent B.A., având în vedere că aceasta a fost eliberată din funcție, prin demisie, nemaivând în prezent calitatea de magistrat – asistent în cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție, condiție necesară pentru discutarea unor eventuale răspunderi disciplinare, conform înscrisului depus la dosar, respectiv copia Ordinului nr. emis de Președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Secția constată închise dezbaterile și reține cauza în pronunțare.

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Deliberând asupra acțiunii disciplinare reține următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru judecători la data de 23.04.2013, sub nr. 7/J/2013, Inspekția Judiciară – Direcția de inspekție judiciară pentru judecători a solicitat Secției, ca prin hotărârea pe care o va pronunța, să dispună aplicarea uneia din sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, pârâtei B.A., magistrat – asistent în cadrul Înaltei Curții de



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Casație și Justiție, pentru săvârșirea abaterii disciplinare constând în întârzierea, în mod repetat și din motive imputabile, în efectuarea lucrărilor, prevăzute de art. 99 lit.h) teza a-II-a din aceeași lege.

În esență, în motivarea acțiunii disciplinare, s-a reținut că, pârâta, în mod repetat, a nerespectat dispozițiile legale ce reglementează termenul de redactare a hotărârilor care i-au fost repartizate spre motivare.

Astfel, la data de 12.12.2012, numitul N.J. a sesizat faptul că hotărârea pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție la data de 12.01.2012, în dosarul nr./.../2009, nu a fost redactată, împrejurare față de care a solicitat urgentarea motivării acesteia.

La data de 13.02.2013, numita N.E. a sesizat faptul că decizia nr./12.01.2012 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr./.../2010 nu a fost redactată, aceasta depunând un număr de cinci cereri prin care a solicitat urgentarea motivării acestei hotărâri.

La data de 19.03.2013, numitul N.R.D. a sesizat faptul că decizia nr. pronunțată la data de 25.04.2012, în dosarul nr./.../2009, nu a fost redactată, acesta solicitând în mai multe rânduri urgentarea motivării acestei hotărâri.

La data de 29.03.2013 s-a dispus conexarea lucrărilor, sub numărul/IJ/.../DIJ/2012.

Cercetarea disciplinară a fost efectuată în perioada 18.04.2013 – 19.04.2013.

În cadrul acesteia s-a reținut că dosarul nr./.../2009 a fost înregistrat la data de 29.03.2011 pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția având ca obiect recursul declarat de către reclamantul N.J. împotriva deciziei nr./A/07.02.2011 a Curții de Apel B. – Secția A fost repartizat aleatoriu completului nr. 5 compus din doamnele judecători C.V., M.T. și I.C.M., cu prim

termen de judecată la 12.01.2012, termen la care a fost pronunțată decizia nr. repartizată spre redactare doamnei magistrat asistent B.A.

Din Registrul de evidență a redactării hotărârilor rezultă că decizia nr./12.01.2012 a fost motivată de magistratul-asistent B.A. la data de 09.01.2013, deci după un an de zile de la pronunțare.

Dosarul nr./.../2010 a fost înregistrat la data de 24.03.2011 pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția având ca obiect recursul declarat de către reclamanta E.N. împotriva deciziei nr. .../A/24.01.2011 a Curții de Apel B. – Secția A fost repartizat aleatoriu completului nr. 5 compus din doamnele judecător C.V., M.T. și I.C.M., cu prim termen de judecată la 12.01.2012, termen la care a fost pronunțată decizia nr. repartizată spre redactare doamnei magistrat asistent B.A. Până la momentul formulării acțiunii disciplinare hotărârea nu a fost redactată.

Dosarul nr./.../2009 a fost înregistrat la data de 07.06.2011 pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția având ca obiect recursul declarat de către reclamanta Primăria Municipiului B. prin Primarul General împotriva deciziei nr./A/11.04.2011 a Curții de Apel B. – Secția A fost repartizat aleatoriu completului compus din judecătorii I.C.M., D.F.S. și Ț.B.E., cu prim termen de judecată la 25.04.2012, termen la care a fost pronunțată decizia nr., repartizată spre redactare doamnei magistate - asistent B.A. Până la momentul formulării acțiunii disciplinare hotărârea nu a fost redactată.

În cadrul cercetărilor efectuate s-a mai stabilit că împrejurările descrise mai sus nu reprezintă situații izolate, ci o constantă în activitatea doamnei magistrat-asistent B.A.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Astfel, la începutul anului 2013 s-a constatat că doamna magistrat-asistent B.A. avea repartizate spre redactare și neredactate în termen legal, un număr de 127 de hotărâri, dintre care 19 decizii pronunțate în anul 2011 și 108 decizii pronunțate în anul 2012.

În drept, Inspekția Judiciară – Direcția de inspekție judiciară pentru judecători și-a întemeiat acțiunea pe dispozițiile art. 98 – 101 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare și art. 44 alin. 1 și 3 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările ulterioare.

La data de 28.05.2013 s-a depus la dosarul cauzei cererea pârâtei B.A. prin care a solicitat respingerea acțiunii disciplinare, urmare a eliberării sale din funcția de magistrat – asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție, prin demisie, începând cu data de 01.05.2013, conform Ordinului nr. emis de Președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Analizând probele administrate în cauză, Secția reține următoarele:

Prin Ordinului nr. emis de Președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție s-a dispus eliberarea din funcție a doamnei B.A., magistrat asistent în cadrul Secției a Înaltei Curți de Casație și Justiție, ca urmare a demisiei.

Potrivit articolului 98 aliniatul 1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare „judecătorii și procurorii răspund disciplinar pentru abaterile de la îndatoririle de serviciu, precum și pentru faptele care afectează prestigiul justiției”, iar potrivit articolului 66 aliniatul 4) din aceeași lege „dispozițiile privind răspunderea disciplinară a judecătorilor și procurorilor se aplică în mod corespunzător și magistraților – asistenți” .



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Conform prevederilor articolului 98 aliniatul 2) „răspunderea disciplinară a judecătorilor...poate fi angajată numai potrivit dispozițiilor prezentei legi”, sancțiunile putând fi aplicate „judecătorilor și procurorilor”, conform art. 100 din aceeași lege.

Din interpretarea dispozițiilor legale anterior menționate se reține că, pe tot parcursul procesului, dată fiind natura litigiului dedus judecății, atât pentru angajarea răspunderii disciplinare, cât și pentru aplicarea sancțiunii corelative este necesar ca persoana împotriva căreia se exercită acțiunea disciplinară să aibă calitatea de judecător sau procuror, respectiv magistrat-asistent în funcție.

În consecință, Secția apreciază că acțiunea disciplinară a rămas fără obiect, întrucât în prezent pârâta B.A. nu mai ocupă funcția de magistrat - asistent, prin Ordinului nr. emis de Președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, aceasta fiind eliberată din funcție ca urmare a demisiei.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge acțiunea disciplinară formulată de Inspekția Judiciară împotriva doamnei B.A. - magistrat asistent în cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție, ca rămasă fără obiect.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, la Completul de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică, 29 mai 2013

PREȘEDINTE

6