



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Dosar nr.6/J/2013

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA NR.9J

Ședința publică din 29 mai 2013

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Inspekția Judiciară împotriva pârâtei D.C., judecător în cadrul Judecătoriei G., având ca obiect săvârșirea abaterii disciplinare, prevăzută de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns reclamanta Inspekția Judiciară, prin reprezentant D.C.B., și pârâta judecător D.C., personal.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, după care,

Secția procedează la audierea, doamnei judecător D.C., judecător în cadrul Judecătoriei G., declarația acesteia fiind consemnată în scris, citită și semnată de către președintele Secției, pârâtă, grefă și atașată la dosarul cauzei.

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspecția Judiciară, prin reprezentant, depune la dosar răspuns la întâmpinare, comunicându-i-se în copie un exemplar și doamnei judecător D.C.

Pârâta judecător D.C., personal, depune la dosar un set de înscrisuri.

Nemaifiind alte cereri prealabile de formulat sau excepții de invocat, Secția apreciază cauza în stare de judecată și acordă cuvântul părților asupra fondului cauzei.

Inspecția Judiciară, prin reprezentant, solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată considerând că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 99 lit. (h) teza a-II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Din probele administrate apreciază că s-a făcut dovada săvârșirii abaterii disciplinare constând în întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor din motive imputabile, caracterul imputabil și repetat rezultând din numărul mare de hotărâri neredactate. Se mai arată că doamna judecător D.C. a mai făcut obiectul unor cercetări disciplinare ce au vizat aceeași abatere, în perioada 2010-2011, însă Comisia de disciplină pentru judecători a dispus clasarea acelor sesizări.

Reprezentantul Inspecției Judiciare subliniază faptul că pentru exercitarea acțiunii disciplinare au fost avute în vedere datele care circumstanțiază activitatea doamnei judecător D.C., respectiv, volumul de muncă, modul de lucru al pârâtei care obișnuia să întocmească ciorne pentru toate hotărârile precum și situația redactărilor pentru ceilalți judecători din cadrul instanței.

Datele rezultate din cercetare conduc la concluzia unui mod de lucru ineficient al pârâtei care a dus la depășirea termenelor prevăzute de lege pentru redactarea hotărârilor pronunțate.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Pârâta judecător D.C., personal, solicită respingerea acțiunii disciplinare, pentru motivele arătate în întâmpinare. Consideră acțiunea neîntemeiată, apreciind că pentru a constitui abatere disciplinară, fapta reținută trebuie să aibă caracter repetativ, iar motivele pentru care a fost săvârșită să-i fie imputabile.

Or, în cauza de față, motivele care au dus la depășirea termenului prevăzut de lege pentru redactarea hotărârilor nu îi sunt imputabile având în vedere faptul că nu a absentat de la locul de muncă, a lucrat în mod constant peste program și în zilele de sâmbătă, neexistând timpul fizic necesar pentru redactarea în termen a tuturor hotărârilor pronunțate.

Volumul mare de activitate, slaba pregătire a personalului auxiliar, diversitatea cauzelor primite spre soluționare sunt doar câteva din motivele care duc în mod constant la întârzieri în efectuarea lucrărilor.

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Deliberând asupra acțiunii disciplinare de față, reține următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru judecători în materie disciplinară, sub nr.6/J/2013, Inspecția Judiciară a solicitat Secției ca, prin hotărârea ce o va pronunța, să dispună aplicarea uneia dintre sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pârâtei D.C., judecător în cadrul Judecătoriei G. cu privire la săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. (h) teza a-II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, anterior modificărilor aduse prin Legea nr. 24/2012, constând în

10-11-12



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]
[REDACTED]
întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor din motive imputabile.

În motivarea acțiunii disciplinare s-a reținut, în esență, că pârâta, în mod repetat a nerespectat dispozițiile legale ce reglementează termenul de redactare a hotărârilor în materie civilă și penală.

S-a reținut că sentința nr./31.05.2012 pronunțată în dosarul nr./..../2011 al Judecătoriei G. a revenit spre motivare doamnei judecător D.C. și a fost predată în concept la data de 04.09.2012, tehnoredactată și predată la mapa de hotărâri la data de 05.11.2011.

Se arată că în conformitate cu prevederile art. 264 alin. (1) Cod procedură civilă (în forma în vigoare la data pronunțării) motivarea hotărârii se va face în termen de cel mult 30 de zile de la pronunțare. Prin derogare de la acest text legal, art. 5 alin (2) din Titlul XIII al Legii nr. 247/2005 prevede că motivarea hotărârilor pronunțate în cadrul proceselor funciare trebuie făcută în maxim 7 zile de la pronunțare astfel că sentința nr./13.02.2012 nu a fost motivată și tehnoredactată în termenul legal.

La data de 31.10.2012 doamna judecător D.C. înregistra întârzieri în redactarea a 309 hotărâri civile, pronunțate în perioada 01.03.2012 – 27.09.2012 și 8 hotărâri penale, pronunțate în perioada 21.06.2012 – 10.10.2012.

La data de 09.01.2013 doamna judecător D.C. înregistra întârzieri în redactarea a 391 hotărâri civile, pronunțate în perioada 05.04.2012 – 29.11.2012 și 13 hotărâri penale, pronunțate în perioada 21.06.2012 – 29.11.2012.

Dintre hotărârile civile, 33 hotărâri au fost pronunțate în luna aprilie 2012, 63 hotărâri pronunțate în luna mai 2012, 65 hotărâri au fost pronunțate în luna iunie 2012, 22 în luna iulie 2012, 46 hotărâri au fost pronunțate în luna septembrie



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
2012, 50 hotărâri au fost pronunțate în luna octombrie 2012 și 94 în luna noiembrie 2012 astfel că, într-un număr de 161 dosare, întârzierea în redactarea hotărârilor depășea (la 09.01.2012) 6 luni.

În materie penală, dintre cele 13 hotărâri pentru care termenul de redactare a fost depășit, 2 hotărâri au fost pronunțate în luna iunie, 2 în luna iulie, 2 în luna septembrie, 2 în luna octombrie și 5 în luna noiembrie 2012.

Conform datelor comunicate de Judecătoria G., la 15.02.2013, doamna judecător figura cu 464 hotărâri neredactate în termenul legal - 448 hotărâri civile, pronunțate în perioada 05.04.2012 – 21.12.2012 și 16 hotărâri penale, pronunțate în perioada 28.06.2012 – 10.01.2013. Pentru 44 dintre hotărârile pronunțate în materie civilă și 3 în materie penală s-a menționat că erau redactate în ciornă și pentru 17 dintre hotărârile pronunțate în materie civilă și 4 în materie penală s-a menționat că erau tehnoredactate, nefiind verificate de judecător și predate la mapa specială.

La 11.03.2013, conform datelor comunicate de Judecătoria G., doamna judecător înregistra întârzieri în redactarea a 527 hotărâri – 510 hotărâri civile, pronunțate în perioada 05.04.2012 – 30.01.2013 și 17 hotărâri penale, pronunțate în perioada 28.06.2012 – 24.01.2013. Pentru 98 dintre hotărârile pronunțate în materie civilă și 3 în materie penală s-a menționat că erau redactate în ciornă și pentru 16 dintre hotărârile pronunțate în materie civilă și 4 în materie penală s-a menționat că erau tehnoredactate, nefiind verificate de judecător și predate la mapa specială.

Conform datelor comunicate de Judecătoria G., la 31.03.2013, doamna judecător figura cu 584 hotărâri neredactate în termenul legal - 572 hotărâri civile,



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
pronunțate în perioada 03.05.2012 – 28.02.2013 și 12 hotărâri penale, pronunțate în perioada 01.11.2012 – 21.02.2013. Pentru 56 dintre hotărârile pronunțate în materie civilă s-a menționat că erau redactate în ciornă, iar pentru 2 dintre hotărârile pronunțate în aceeași materie s-a menționat că erau tehnoredactate, nefiind verificate de judecător și predate la mapa specială.

Se reține astfel că, în intervalul de 5 luni dintre prima și ultima raportare statistică (31.10.2012, respectiv 31.03.2013), doamna judecător D.C. nu a reușit să diminueze stocul de hotărâri restante, dimpotrivă numărul acestora a crescut. La momentul 31.10.2012 aceasta înregistra hotărâri neredactate, pronunțate începând cu 01.03.2012, în total de 317 sentințe. La data ultimei raportări, cele mai vechi hotărâri neredactate erau pronunțate începând cu 03.05.2012, numărul total al hotărârilor neredactate fiind de 584 (526 dacă se au în vedere hotărârile predate în ciornă și cele tehnoredactate). Au fost motivate cu precădere hotărârile mai vechi, ritmul de redactare neputând conduce la reducerea semnificativă a duratei cu care s-a depășit termenul legal de redactare și nici a numărului de hotărâri neredactate.

Se arată că pe toată perioada verificărilor doamna judecător D.C. a înregistrat, dintre judecătorii instanței, numărul cel mai mare de hotărâri neredactate și pentru care termenul de redactare a fost depășit cu intervale substanțiale.

Se concluzionează de către Inspekția Judiciară că la 31.03.2013, în materie civilă, pentru 60 hotărâri termenul de redactare a fost depășit cu 9 luni (dintre acestea 48 figurau ca fiind predate în ciornă și o hotărâre tehnoredactată), pentru 48 hotărâri, termenul de redactare a fost depășit cu 8 luni (dintre acestea o hotărâre figura ca predată în ciornă), pentru 17 hotărâri, cu 7 luni, pentru 43 hotărâri,

6



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
termenul de redactare a fost depășit cu 5 luni (dintre acestea 4 figurau ca fiind predate în ciornă și o hotărâre tehnoredactată), pentru 39 hotărâri, termenul de redactare a fost depășit cu 4 luni (dintre acestea 3 figurau ca fiind predate în ciornă), pentru 108 hotărâri, termenul de redactare a fost depășit cu 3 luni, pentru alte 217 sentințe, termenul de redactare fiind depășit cu până la 3 luni. În materie penală, pentru 4 sentințe, termenul de redactare a fost depășit cu 4 luni, pentru 3 sentințe, cu 3 luni, iar pentru alte 5 sentințe, termenul de redactare a fost depășit cu până la 2 luni. Comparativ, cele mai vechi hotărâri nemotivate la data de 31.03.2013 ce se înregistrau în cadrul instanței au fost pronunțate în luna septembrie 2012 și doar alți doi dintre magistrații instanței înregistrau un număr mai mare de 200 hotărâri neredactate în termenul legal (323, respectiv 245).

În ceea ce privește volumul de activitate al pârâtei judecător D.C., din datele statistice aflate la dosar, se arată că în anul 2012 doamna judecător a participat la 62 ședințe de judecată, a rulat un număr de 3784 dosare (dintre care 1042 dosare nou intrate, cu un total de 5459 puncte de complexitate aferente dosarelor nou intrate în anul 2012) și a soluționat 1086 dosare (cu o operativitate de 28,71%); în perioada 01.01.2013 – 31.03.2013, doamna judecător a participat la 12 ședințe de judecată, a rulat un număr de 985 dosare (dintre care 199 dosare nou intrate, cu un total de 767 puncte de complexitate aferente dosarelor nou intrate) și a soluționat 379 dosare.

În drept, Inspekția Judiciară își întemeiază prezenta acțiune disciplinară pe dispozițiile art. 98 – 101 din Legea nr. 303/2004 republicată și modificată și art. 44 – 46 din Legea nr. 317/2004, republicată și modificată.

Pe parcursul cercetării disciplinare, a fost administrată proba cu înscrisuri, proba cu martori și a fost audiată pârâta judecător.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Situația de fapt, astfel cum a fost expusă, a fost contestată de pârâta judecător, care a arătat în memoriul depus în dosarul de cercetare disciplinară pe de o parte că datele reținute în rezoluția de începere a cercetării disciplinare nu sunt corecte având în vedere faptul că datele la care a predat grefierului sau dactilografului hotărârile redactate în ciornă sunt altele, neexistând la nivelul instanței o evidență în acest sens.

Pe de altă parte se arată că la nivelul Judecătoriei G. există un mare deficit de personal, atât magistrați cât și judecători, iar grefierul dactilograf care îi este repartizat are probleme de sănătate și lipsește foarte mult de la serviciu.

Totodată subliniază faptul că intră în medie în ședință cu 80 de dosare și că este programată la serviciul de permanență în materie penală, astfel încât volumul de activitate este foarte mare, situația sa neputând fi comparabilă cu a completurilor care judecă în materie penală sau cauze cu minori și familie.

Pârâta arată că diferențele între completuri din punctul de vedere al respectării termenelor de redactare a hotărârilor pornește atât de la modul în care judecătorii interpretează legea, cât și de la specificul cauzelor primite spre soluționare astfel încât aceste diferențe nu sunt atât de relevante iar pe de altă parte arată că și ceilalți magistrați judecători din cadrul instanței înregistrează întârzieri în redactarea hotărârilor, diferența dintre doamna judecător D.C. și următorul magistrat fiind de 67 de dosare.

În declarația pe care a dat-o în faza cercetării disciplinare pârâta a arătat că situația existentă în prezent la Judecătoria G. în legătură cu lipsa de personal și creșterea constantă a volumului de activitate este principala cauză a depășirii termenului de redactare a hotărârilor.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Astfel, se arată în declarație că la nivelul instanței în care funcționează există complete specializate în cauze pentru minori și familiei, cauze penale cu arestați, complet pentru judecătorul stagiar, celelalte complete soluționând cauze din toate materiile, dintr-un astfel de complet făcând parte și pârâta. Pârâta susține că a constatat existența unor diferențe semnificative între gradul de încărcătură a completurilor ce judecă în aceeași materie, fără însă a stabili care au fost cauzele care au dus la această situație. Precizează că intră săptămânal în ședință, fiind programată și la permanență în cauzele penale iar concediile de odihnă le-a efectuat parțial, parte din acestea venind la serviciu pentru a tehnoredacta hotărârile pronunțate.

Volumul mare de activitate duce la amânarea pronunțării într-un număr mare de cauze, astfel încât în mod constant în ziua de ședință are pentru pronunțare atât dosarele din ședința anterioară cât și dosarele din ședința respectivă, iar între momentul redactării și cel al tehnoredactării trece un interval mare de timp. De exemplu, în perioada iulie –august 2012, datorită perioadei de concediu și lipsei dactilografilor nu a predat dosarele în care redactase hotărârile în ciornă, procedând astfel în luna septembrie. Datorită problemelor de sănătate ale uneia dintre grefiere și lipsei de personal, respectiv volumul mare de muncă al personalului auxiliar, operațiunea de tehnoredactare a durat aproximativ 2 luni.

De asemenea arată că există situații în care după verificarea hotărârilor tehnoredactate de către grefierul dactilograf este necesară refacerea acestora, împrejurare ce presupune trecerea unui nou interval de timp și implicit prelungirea duratei cu care s-a depășit termenul de redactare.

În concluzie arată că activitatea judecătorului trebuie să fie caracterizată



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] de o anumită calitate, ce se poate realiza doar în condițiile studierii temeinice a cauzelor și a redactării temeinice a hotărârilor, apreciind că nu se impune a se face concesii în ceea ce privește calitatea în detrimentul cantității, toate acestea necesitând mult timp care, în condițiile volumului actual de activitate nu poate fi alocat în mod fizic.

Pârâta a depus și întâmpinare prin care a arătat că pentru a exista abaterea disciplinară reglementată de art.99 lit. (h) teza a-II-a din Legea nr.303/2004 republicată este necesară întrunirea cumulativă a condițiilor caracterului repetat și din motive imputabile a întârzierilor în redactarea hotărârilor judecătorești. Astfel, nu se poate pune în discuție problema caracterului repetat și nici a motivelor imputabile. Arată că a respectat programul de lucru, lucrând și peste program, nu a absentat nemotivat pe perioade îndelungate, și-a îndeplinit sarcinile de serviciu în mod corespunzător. În cuprinsul rezoluției se arată că hotărârea pronunțată în dosarul .../.../2011 a fost redactată peste termen fără a se face vorbire dacă redactarea peste termen se datorează sau nu unor motive imputabile.

Arată că în perioada 1.06.2012-16.06.2012 a urmat cursuri postuniversitare și cu toate că era îndreptățită la acordarea concediului de studii pentru perioada respectivă acest concediu nu i-a fost acordat integral cu motivarea că nu este posibil să fie înlocuită în ședința de judecată. Astfel, în intervalul de timp în care a fost la cursuri și imediat următor finalizării cursurilor nu a redactat niciun dosar, ceea ce s-a reflectat în activitatea ulterioară.

Pârâta precizează că în rezoluția Inspecției Judiciare se arată că la data de 31.03.2013 figura cu 584 de hotărâri neredactate în termen fără a se lua în considerare că în perioada 22.10.2012-31.12.2012 sunt evidențiate în situația



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
statistică 208 sentințe și că în perioada 10.01.2013-31.03.2013 au fost soluționate 379 dosare (169 civile și 5 penale soluționate prin sentințe, restul prin încheieri) . Mai arată că la data de 31.03.2013 un număr de 49 de hotărâri erau redactate în ciornă sau tehnoredactate, fiind neredactate un număr de 11 sentințe. Susține că perioada care ar fi trebuit supusă analizei de către inspectorul judiciar ar fi fost cea cuprinsă între 8.06.2012 (data la care a expirat termenul de redactare a hotărârii pronunțate la data de 31.05.2012) și data de 22.10.2012(data înregistrării memoriului numitului B.S.), analiza perioadei ulterioare nefiind justificată în lipsa unei sesizări din oficiu a Inspecției Judiciare.

Pârâta mai arată că la data de 8.01.2013 a fost numită judecător delegat pentru activitatea de înregistrare și evidență a persoanelor juridice, activitate care necesită alocarea unui interval de timp semnificativ pentru verificarea actelor și redactarea hotărârilor pronunțate.

În ceea ce privește activitatea în ziua în care figura în programarea de permanență sunt situații în care instanța este sesizată cu două, trei autorizații de percheziție, două listinguri și eventual o arestare. Mai arată că volumul de activitate pe care l-a înregistrat este unul ridicat, iar angajarea răspunderii disciplinare ar trebui discutată în contextul în care s-ar fi asigurat cel puțin condițiile normale de desfășurare a activității.

În ședința publică din data de 29.05.2014 pârâta, personal, a arătat că își menține declarațiile date pe parcursul cercetării disciplinare.

În cauză a fost administrată proba cu înscrisuri .

Din întregul ansamblu probator administrat în cauză Secția pentru judecători in materie disciplinară reține următoarea situație de fapt:

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Sesizarea Inspecției Judiciare s-a făcut de către petentul B.I. care a solicitat să se ia măsurile legale pentru sancționarea disciplinară a pârâtei judecător pentru abaterile disciplinare prevăzute de Legea nr. 303/2004 - art. 99 lit.(e) – nerespectarea în mod repetat a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor, lit.(h) – exercitarea funcției cu rea credință sau gravă neglijență, lit.(i) – efectuarea cu întârziere a lucrărilor din motive imputabile, lit.(k) – atitudinea nedemnă în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu față de colegi, avocați, experți, martori, justițiabili.

Urmare a verificărilor prealabile efectuate, prin rezoluția din data de 18.01.2013, în temeiul art. 45 alin. (4) lit. (b) raportat la art. 47 alin.(1) lit. (b) din Legea nr. 317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, s-a dispus clasarea sesizării formulate de către petentul B.S., sub aspectul săvârșirii de către doamna judecător D.C. a abaterilor disciplinare reglementate de art. 99 lit. (c) din Legea nr. 303/2004 republicată și modificată – atitudinile nedemne în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu față de colegi, celălalt personal al instanței sau al parchetului în care funcționează, inspectori judiciari, avocați, experți, martori, justițiabili ori reprezentanții altor instituții; de art. 99 lit.(h) teza I - nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor, de art. 99 lit. e); respectiv de art. 99 lit. (t) din aceeași lege - exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Urmare a verificărilor prealabile efectuate, prin aceeași rezoluție din data de 18.01.2013, în temeiul art. 45 alin. (6) lit. (b) din Legea nr. 317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, s-a dispus începerea cercetării



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
disciplinare față de doamna judecător D.C. din cadrul Judecătoriei G., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. (h) teza a- II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.

În cadrul cercetării disciplinare, în data de 18.02.2013, s-a procedat la ascultarea doamnei judecător D.C. la sediul Judecătoriei G. , au fost solicitate situații statistice privind volumul de activitatea al instanței și hotărârile neredactate în termen, comunicate de Judecătoria G. la datele de 12.03.2013 și 10.04.2013.

Cercetarea disciplinară a fost finalizată la data de 12.04.2013.

Așa cum rezultă din înscrisurile aflate la dosar, la data de 31.10.2012 doamna judecător D.C. înregistra întârzieri în redactarea a 309 hotărâri civile pronunțate în perioada 01.03.2012 - 27.09.2012 și 8 hotărâri penale pronunțate în perioada 21.06-10.10.2012.

Se impune a fi subliniat faptul că din cele 317 hotărâri reținute a fi fost neredactate în termen la data de 31.10.2012, un număr de 154 hotărâri erau pronunțate în lunile aprilie-iunie, respective, 33- în luna aprilie , 63- în luna mai , 65-în luna iunie. De asemenea, cele 8 hotărâri penale neredactate la data de 31.10.2012 au fost pronunțate în lunile iunie-octombrie, respectiv câte 2 hotărâri în fiecare lună.

Se reține faptul că doamna judecător D.C. era planificată săptămânal în ședițele de judecată ala completului CG12, având în medie un număr de 80 de dosare pe ședință, și totodată era planificată la serviciul de permanență în materie penală.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

În anul 2012 doamna judecător a participat la 62 de ședințe de judecată, a rulat un număr de 3784 dosare și a soluționat un număr de 1086 dosare.

Prin urmare se poate aprecia că la fiecare ședință de judecată a completului CG12, doamna judecător rămânea în pronunțare cu aproximativ 20-23 de cauze, lunar, având aproximativ 90 de hotărâri pronunțate.

Aceste precizări se impun a fi făcute întrucât din conținutul acțiunii disciplinare rezultă numărul hotărârilor pe care pârâta judecător nu le-a redactat în termen la diferite date, fiind însă important a se stabili în raport de o data inițială și un număr de hotărâri neredactate în termen la acea data, cauzele care au dus la depășirea termenului prevăzut de lege pentru redactarea acelor hotărâri

Acest aspect are relevanță deosebită în cauză, având în vedere că, la nivelul Judecătoriei G. au existat probleme de personal, schema fiind permanent incompletă iar în anul 2012, instanța a funcționat cu 2 grefieri care au avut ca atribuții de serviciu tehnoredactarea, unul dintre aceștia având probleme de sănătate.

Așa cum se poate observa, cele 318 hotărâri neredactate în termen la data de 31.10.2012 vizează și perioada vacanței judecătorești, când personalul instanței își efectuează concediul de odihnă și se asigură doar soluționarea cauzelor ce primesc termen în perioada vacanței.

Prin urmare, având în vedere acest număr de hotărâri neredactate în termen la data de 31.10.2012, faptul că pârâta a intrat constant în ședințele de judecată în care era planificată și care aveau o încărcătură de aproximativ 80 de dosare pe ședință, dosare din care aproximativ 20 erau pronunțate, precum și faptul că era planificată la permanență în cauzele penale, primirea și înregistrarea cauzelor, la



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
compartimentele auxiliare ale instanței s-a ajuns ca în perioadele următoare numărul hotărârilor neredactate în termen să nu se reducă, ci, în anumite perioade să crească.

Astfel, la data de 9.01.2013 doamna judecător înregistra întârzieri în redactarea a 391 hotărâri civile și 13 penale, la 15.02.2013 figura cu 464 hotărâri neredactate în termen, la data de 11.03.2013 cu 527 hotărâri iar la 31.03.2013 cu 584 hotărâri neredactate în termenul legal din care 58 erau redactate în ciornă.

Pe parcursul perioadei cuprinse între 31.10.2012-31.03.2013, la stocul de 391 hotărâri neredactate în termen s-a adăugat un număr de 173 de hotărâri, însă, în toată această perioadă pârâta judecător a mai soluționat aproximativ 400 de cauze, pronunțând astfel aproximativ 400 de hotărâri, motiv pentru care numărul total aproximativ al hotărârilor ce trebuiau redactate în această perioadă a fost de aproximativ 800 de hotărâri, din care a redactat doar 314 hotărâri.

Se poate concluziona astfel că, pârâta judecător a avut în condițiile date un ritm de redactare de aproximativ 60 de hotărâri lunar (față de aproximativ 85 de hotărâri pronunțate), respectiv, de aproximativ 15 hotărâri săptămânal în condițiile în care rămânea constant peste program și venea la serviciu și în zilele de sâmbătă.

Potrivit art. 99 lit. (h) teza a-II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările aduse prin Legea nr. 24/2012 constituie abatere disciplinară întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor, din motive imputabile.

Secția reține că dispozițiile art. 264 din Codul de procedură civilă prevăd că motivarea hotărârii se va face în termen de cel mult 30 de zile de la pronunțare iar



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
dispozițiile prevăzute de art.310 alin. 2 din Codul de procedură penală prevăd că motivarea hotărârii se face în termen de 20 de zile de la pronunțare.

Nerespectarea acestui termen de recomandare de către doamna judecător nu constituie însă singura cerință pentru constatarea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. (h) teza a-II-a din Legea 303/2004 în sarcina sa, fiind necesară și analizarea vinovăției. Astfel cum reiese din dispozițiile art. 99 lit.(h), elementul psihologic care precede și însoțește fapta ilicită trebuie analizat și sub aspectul imputabilității conduitei ilicite pârâtei judecător.

Secția constată că dispozițiile legale nu prevăd criterii care trebuie avute în vedere la stabilirea caracterului imputabil al nerespectării dispozițiilor legale referitoare la efectuarea cu întârziere a lucrărilor, astfel că se vor avea în vedere toate aspectele care țin de activitatea profesională desfășurată de către pârâta judecător în perioada de referință, în raport de situația de fapt reținută.

Potrivit Hotărârii nr. 945/2010 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, s-a stabilit ca limită, pentru asigurarea unui program optim de activitate, un număr de 5060 de puncte de încărcare / judecător pentru întreg anul 2011, limită menținută și prin Hotărârea nr. 4/2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii. Secția constată că doamna judecător a rulat și soluționat, în cursul anului 2012, dosare cu o complexitate ce a depășit semnificativ limita stabilită, respectiv, un total de 5459 puncte.

În acord cu Recomandarea nr. 94 (12) a Comitetului de Miniștri către statele membre privind independența, eficiența și rolul judecătorilor, adoptată la 13.10.1994, Secția pentru judecători apreciază că îmbunătățirea eficienței justiției nu poate fi concepută în lipsa unor condiții adecvate de muncă, care să permită



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
judecătorilor să lucreze în mod eficient, fiind necesar a li se asigura acestora condiții de muncă adecvate, pentru a-și putea duce la îndeplinire responsabilitățile judiciare. S-a apreciat că, în cazuri excepționale, lipsa unor condiții adecvate de muncă poate justifica depășirea termenelor de efectuare a lucrărilor.

Secția reține că activitatea judecătorului nu se limitează la redactarea hotărârilor judecătorești, ci o mare parte a timpului de lucru este afectată studiului dosarelor din fiecare ședință, participării la ședințele de judecată, verificării și semnării încheierilor de ședințe din dosarele rulate, îndeplinirii atribuțiilor specifice calității de judecător delegat pentru activitatea de înregistrare și evidență a persoanelor juridice, activitate care necesită alocarea unui interval de timp semnificativ pentru verificarea actelor și redactarea hotărârilor pronunțate, îndeplinirii atribuțiilor de serviciu administrative, în cazul pârâtei atribuțiile specifice judecătorului cu atribuții privind repartizarea aleatorie a cauzelor.

Exercitarea în mod eficient a atribuțiilor prevăzute de lege în sarcina judecătorului presupune nu numai o obligație din partea acestuia din urmă ci și o obligație corelativă a statului de creare a condițiilor de muncă adecvate.

Așa cum s-a arătat și mai sus, și cum de altfel rezultă din actele dosarului, la nivelul Judecătoriei G. există cinci posturi de judecător vacante iar în anul 2012 încărcătura medie pe fiecare judecător a fost de 2051 dosare, peste media pe țară.

De asemenea, specific Judecătoriei G. este faptul că, de la intrarea în vigoare a Legii nr.275/2006 s-a asigurat exercițiul funcției de judecător delegat pentru pedepsele privative de libertate la Penitenciarul G. și a funcției de judecător supleant iar o parte din zonele arondate Judecătoriei B.V. au trecut în



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

circumscripția teritorială a Judecătoriei G., aspect ce a dus la creșterea volumului de activitate .

Caracterul mixt al completului de judecată prezidat de către pârâtă conferă un plus de complexitate activității pe care o implică pregătirea ședințelor de judecată, la aceasta adăugându-se exigența sporită a pârâtei în ceea ce privește activitatea pe care o desfășoară (studierea temeinică a cauzelor, motivarea atentă a hotărârilor, verificarea riguroasă a activității grefierului de ședință și a grefierului cu atribuții de tehnoredactare).

Ca regulă, doamna judecător redactează hotărârile în ciornă, însă, conform proiectelor de hotărâre depuse la dosar, calitatea tehnoredactării este uneori scăzută, astfel încât se impune o verificare atentă a hotărârilor chiar și după tehnoredactare iar dacă se impune refacerea acestora, solicită grefierului să facă rectificările necesare, și reverifică hotărârea după ce este finalizată. De asemenea, se procedează la o nouă verificare a hotărârii, la momentul când aceasta îi este prezentată pe suport de hârtie, pentru a o semna, astfel încât, între momentul redactării și cel al tehnoredactării trece un interval de timp destul de mare, chiar și de 2 luni.

În aprecierea caracterului justificat sau nejustificat al unei întârzieri sunt luate în considerare și alte aspecte, precum calificarea profesională a personalului auxiliar, suficiența sau insuficiența mijloacelor materiale, cauzele personale etc.

În cauza de față se impune a fi reținut că în perioada iulie-august 2012, din cauza lipsei dactilografilor și a perioadei de concediu, doamna judecător a predat dosarele în care redactase hotărârile în ciornă în luna septembrie, hotărâri care din



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
cauza ritmului și modalității în care s-a realizat activitatea de tehnoredactare au fost predate la mapă după un interval considerabil, de câteva luni.

În același sens este și faptul că în cursul anului 2013, au existat în cadrul Judecătoriei G. deficiențe (decurgând din lipsa de fonduri) în dotarea instanței cu diferite consumabile- hârtie și toner- împrejurare ce a condus în anumite situații la imposibilitatea printării hotărârilor pentru un interval de câteva zile.

Secția apreciază că toate aceste împrejurări descrise mai sus au dus la creșterea constantă, de-a lungul timpului a numărului de hotărâri neredactate în termen, făcând ca stocul de hotărâri neredactate să crească constant, proporțional cu numărul hotărârilor pronunțate.

Faptul că pârâta înregistrează cel mai mare număr de hotărâri neredactate în termen dintre judecătorii ce funcționează la Judecătoria G. nu poate duce automat la aprecierea ca fiindu-i imputabilă acesteia întârzierea înregistrată, știut fiind că fiecare cauză are specificul ei iar modalitățile în care magistrații înțeleg să-și motiveze hotărârile pronunțate sunt diferite.

Interpretarea și respectiv aplicarea dispozițiilor legale ce reglementează abaterea disciplinară prevăzută de art.99 lit.(h) teza a-II-a din Legea nr. 303/2004 așa cum a fost modificată nu trebuie să-i determine pe judecători , din motive de eficiență să acționeze în favoarea productivității, sacrificând astfel neîndeplinirea corespunzătoare a rolului pe care aceștia îl au, acela de a pronunța o hotărâre bine gândită, în conformitate cu interesele celor care apelează la justiție.

În cazul pârâtei, așa cum s-a arătat mai sus, situația s-a înrăutățit în timp, numărul hotărârilor crescând constant, la fel ca și volumul de activitate, deși aceasta a redactat în mod constant din hotărârile pronunțate (aproximativ 15



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

hotărâri săptămânal, plus alte câteva din cele restante), îndeplinindu-și și celelalte atribuții pe care le avea în calitate de judecător, astfel încât se apreciază că pârâta judecător nu a avut timpul fizic necesar pentru a redacta în termen hotărârile pe care le pronunța.

În cauza de față se poate constata că pârâta judecător a redactat în perioada supusă verificării hotărârile judecătorești cu depășirea termenelor prevăzute de art.264 alin.1 Cod procedură civilă, art.310 alin.2 Cod procedură penală, respectiv art.5 alin.2 Legea nr. 275/2006, însă, această nerespectare a termenelor de recomandare de către pârâta judecător nu s-a făcut în mod nescuzabil și fără ca aceasta să aibă nici cea mai mică justificare .

În aceste condiții, Secția apreciază că, sub aspectul laturii subiective, fapta pârâtei se circumscrie unei culpe scuzabile, care nu este de natură a atrage răspunderea disciplinară, condițiile de la locul de muncă, volumul mare de activitate, modul specific de lucru în procedura de redactare a hotărârilor care, din cauza lipsei de personal a dus la trecerea unei perioade mari de timp până la finalizarea hotărârii constituind împrejurări obiective exoneratoare de răspundere și de înlăturare a caracterului imputabil al întârzierilor înregistrate.

Pentru toate aceste considerente, Secția reține că prin probele administrate în cauză nu s-a făcut dovada îndeplinirii cumulative a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit.(h) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, anterior modificărilor aduse prin Legea nr. 24/2002, motiv pentru care, cu majoritate de voturi, va respinge acțiunea disciplinară formulată de Inspekția judiciară împotriva pârâtei D.C. - judecător în cadrul Judecătoriei G., ca neîntemeiată.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE:**

Cu majoritate,

Respinge acțiunea disciplinară formulată de Inspekția Judiciară împotriva doamnei D.C. – judecător la Judecătoria G. pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.h) teza a II-a din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ca neîntemeiată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare la Completul de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică astăzi, **29 mai 2013**.

PREȘEDINTE,

Cu opinie separată în sensul admiterii acțiunii disciplinare:

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Apreciez că în speță faptele doamnei judecător D.C. de a înregistra, în mod constant, întârzieri în redactarea hotărârilor pronunțate, încălcând prevederile art.264 alin.1 Cod procedură civilă, art.310 alin.2 Cod procedură penală, respectiv art.5 alin.2 Legea nr. 275/2006, întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, ulterior modificărilor aduse prin Legea nr. 24/2012, pentru următoarele considerente:

Potrivit art. 99 lit. (h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările aduse prin Legea nr. 24/2012, constituie abatere disciplinară întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor, din motive imputabile.

În considerarea elementelor care definesc conținutul abaterii disciplinare reglementată de art. 99 lit.(h) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările aduse prin Legea nr. 24/2012, se impune a fi avută în vedere subzistența cumulativă, a elementelor specifice acestei abateri disciplinare, constând în existența unei conduite culpabile a magistratului în nerespectarea termenelor prevăzute de lege pentru redactarea hotărârilor.

Referitor la cea dintâi condiție, care se circumscrie laturii obiective a abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. (h) teza a-II-a din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările aduse prin Legea nr. 24/2012, starea de fapt reținută în cuprinsul acțiunii disciplinare și confirmată din punct de vedere numeric de către pârâta judecător evidențiază încălcarea de către aceasta a



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
termenelor de recomandare prevăzute de lege pentru redactarea hotărârilor atât în materie civilă cât și în materie penală, încălcând prin conduita sa și dispozițiile legale potrivit carora judecătorii sunt obligați ca, prin întreaga lor activitate să asigure supremația legii, să respecte drepturile și libertățile persoanelor, precum și egalitatea lor în fața legii și să asigure un tratament juridic nediscriminatoriu tuturor participanților la procedurile judiciare, indiferent de calitatea acestora.

Mai mult decât atât, dispozițiile art. 12 și 13 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor prevăd că aceștia sunt obligați să-și îndeplinească cu competență și corectitudine îndatoririle profesionale, să respecte îndatoririle cu caracter administrativ stabilite prin legi, regulamente și ordine de serviciu și sunt datori să depună diligența necesară în vederea îndeplinirii lucrărilor repartizate, cu respectarea termenelor legale.

Pentru o analiză corectă din perspectiva abaterii disciplinare reținută de Inspecția Judiciară trebuie avută în vedere activitatea specifică a judecătorului cercetat disciplinar în cadrul instanței în care funcționează.

În speță, la data de 31.10.2012 doamna judecător D.C. înregistra întârzieri în redactarea a 309 hotărâri civile, pronunțate în perioada 01.03.2012 – 27.09.2012 și 8 hotărâri penale, pronunțate în perioada 21.06.2012 – 10.10.2012.

La data de 09.01.2013 doamna judecător D.C. înregistra întârzieri în redactarea a 391 hotărâri civile, pronunțate în perioada 05.04.2012 – 29.11.2012 și 13 hotărâri penale, pronunțate în perioada 21.06.2012 – 29.11.2012.

Dintre hotărârile civile, 33 hotărâri au fost pronunțate în luna aprilie 2012, 63 hotărâri pronunțate în luna mai 2012, 65 hotărâri au fost pronunțate în luna iunie 2012, 22 în luna iulie 2012, 46 hotărâri au fost pronunțate în luna septembrie 2012, 50 hotărâri au fost pronunțate în luna octombrie 2012 și 94 în luna noiembrie 2012, astfel că,



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] într-un număr de 161 dosare, întârzierea în redactarea hotărârilor depășea (la 09.01.2012) 6 luni.

În materie penală, dintre cele 13 hotărâri pentru care termenul de redactare a fost depășit, 2 hotărâri au fost pronunțate în luna iunie, 2 în luna iulie, 2 în luna septembrie, 2 în luna octombrie și 5 în luna noiembrie 2012.

Conform datelor comunicate de Judecătoria G., la 15.02.2013, doamna judecător figura cu 464 hotărâri neredactate în termenul legal - 448 hotărâri civile, pronunțate în perioada 05.04.2012 – 21.12.2012 și 16 hotărâri penale, pronunțate în perioada 28.06.2012 – 10.01.2013. Pentru 44 dintre hotărârile pronunțate în materie civilă și 3 în materie penală s-a menționat că erau redactate în ciornă și pentru 17 dintre hotărârile pronunțate în materie civilă și 4 în materie penală s-a menționat că erau tehnoredactate, nefiind verificate de judecător și predate la mapa specială.

La 11.03.2013, conform datelor comunicate de Judecătoria G., doamna judecător înregistra întârzieri în redactarea a 527 hotărâri – 510 hotărâri civile, pronunțate în perioada 05.04.2012 – 30.01.2013 și 17 hotărâri penale, pronunțate în perioada 28.06.2012 – 24.01.2013. Pentru 98 dintre hotărârile pronunțate în materie civilă și 3 în materie penală s-a menționat că erau redactate în ciornă și pentru 16 dintre hotărârile pronunțate în materie civilă și 4 în materie penală s-a menționat că erau tehnoredactate, nefiind verificate de judecător și predate la mapa specială.

Conform datelor comunicate de Judecătoria G., la 31.03.2013, doamna judecător figura cu 584 hotărâri neredactate în termenul legal - 572 hotărâri civile, pronunțate în perioada 03.05.2012 – 28.02.2013 și 12 hotărâri penale, pronunțate în perioada 01.11.2012 – 21.02.2013. Pentru 56 dintre hotărârile pronunțate în materie civilă s-a menționat că erau redactate în ciornă, iar pentru 2 dintre hotărârile



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
pronunțate în aceeași materie s-a menționat că erau tehnoredactate, nefiind verificate de judecător și predate la mapa specială.

Astfel, în intervalul de 5 luni dintre prima și ultima raportare statistică (31.10.2012, respectiv 31.03.2013), doamna judecător D.C. nu a reușit să diminueze stocul de hotărâri restante, dimpotrivă numărul acestora a crescut. La data de 31.10.2012 aceasta înregistra hotărâri neredactate, pronunțate începând cu 01.03.2012, în total de 317 sentințe. La data ultimei raportări, cele mai vechi hotărâri neredactate erau pronunțate începând cu 03.05.2012, numărul total al hotărârilor neredactate fiind de 584 (526 dacă se au în vedere hotărârile predate în ciornă și cele tehnoredactate). Au fost motivate cu precădere hotărârile mai vechi, ritmul de redactare neputând conduce la reducerea semnificativă a duratei cu care s-a depășit termenul legal de redactare și nici a numărului de hotărâri neredactate.

Pe toată perioada verificărilor doamna judecător D.C. a înregistrat, dintre judecătorii instanței, numărul cel mai mare de hotărâri neredactate și pentru care termenul de redactare a fost depășit cu intervale substanțiale. La 31.03.2013, în materie civilă, pentru 60 hotărâri termenul de redactare a fost depășit cu 9 luni (dintre acestea 48 figurau ca fiind predate în ciornă și o hotărâre tehnoredactată), pentru 48 hotărâri, termenul de redactare a fost depășit cu 8 luni (dintre acestea o hotărâre figura ca predată în ciornă), pentru 17 hotărâri, cu 7 luni, pentru 43 hotărâri, termenul de redactare a fost depășit cu 5 luni (dintre acestea 4 figurau ca fiind predate în ciornă și o hotărâre tehnoredactată), pentru 39 hotărâri, termenul de redactare a fost depășit cu 4 luni (dintre acestea 3 figurau ca fiind predate în ciornă), pentru 108 hotărâri, termenul de redactare a fost depășit cu 3 luni, pentru alte 217 sentințe, termenul de redactare fiind depășit cu până la 3 luni. În materie penală, pentru 4 sentințe, termenul de



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

redactare a fost depășit cu 4 luni, pentru 3 sentințe, cu 3 luni, iar pentru alte 5 sentințe, termenul de redactare a fost depășit cu până la 2 luni. Comparativ, cele mai vechi hotărâri nemotivate la data de 31.03.2013 ce se înregistrau în cadrul instanței au fost pronunțate în luna septembrie 2012 și doar alți doi dintre magistrații instanței înregistrau un număr mai mare de 200 hotărâri neredactate în termenul legal (323, respectiv 245).

Prin urmare se poate constata că pârâta judecător în mod constant a înregistrat întârzieri în redactarea hotărârilor pronunțate, și că, deși cercetarea disciplinară a fost prelungită pentru a i se da posibilitatea acesteia să redacteze o parte din hotărârile restante, numărul acestora a crescut în loc să scadă.

Câtă vreme din datele prezentate rezultă că volumul de muncă al pârâtei judecător a fost comparabil cu al colegilor săi, punctajul pe completul său depășind cu doar 400 de puncte limita maximă admisă de Consiliul Superior al Magistraturii, coroborat cu împrejurarea că aceasta a avut cel mai mic indice de operativitate (doar 28,71%) iar dintre colegii săi doar doi au mai înregistrat întârzieri în redactarea hotărârilor, și având în vedere faptul că pârâta judecător a mai fost cercetată disciplinar pentru aceeași abatere disciplinară, se poate ajunge la concluzia că modalitatea de lucru a pârâtei judecător este principala cauză a întârzierilor înregistrate în redactarea hotărârilor.

Este adevărat că la nivelul Judecătoriei G. există și au existat probleme cu lipsa de personal, atât magistrați cât și personal auxiliar, că cele două grefiere cu atribuții în tehnoredactarea hotărârilor erau insuficiente, însă pârâta nu a făcut dovezi în sensul că a redactat hotărârile pronunțate în ciornă iar acestea nu au fost tehnoredactate de către cele două grefiere, după cum nu a făcut dovezi în sensul



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
că repartizarea cauzelor pe complete în cadrul instanței nu s-a făcut echilibrat, cu atât mai mult cu cât avea atribuții în repartizarea aleatorie a cauzelor și ar fi putut constata în mod direct o astfel de împrejurare care ar fi trebuit supusă analizării de către Colegiul de conducere.

Astfel, nu pot fi reținute apărările pârâtei judecător în condițiile în care există și alți magistrați care au lucrat în aceleași condiții, cu același personal auxiliar și au avut aproximativ același volum de activitate, fără însă a înregistra întârzieri în redactarea hotărârilor sau au înregistrat întârzieri în cazul unui număr mai redus de hotărâri.

Volumul mare de muncă, lipsa unor condiții adecvate de desfășurare a activităților specifice, numărul redus al grefierilor cu atribuții în tehnoredactarea hotărârilor nu o exonerează pe pârâta judecător de răspunderea disciplinară, aceste împrejurări putând avea, eventual, caracterul unor elemente de circumstanțiere.

Toate acestea conduc la concluzia caracterului imputabil al întârzierilor înregistrate în efectuarea lucrărilor de către pârâta judecător D.C., determinând prelungirea procedurilor judiciare, părțile fiind lipsite de elementul esențial al aducerii la cunoștință a conținutului hotărârilor judecătorești sub aspectul considerentelor, indispensabile în aprecierea de către părți a argumentelor pro și contra exercitării unei căi de atac.

Prin nerespectarea termenelor de redactare a hotărârilor pronunțate, pârâta judecător D.C. a încălcat accesul liber la justiție (consacrat prin art. 21 din Constituția României) al cetățenilor și dreptul de a beneficia de un proces echitabil de la momentul sesizării instanței de judecată.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Sub aspectul laturii subiective, se reține, raportat la aspectele detaliate anterior, că pentru a se constata existența abaterii disciplinare prevăzută de art.99 lit.(h) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, este necesar ca întârzierile înregistrate să fie imputabile judecătorului.

În speță, vinovăția pârâtei judecător în săvârșirea faptei este dovedită și rezultă din modul în care aceasta a înțeles să-și îndeplinească obligațiile profesionale ce-i revin, fapt ce a avut drept consecință prelungirea procedurilor judiciare, aceasta constituind totodată și o încălcare a dispozițiilor articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale.

Prin modul în care doamna judecător și-a desfășurat și organizat întreaga sa activitate de judecător în cadrul instanței, a ajuns ca în luna martie a anului 2013 să aibă un număr de 526 de hotărâri neredactate în termen, situație care s-a perpetuat pe o perioadă lungă de timp, a fost prelungit termenul de soluționare a cauzelor, creându-se premisele încălcării cerinței derulării procedurilor judiciare într-o perioadă rezonabilă, în sensul art.6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale.

Faptele au avut consecințe grave prin încălcarea drepturilor procesuale ale persoanelor ce aveau calitatea de părți în acele cauze, aducându-se atingere și prestigiului justiției prin nerespectarea cadrului legal de soluționare a unui asemenea gen de cereri.

Pentru toate aceste considerente, în dezacord cu opinia majoritară, se reține că prin probele administrate în cauză s-a făcut dovada întrunirii cumulative a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit.(h) din



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]

Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, așa cum a fost modificată prin Legea nr. 24/2002, motiv pentru care acțiunea disciplinară formulată de Inspekția Judiciară împotriva pârâtei D.C. - judecător în cadrul Judecătoriei G. apare ca fiind întemeiată.
