



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Dosar nr. 9/J/2013

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA NR. 8J

Ședința publică din 29 mai 2013

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de INSPECȚIA JUDICIARĂ împotriva pârâtei S.M., judecător în cadrul Judecătoriei S., având ca obiect săvârșirea abaterii disciplinare, prevăzută de art. 99 lit. t) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La apelul nominal, făcut în ședință publică, a răspuns reclamanta Inspecția Judiciară, prin reprezentant C.G.B. și pârâta judecător S.M., personal.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă după care,

Secția procedează la audierea doamnei judecător S.M., judecător în cadrul Judecătoriei S., declarația acesteia fiind consemnată în scris, citită și semnată de către președintele secției, pârâta, grefă și atașată la dosarul cauzei.

Având pe rând cuvântul, atât reprezentantul Inspecției Judiciare cât și pârâta



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] judecător au arătat că nu mai au alte cereri de formulat în cauză.

Nemaifiind alte cereri prealabile de formulat sau excepții de invocat, Secția apreciază cauza în stare de judecată și acordă cuvântul părților asupra fondului cauzei.

Inspekția Judiciară, prin reprezentant, solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată considerând că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel se arată că doamna judecător S.M. a avut de soluționat dosarul nr...../...../2012, obiectul fiind majorare pensie de întreținere, iar la data de 21.09.2012, a fost depusă la dosar și o cerere reconvențională, termen la care a și rămas în pronunțare, cererea principală fiind admisă, iar cererea reconvențională fiind anulată ca netimbrată. Soluția așa cum a fost menționată anterior, a fost înregistrată în sistemul ECRIS la aceeași dată, fiind publicată pe site-ul instanței.

La data de 24.09.2012, doamna judecător S.M. a constatat că a greșit soluția în ceea ce privește cererea reconvențională, aceasta fiind scutită de plata taxei de timbru, și a procedat la modificarea minutei, solicitând greșierului de ședință să efectueze modificările și în sistemul ECRIS.

Astfel, doamna judecător a scris o altă minută, de data aceasta soluția cu privire la cererea reconvențională fiind de respingere ca inadmisibilă, fără a scoate din dosar minuta anterioară.

La data pronunțării, respectiv data de 21.09.2012, petiționarul, verificând portalul instanței a constatat că cererea principală a fost admisă, iar cererea reconvențională a fost anulată ca netimbrată, pentru ca ulterior, la data de



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

15.10.2012, petiționarului să-i fie comunicată o altă soluție, în care se prevedea că cererea reconvențională a fost respinsă ca inadmisibilă. Verificând portalul instanței a constatat că și în sistemul informatic soluția fusese modificată. La data de 19.10.2012 petiționarul s-a deplasat la sediul instanței unde, studiind dosarul a constatat că există două minute, moment în care a anunțat conducerea instanței.

Se învederează faptul că împotriva acestei soluții s-a declarat recurs, iar instanța de control judiciar a admis recursul și a trimis cauza spre rejudecare la aceeași instanță doar în ceea ce privește cererea reconvențională.

În concluzie se arată că doamna judecător S.M. nu a prezentat motive scuzabile, justificative care să ducă la înlăturarea vinovăției sale, fiind îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004, încălcând din culpă gravă dispozițiile procedurale. De altfel, situația de fapt este dovedită și recunoscută de către doamna judecător, aceasta regretând săvârșirea faptei.

Pârâta judecător S.M., personal, arată că lasă la aprecierea instanței modul de soluționare al acțiunii disciplinare.

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Deliberând, asupra acțiunii disciplinare de față, reține următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru judecători în materie disciplinară sub nr.9/J/2013, Inspekția Judiciară a solicitat Secției ca, prin hotărârea ce o va pronunța, să dispună aplicarea uneia dintre sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor,

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

republicată, cu modificările și completările ulterioare, pârâtei S.M. din cadrul Judecătoriei S. cu privire la săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. t) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, modificată prin Legea nr. 24/2012, constând în exercitarea funcției cu gravă neglijență.

În motivarea acțiunii disciplinare s-a reținut în esență că pârâta judecător, cu prilejul soluționării dosarului nr./....../2012 aflat pe rolul Judecătoriei S. și având ca obiect majorare pensie de întreținere, a nesocotit din culpă, în mod grav, neîndoielnic și nescuzabil, normele de drept procesual în materia deliberării și consemnării rezultatului acesteia.

În drept, Inspecția Judiciară își întemeiază acțiunea disciplinară pe dispozițiile art. 98 – 101 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată și art. 44 – 46 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și modificată.

În dovedirea acțiunii, Inspecția Judiciară a arătat că, pe parcursul cercetării disciplinare, a fost administrată proba cu înscrisuri și proba testimonială.

În ședința publică din data de 29.05.2013 s-a procedat la audierea pârâtei, declarația acesteia fiind consemnata în scris și atașată la dosarul cauzei.

În declarația dată în fața Secției, pârâta judecător a recunoscut în totalitate situația de fapt reținută în cuprinsul rezoluției de exercitare a acțiunii disciplinare.

În acest sens, a declarat că dosarul nr./....../2012, având ca obiect majorare pensie de întreținere, a avut prim termen de judecată la data de 10 august 2012, dată la care i-a fost înmănată o cerere a pârâtului, transmisă prin fax, prin care se solicita termen pentru lipsă de apărare și o adeverință cu veniturile



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
acestuia. Cauza a fost amânată pentru data de 21 septembrie 2012, termen la care a fost primită, prin serviciul Registratură, o cerere reconvențională din partea pârâtului, prin care se solicita executarea în natură a obligației de întreținere și prin care se făceau afirmații legate de modul în care a fost executată obligația de întreținere de către ambii părinți, pârâtul nefiind prezent. A mai arătat că apărătorul reclamantei, prezent în sala de ședință a solicitat disjungerea cererii reconvenționale sau anularea acesteia ca netimbrată.

Doamna judecător precizează că după rămânerea în pronunțare, la aceeași dată, a făcut mențiunile în condica de ședință și a transcris copia minutei în ECRIS, conținutul acesteia fiind în sensul anulării cererii reconvenționale ca netimbrată. La data redactării hotărârii, respectiv 11 octombrie 2012, și-a dat seama că nu trebuia anulată cererea reconvențională, motiv pentru care a corectat minuta în sistemul ECRIS în sensul respingerii ca inadmisibilă.

Ulterior, la solicitarea sa, grefierul de ședință a întocmit noua minută astfel cum a fost rectificată, ambele minute rămânând la dosarul cauzei.

Pe fondul cauzei, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin petiția adresată Consiliului Superior al Magistraturii la data de 22.11.2012 și înaintată Inspecției Judiciare, unde a fost înregistrată sub numărul/IJ/..../DIJ/2012, petentul M.T.B.A. a reclamat faptul că în dosarul nr./..../2012 al Judecătoriei S. au fost pronunțate două soluții, solicitând sancționarea doamnei S.M., judecătorul care a soluționat respectiva cauză.

În cuprinsul sesizării petentul a arătat că pe rolul Judecătoriei S. a fost înregistrat dosarul nr./..../2012 având ca obiect majorare pensie de întreținere, în care avea calitatea de pârât - reclamant. La data de 21.09.2012 cauza a rămas în



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
pronunțare, iar în aceeași zi petiționarul verificând pe portalul instanței soluția a constatat că cererea principală a fost admisă, iar cererea reconvențională a fost anulată ca netimbrată.

Ulterior, la data de 15.10.2012, petiționarului i-a fost comunicată hotărârea pronunțată, ocazie cu care a constatat că soluția este alta, în sensul că cererea reconvențională era respinsă ca inadmisibilă. Verificând portalul instanței a constatat că și în sistemul informatic soluția fusese modificată.

La data de 19.10.2012 petiționarul s-a deplasat la sediul instanței unde, studiind dosarul, a constatat că există două minute, moment în care a anunțat conducerea instanței.

Petiționarul a mai precizat că în urma unor verificări făcute personal a aflat că soțul doamnei judecător, care a soluționat respectiva cauză este asociat, cu cumnatul apărătorului reclamantei – pârâte din dosarul nr./....../2012.

Din verificările prealabile efectuate de către Inspekția Judiciară s-a constatat existența indiciilor săvârșirii abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. i) și t) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, modificată prin Legea nr. 24/2012, astfel că prin rezoluția din 19.02.2013 s-a dispus începerea cercetării disciplinare față de doamna judecător S.M. din cadrul Judecătoriei S. sub aspectul abaterilor disciplinare menționate.

În urma efectuării cercetării disciplinare nu au rezultat aspecte care să contureze elementele abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. i din Legea nr. 303/2004, fiind admisă sesizarea formulată împotriva doamnei judecător S.M. din cadrul Judecătoriei S. numai în ceea ce privește exercitarea acțiunii disciplinare sub aspectul săvârșirii abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. t) teza a-II-a



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și
modificată și sesizarea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al
Magistraturii.

**Având în vedere întregul ansamblu probator administrat în cauză,
Secția reține următoarea situație de fapt:**

La data de 29.06.2012 pe rolul Judecătoriei S. a fost înregistrată și
repartizată aleatoriu sub nr./.../2012 cererea de chemare în judecată formulată
de B.I.F. împotriva pârâtului M.T.B.A. având ca obiect majorare pensie de
întreținere. La data de 21.09.2012 pârâtul a formulat cerere reconvențională prin
care a solicitat ca pensia de întreținere ce urmează a fi stabilită să fie executată în
natură. Cauza a rămas în pronunțare la data de 21.09.2012, iar judecător de fond a
fost doamna S.M.

La data pronunțării, respectiv 21.09.2012 doamna judecător a dispus, în
esență, admiterea acțiunii, majorarea pensiei de întreținere și anularea cererii
reconvenționale ca netimbrate, aceste dispoziții fiind consemnate în minuta de la
acea dată, însă ulterior, după redactarea hotărârii, a apreciat că soluția pronunțată
cu privire la cererea reconvențională este greșită, motiv pentru care, la data de
11.10.2012, data redactării hotărârii, a modificat minuta, doar cu privire la cererea
reconvențională, dispunând respingerea acesteia ca inadmisibilă.

În acest sens doamna judecător a efectuat personal, dar și prin intermediul
grefierului de ședință căruia i-a dispus, modificările în sistemul informatic cu
privire la soluția pronunțată în cauză, fiind astfel emisă o nouă minută ce a fost
listată, semnată de judecător și cusută la dosar în locul primei minute. Minuta din
21.09.2012 a fost păstrată la dosar în forma ei inițială, nefiind dispusă nici o



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
măsură de către doamna judecător cu privire la aceasta nici în sensul distrugerii sau
înlăturării și nici păstrării la dosar cusută și numerotată, în forma prevăzută de
Regulament.

Astfel, în dosarul nr./....../2012 al Judecătoriei S. se află două minute, una
cusută la dosar, prin care a fost admisă cererea principală și respinsă ca
inadmisibilă cererea reconvențională și care corespunde cu dispozitivul hotărârii, și
o a doua minută, ce nu era cusută la dosar, prin care a fost admisă cererea
principală și anulată ca netimbrată cererea reconvențională.

Doamna judecător a recunoscut situația de fapt constatată privind
modificările efectuate în sistemul ECRIS și modificarea minutei în dosarul nr.
....../....../2012.

Modul de lucru al doamnei judecător, care a intervenit în sistemul informatic
atunci când a apreciat că este necesar să facă modificări, a rezultat și din referatul
întocmit de compartimentul informatică al Tribunalului S. care se referă la
operațiile efectuate în dosarul nr./....../2012 al Judecătoriei S. și din care rezultă
că, la data de 11.10.2012 a fost modificat conținutul minutei cu privire la alineatul
3 în sensul că la data pronunțării hotărârii, respectiv 21.09.2012, conținutul minutei
era „anulează cererea reconvențională ca netimbrată”, iar ulterior „respinge ca
inadmisibilă cererea reconvențională”.

S-a mai constatat că data când au fost efectuate modificările cu privire la
cererea reconvențională în sistemul ECRIS, respectiv 11.10.2012, este aceeași cu
data redactării hotărârii de către doamna judecător.

Situația de fapt reținută rezultă și din declarațiile grefierului de ședință,
doamna M.M., date cu ocazia cercetării disciplinare, ocazie cu care a declarat că



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
la data când a fost motivată sentința, respectiv 11.10.2012, doamna judecător a venit cu dosarul spunându-i că este redactat, că hotărârea se află în ECRIS, că a constatat cu ocazia motivării ceva greșit în minută, motiv pentru care a modificat ceva în cuprinsul minutei și în consecință trebuie scoasă o altă minută la imprimantă. Ca urmare a copiat dispozitivul sentinței din hotărârea ce era motivată în ECRIS și a înlocuit cu acesta minuta inițială. A listat noua minută și i-a dat-o doamnei judecător să o semneze. Cu această ocazie a listat sentința, comunicările și a închis dosarul.

Doamna grefier a mai declarat că nu a știut în ce constă modificarea survenită, făcând modificarea mecanic potrivit celor descrise mai sus, în tot acest timp doamna judecător fiind lângă ea.

A mai arătat doamna grefier că a cusut la dosar această a doua minută, iar cea veche a rămas îndoită la sfârșitul dosarului, fără a fi cusută, exact cum face cu actele care se află în plus la dosar și că nu a purtat nici un fel de discuție cu doamna judecător cu privire la prima minută, respectiv ce ar trebui făcut cu aceasta. Ulterior a predat dosarul la arhiva instanței și nu a mai avut nici o legătură cu acest dosar.

Față de materialul probator administrat în cauză, Secția apreciază că fapta săvârșită de pârâta judecător S.M. din cadrul Judecatoriei S., așa cum a fost descrisă anterior întrunește cumulativ elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. t) teza a II-a din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată prin Legea nr. 24/2012, constând în exercitarea funcției cu gravă neglijență, respectiv nesocotirea din culpă, în mod grav, neîndoielnic și nescuzabil a normelor de drept procesual.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Pentru ca o faptă să fie considerată abatere disciplinară, aceasta trebuie să întrunească elementele constitutive, atât sub aspectul laturii obiective, cât și al celei subiective, să fi produs un rezultat vătămător și să existe raport de cauzalitate între acesta și fapta culpabilă.

În ceea ce privește latura obiectivă a abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. t) teza a II-a din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată prin Legea nr. 24/2012 Secția reține că în cauza de față, prin modificarea conținutului minutei după rămânerea în pronunțare, pârâta judecător a adus atingere dispozițiilor art. 258 alin.3 și 4 din Codul de procedură civilă, în vigoare la data pronunțării hotărârii, conform cărora „după pronunțarea hotărârii niciun judecător nu poate reveni asupra părerii sale”, iar „dispozitivul hotărârii se consemnează într-un registru special, ținut de fiecare instanță”.

Totodată, potrivit art. 105 alin. 1 și 2 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești în vigoare la data pronunțării hotărârii „rezultatul deliberării se consemnează într-o minută care va fi scrisă pe cererea de chemare în judecată, pe cererea de apel sau de recurs ori pe ultima încheiere. Transcrierea minutei, integral sau în extras, în condica ședințelor de judecată se face de președintele completului ori de un alt judecător, membru al acestuia, iar dacă nu există suficient spațiu sau sunt utilizate formulare tipizate ori tehnica de calcul, atunci minuta se va scrie pe o foaie sau, după caz, pe foi separate, numerotate”.

În speță, după ce a rămas în pronunțare cu cauza, la data de 21.09.2012, doamna judecător a întocmit minuta, a făcut mențiunile în condica de ședință și a transcris copia minutei în ECRIS, iar ulterior, la data redactării hotărârii,

10

[REDACTED] respectiv 11.10.2012, a corectat minuta în sistemul ECRIS și a dat dispoziții grefierului de ședință în sensul întocmirii unei alte minute și înlocuirii minutei inițiale.

Din punctul de vedere al consecințelor aduse prin modificarea minutei, Secția apreciază ca relevant faptul că prima soluție nu a fost modificată în sensul admiterii cererii reconvenționale, aceasta fiind inițial anulată ca netimbrată, iar ulterior, în urma modificării, respinsă ca inadmisibilă, neexistând intenția judecătorului de a schimba în tot soluția și de a favoriza astfel o altă parte din proces.

De asemenea, mai reține că soluția a fost pronunțată în fond și a putut fi supusă căilor de atac existând astfel posibilitatea analizării acesteia sub toate aspectele de către instanța de control judiciar, neexistând consecințe juridice majore care să nu poată fi înlăturate, însă sub aspectul urmărilor produse prin activitatea doamnei judecător, au fost afectate atât drepturile procesuale ale părților nevoite să suporte o prelungire considerabilă a procedurii judiciare prin necesitatea formulării căii de atac, cât și imaginea sistemului judiciar.

Astfel de modificări ale actelor procedurale, ale evidențelor instanțelor ori ale informațiilor aduse la cunoștința publicului privind soluțiile pronunțate de instanțele de judecată sunt în măsură să genereze o stare generalizată de neîncredere și suspiciune în sistemul judiciar, fapt dovedit chiar de prezenta petiție care a stat la baza cercetării disciplinare, petiție în care petentul a invocat suspiciunile cu privire la imparțialitatea doamnei judecător determinate de constatarea existenței a două minute în dosar.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]

În acest sens, dispozițiile art. 4 alin 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor prevăd că „judecătorii și procurorii sunt obligați ca, prin întreaga lor activitate, să asigure supremația legii, să respecte drepturile și libertățile persoanelor, precum și egalitatea lor în fața legii și să asigure un tratament juridic nediscriminatoriu tuturor participanților la procedurile judiciare, indiferent de calitatea acestora, să respecte Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor și să participe la formarea profesională continuă”.

Tot astfel, potrivit dispozițiilor art. 5 alin. 1 lit. a și b din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești judecătorii au îndatorirea să asigure, prin activitatea desfășurată, respectarea legii și independența puterii judecătorești, respectarea normelor codului deontologic, prevederilor legale, cele ce rezultă din regulamente, din hotărârile adunărilor generale și ale colegiilor de conducere, iar potrivit dispozițiilor art. 108 alin. 1 Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești „judecătorii sunt obligați să verifice efectuarea în termen a încheierilor și a celorlalte lucrări întocmite de greșierul de ședință, restituindu-le pe cele necorespunzătoare și dând îndrumările necesare pentru refacerea lor”.

Sub aspectul laturii subiective, Secția apreciază că din modul în care a fost săvârșită fapta, așa cum a rezultat din probatoriu, doamna judecător S.M. nu a săvârșit fapta cu rea-credință, neurmărind sau acceptând vătămarea părților din dosarul nr./....../2012, ci din gravă neglijență, nesocotind din culpă, în mod grav, neîndoielnic și nescuzabil, normele de drept procesual în materia deliberării și consemnării rezultatului acesteia.

În concret, grava neglijență se concretizează și în ușurința de care a dat dovadă doamna judecător în a încălca dispoziții legale importante privind modul



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
de întocmire a minutei, dar și norme regulamentare privind necesitatea coordonării corespunzătoare a activității grefierului de ședință, doar în strictă conformitate cu legea.

Astfel, deși potrivit dispozițiilor regulamentare doamna judecător avea obligația să verifice modul de efectuare a lucrărilor întocmite de grefierul de ședință, aceasta a ales să determine grefierul de ședință să procedeze în mod neregular, alegând această opțiune în locul aceleia de a-și asuma responsabilitatea pentru o eventuală soluție greșită care urma să fie supusă controlului judiciar.

Întreaga activitate desfășurată de către doamna judecător S.M. în cauza analizată conduce la concluzia că aceasta nu a respectat dispoziții elementare de procedură din rațiuni care contravin obligațiilor judecătorilor de a asigura, prin întreaga activitate, supremația legii, respectarea drepturilor și libertăților persoanelor, precum și egalitatea lor în fața legii, faptă care, raportat la prevederile Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, se circumscrie abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. t), iar sub aspectul laturii subiective, vinovăția sa îmbracă forma gravei neglijențe, prevăzută în teza a- II-a a textului de lege menționat anterior.

La individualizarea sancțiunii disciplinare ce se va aplica, în condițiile art. 100 lit.a) din Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru judecători va avea în vedere gravitatea concretă a faptei, lipsa intenției de a favoriza vreuna din părțile din proces, precum și consecințele reduse ale faptei săvârșite de pârâta



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] judecător, existând posibilitatea analizării soluției sub toate aspectele de către instanța de control judiciar.

De asemenea, vor fi avute în vedere circumstanțele personale ale pârâtei judecător, volumul ridicat de activitate al acesteia, situat peste media instanței, precum și faptul că nu a mai fost sancționată disciplinar.

Pentru toate aceste considerente, Secția pentru judecatori urmează să admită acțiunea disciplinară formulată de Inspekția Judiciară împotriva pârâtei S.M. - judecător în cadrul Judecătoria S. și să îi aplice acesteia sancțiunea „avertisment” prevăzută de disp.art.100 lit. a) din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările aduse prin Legea nr.24/2012, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. t) teza a -II-a din același act normativ.

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea disciplinară formulată de Inspekția Judiciară împotriva doamnei S.M.- judecător la Judecătoria S.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]

În baza art. 100 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aplică doamnei S.M. - judecător în cadrul Judecătoriei S., sancțiunea disciplinară constând în „avertisment”, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. t) teza a II-a din același act normativ.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile, de la comunicare, la Completul de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 29 mai 2013.

Președinte,

