



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

**Dosar nr.17/J/2012**

## **SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI**

### **HOTĂRÂREA NR.7J**

**Ședința publică din 22 mai 2013**

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Inspecția Judiciară împotriva pârâtei C.A.S., judecător în cadrul Judecătoriei Ș. având ca obiect săvârșirea abaterii disciplinare constând în manifestarea unei atitudini care aduce atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, săvârșită în exercitarea și în afara exercitării atribuțiilor de serviciu, prevăzută de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La apelul nominal, făcut în ședință publică, au răspuns Inspecția Judiciară, prin reprezentant - inspector judiciar S.V., pârâta judecător C.A.S., personal.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, după care,

Secția procedează la audierea, prin intermediul rețelelor audio-video, a martorelor M.A.D., judecător în cadrul Judecătoriei Ș., P.E. și A.I.M., grefieri în cadrul Judecătoriei Ș. și L.M., judecător în cadrul Judecătoriei Ș., declarațiile acestora fiind consemnate în scris, citite și semnate de către președintele Secției, martori, grefă și atașate la dosarul cauzei.

*Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6*

*Fax: 322.62.96*

*Web: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)*



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]  
Martorii M.A.D, P.E. și A.I.M au fost audiați de domnul judecător A.B., președintele Secției pentru judecători care, începând cu ora 13,30, nu a mai putut participa la ședința secției în materie disciplinară, fiind desemnat în calitate de președinte de ședință domnul judecător M.A. care a procedat la audierea martorei L.M.

Secția respinge întrebarea „A fost anunțată martora de personalul instanței în sensul de a i se comunica ce se întâmplă în sala de ședință?” adresată de pârâta C.A.S. martorei M.A.D., ca nefiind utilă și concludentă soluționării cauzei, având în vedere că pârâta nu a contestat situația de fapt reținută de Inspekția Judiciară.

Secția respinge întrebarea adresată de pârâta C.A.S. martorei L.M. constând în „De ce crede martora că pârâta nu este potrivită pentru funcția de președinte de instanță” în temeiul disp. art.322 alin. 3 din Codul de procedură civilă.

Pârâta judecător C.A.S. depune la dosar, în apărare, înscrisuri ce sunt comunicate într-un exemplar și reprezentantului Inspekției Judiciare și arată că nu mai solicită alte probe, renunțând la proba cu martori solicitată anterior.

Inspekția Judiciară, prin reprezentant arată că nu mai are alte cereri de formulat în cauză, solicitând cuvântul pe fond.

Nemaifiind alte cereri prealabile de formulat sau excepții de invocat, Secția apreciază cauza în stare de judecată și acordă cuvântul părților asupra fondului cauzei.

***Inspekția Judiciară, prin reprezentant, solicită admiterea acțiunii*** astfel cum a fost formulată considerând că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în motivare arătând următoarele:

La data de 03.04.2012, Inspekția Judiciară s-a sesizat din oficiu ca urmare a publicării în mass media a două articole, lucrarea fiind înregistrată sub nr.



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

..../IJ/.../SIJ/2012. Pe baza probelor administrate în etapa verificărilor prealabile, constând în înscrisuri, s-a constatat, că fapta doamnei judecător C.A.S., președintele Judecătoriei Ș., care, în ședința din data de 02.02.2012 a manifestat dezinteres pentru soluționarea cauzelor, a avut un mod de exprimare total inadecvat statutului de magistrat, dar totodată și manifestările din data de 03.02.2012, respectiv ținuta nepotrivită și conduita agresivă (limbaj, violențe verbale și fizice), aspecte ce au fost de natură a contraria participanții la înfăptuirea actului de justiției, dar și opinia publică, fiind totodată în măsură să aducă atingere onoarei, probității profesionale și prestigiului justiției, constituie indicii cu privire la săvârșirea de către doamna judecător a abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit.( a) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată. La data de 06.11.2012, s-a procedat la informarea doamnei judecător C.A.S., asupra declanșării cercetării disciplinare împotriva sa și a datei stabilite în vederea audierii. În cadrul cercetării disciplinare s-a pus la dispoziția judecătorului cercetat dosarul cauzei în întregime și a fost informat cu privire la conținutul dispozițiilor art.46 alin.(3) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii. În cadrul cercetării disciplinare a fost ascultat judecătorul cercetat, au fost verificate toate apărările acestuia și, totodată, din oficiu a fost audiat întreg personalul Judecătoriei Ș., vicepreședintele și purtătorul de cuvânt al Tribunalului S., avocații identificați ca fiind prezenți în ședința din data de 02.02.2012 și agenții de poliție care au intervenit în data de 03.02.2012. De asemenea, au fost depuse o serie de înscrisuri menționate în procesele verbale încheiate în zilele în care s-a desfășurat cercetarea disciplinară atașate la dosar.

Potrivit art. 99 lit.(a) din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, constituie abatere disciplinară „manifestările care aduc



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]

atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, săvârșite în exercitarea sau în afara exercitării atribuțiilor de serviciu"; conform art. 104 din Legea 161/2003 „Magistraților le este interzisă orice manifestare contrară demnității funcției pe care o ocupă ori de natură să afecteze imparțialitatea sau prestigiul acesteia”.

Pentru existența laturii obiective a acestei abateri disciplinare se cere ca magistratul, în exercitarea funcției sau în afara exercitării acesteia, să încalce standardele de conduită universal acceptate de comunitatea în care trăiește, având în vedere limitările expuse în documentele interne și internaționale precizate. În declarația dată, doamna judecător a confirmat parțial susținerile cuprinse în referatul întocmit potrivit dispozițiilor art. 46 alin (2) din Legea 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu ocazia verificărilor realizate de către conducerea Tribunalului S. Doamna judecător a arătat că a participat la ședința de judecată din data de 02.02.2012 pe fondul unei oboseli acumulate încă din anul 2009, generată de volumul de activitate al instanței și de faptul că nu dorea încărcarea colegilor cu atribuțiile sale profesionale. La data de 03.02.2012, aflându-se într-un magazin din centrul orașului, doamna judecător, într-o stare confuză, constată în mod direct de către vânzătoarea magazinului, care a și informat personalul instanței, după ce i-a adresat acesteia câteva reproșuri fără nicio logică, a ieșit din magazin în fugă, a lovit cu poșeta portiera unei mașini și un afiș publicitar, după care, traversând strada, a intrat în sediul Poliției. Această parte a incidentului este confirmată de judecătorul cercetat în declarația dată în faza de cercetare disciplinară. Chiar din declarația doamnei judecător C.A.S. rezultă starea în care aceasta se afla la declanșarea incidentului desfășurat la magazin, aceasta recunoscând faptul că: "Pentru câteva clipe mi-am pierdut total autocontrolul, 3-5 minute, respectiv la magazin."



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

Se arată că urmarea produsă, ca cerință esențială a întregirii laturi obiective constă în deteriorarea încrederii și a respectului opiniei publice față de magistrat cu consecința afectării imaginii justiției ca sistem și serviciu public.

Latura subiectivă ca element al conținutului constitutiv al abaterii constă în atitudinea conștiinței față de fapta și urmările ei, vinovăția magistratului a fost apreciată atât în raport de standardele de conduită impuse de profesie cât și în raport de cerințele societății concretizate în respectarea unor valori morale unanim acceptate.

Apărările judecătorul cercetat, în sensul justificării conduite sale ca urmare a unei stări de boală temporară, declanșată de volumul de activitate înregistrat la instanță, nu pot fi primite, dat fiind concluziile comisiei medicale, potrivit cu care aceasta, odată declarată aptă să desfășoare activitatea de judecător, răspunde disciplinar pentru abaterile săvârșite. O opinie contrară ar conduce la acceptarea ideii că o boală, ce nu se încadrează în cele potrivit cu care ești declarat inapt, poate să justifice conduite ce încalcă standardele universal acceptate de comunitatea în care trăiești. Față de argumentele expuse, apreciază ca fiind întrunite elementele constitutive ale abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, astfel că se impune aplicarea sancțiunii disciplinare, în condițiile reglementate de art. 100 din același act normativ.

Pârâta judecător C.A.S., personal, solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată. Arată că în cauză nu sunt întrunite elementele constitutive ale abaterii disciplinare: obiectul, latura obiectivă și latura subiectivă. Abaterea disciplinară presupune încălcarea cu vinovăție a obligațiilor profesionale, fiind singurul temei al răspunderii disciplinare. Consideră că și-a îndeplinit toate obligațiile profesionale,



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

exercitându-și funcția într-o instanță mică cu un volum foarte mare de muncă, dar s-a îmbolnăvit, „stresul” în general, provocând boli foarte grave, iar medicii s-au pronunțat despre incidentul din ziua de 3 februarie 2012, ca fiind un episod de boală. Ziua anterioară a fost doar începutul a ceea ce a urmat; sănătatea i-a fost afectată în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în legătură cu acestea, dovadă fiind internarea medicală în perioada 3 - 15.02.2012.

Mai arată de asemenea, că nici un moment nu și-a pierdut onoarea și nici credibilitatea, fiind rezistentă la stres, însă are limite ca orice om, precizând că în întâmpinarea formulată și aflată la dosar, au fost expuse pe larg toate motivele pentru care solicită respingerea acțiunii.

## **SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI**

Deliberând asupra acțiunii disciplinare de față, reține următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru judecători sub nr.17/J/2012 Inspekția Judiciară a solicitat Secției ca, prin hotărârea ce o va pronunța, să dispună aplicarea uneia dintre sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pârâtei C.A.S., judecător în cadrul Judecătoriei Ș., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în manifestarea unei atitudini care



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]  
aduce atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției.

În motivarea acțiunii se arată că pârâta judecător C.A.S. în ședința din data de 02.02.2012 a manifestat dezinteres pentru soluționarea cauzelor, a avut un mod de exprimare total inadecvat statutului de magistrat iar la data de 03.02.2012, a avut în public o ținută nepotrivită și o conduită agresivă (limbaj, violențe verbale și fizice), aspecte ce au fost de natură a contraria participanții la înfăptuirea actului de justiției, dar și opinia publică, fiind totodată în măsură să aducă atingere onoarei, probității profesionale și prestigiului justiției .

La data de 06.11.2012, s-a procedat la informarea doamnei judecător C.A.S., asupra declanșării cercetării disciplinare împotriva sa și a datei stabilite în vederea audierii. La aceeași dată, i-a fost comunicată copia rezoluției cuprinzând rezultatul verificărilor prealabile efectuate în cauză.

Cercetarea disciplinară s-a realizat în perioada 12-15.11.2012 .

În cadrul cercetării disciplinare a fost ascultat judecătorul cercetat, au fost verificate toate apărările acestuia și, totodată, din oficiu a fost audiat întreg personalul Judecătoriei Ș., vicepreședintele și purtătorul de cuvânt al Tribunalului S., avocații identificați ca fiind prezenți în ședința din data de 02.02.2012 și agenții de poliție care au intervenit în data de 03.02.2012.

De asemenea, au fost depuse o serie de înscrisuri menționate în procesele verbale încheiate în zilele în care s-a desfășurat cercetarea disciplinară atașate la dosar .

În apărare, la solicitarea judecătorului cercetat, au fost depuse acte medicale.

În drept, Inspekția Judiciară își întemeiază prezenta acțiune disciplinară pe



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]  
dispozițiile art. 98 – 101 din Legea nr. 303/2004 republicată și modificată și art. 44 – 46 din Legea nr. 317/2004, republicată și modificată.

Situația de fapt, astfel cum a fost expusă, a fost circumstanțiată de pârâta judecător, care a formulat întâmpinare prin care solicită respingerea acțiunii disciplinare ca nefondată.

În esență, pârâta arată în întâmpinare că a fost delegată în funcția de președinte al instanței la data 14.10.2010, dată la care era la începutul carierei de judecător, instanța în care funcționa fiind o instanță cu un volum foarte mare de activitate ca urmare a lipsei de personal. Pârâta arată că au fost perioade în care a funcționat singură la instanță, intrând de trei ori pe săptămână în ședință și ocupând totodată funcția de președinte de instanță. Ritmul și volumul foarte mare de lucru a făcut-o să-și depășească limitele pe termen lung, fiindu-i afectată sănătatea, astfel încât ceea ce s-a întâmplat în datele de 2 și 3 februarie 2012 a fost un episod de boală, iar gândirea accelerată și starea de dispoziție schimbată, respectiv agitația și confuzia au fost simptomele bolii. Mai arată pârâta că boala nu este o chestiune opțională, iar în cazul unor afecțiuni cum au fost cele ale sale, gândirea scapă de sub controlul conștient, astfel încât conduita sa și limbajul nu au fost săvârșite cu vinovăție, nefiind întrunite elementele constitutive ale abaterii disciplinare, prevăzute de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La termenul din 27.02.2013 pârâta judecător a fost audiată în fața Secției, ocazie cu care a arătat că își menține declarațiile pe care le-a dat în faza cercetării disciplinare, considerând că nu a săvârșit nicio abatere disciplinară. Pârâta a arătat că la data de 2 februarie a intrat în ședința de judecată, deși nu se simțea bine nici



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

[REDACTED] fizic și nici intelectual, fiind epuizată din pricina stresului cauzat de problemele de la instanță. În ziua următoare ședinței de judecată a avut aceeași stare de stres, precizând că manifestările bolii cu care a fost diagnosticată constau în pierderea memoriei, depersonalizare și lipsă de autocontrol, astfel încât acestea nu îi pot fi imputabile.

Au fost administrate probele cu înscrisuri și martori, fiind audiați martorii M.M., L.T., P.E., A.I.M., M.A.D., martori care cu excepția martorei M.M. au fost audiați prin intermediul rețelei audio video existentă la sediile Consiliului Superior al Magistraturii și Tribunalului S.

Martora M.M. care a participat în calitate de greșier la ședința de judecată din data de 2 februarie 2012 împreună cu doamna judecătore C.A.S. a arătat că anterior acelei date a constatat că pârâta era foarte obosită, cu precizarea că față de colectivul instanței nu a avut o atitudine nefirească.

Martora a arătat că în ședința din data de 2 februarie 2012 pârâta a afirmat înainte de deschiderea dezbaterilor că dorește să plece din instanță și din oraș, afirmație pe care a făcut-o de mai multe ori în timpul ședinței, și că a avut o discuție cu unul dintre avocați care insista să i se ia cu prioritate mai multe dosare la amânare.

În ceea ce privește incidentul din data de 3 februarie 2012 a arătat că a fost anunțată de agentul procedural despre faptul că pârâta este în stradă, iar atunci când a văzut-o și-a dat seama că ceva nu este în regulă întrucât avea un comportament și o ținută nepotrivite. De asemenea arată că pârâta a avut momente în care era incoerentă și momente în care era lucidă, în final acceptând să se ducă la spital. Martora a mai arătat că după data de 20 martie 2012, dată la care pârâta s-a întors



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]  
la instanță, aceasta a avut un comportament normal, la fel ca cel de dinaintea datelor de 2 și 3 februarie 2012.

Martora P.E. a arătat că înafară de incidentele petrecute la datele de 2 și 3 februarie 2012 pârâta a avut un comportament normal, fiind preocupată atât de problemele organizatorice ale instanței cât și de îndeplinirea atribuțiilor ce-i reveneau în calitate de judecător. Martora arată că atunci când a ajuns în sediul poliției, pârâta era într-o stare de agitație și că în perioada în care a stat în sediul poliției aceasta a avut momente în care nu era conștientă de afirmațiile pe care le făcea.

Martora A.I.M., nu a constatat în mod direct evenimentele din datele de 2 și 3 februarie 2012, însă a arătat că până la acel moment pârâta nu a avut astfel de manifestări.

Martora M.A.D. a arătat că la data de 2 februarie 2012 a fost înștiințată de un avocat despre situația existentă în sala de ședință, împrejurare față de care i-a trimis un bilet pârâtei în care îi solicita să suspende ședința de judecată iar în timpul în care ședința a fost suspendată aceasta i-a spus că se simte rău. Martora apreciază că starea pârâtei a fost cauzată de volumul foarte mare de muncă și că au existat împrejurări în care aceasta s-a plâns despre faptul că nu putea dormi.

Martora L.T. a arătat că la data de 3 februarie a găsit-o pe pârâtă în sediul poliției, aceasta având o stare normală însă a înțeles de la celelalte persoane prezente în sediul poliției că aceasta avusese o atitudine violentă și că adresase cuvinte injurioase. Martora a apreciat că atitudinea pe care pârâta a avut-o în datele de 2 și 3 februarie 2012 a fost cauzată de efortul sporit la care a fost supusă în perioada



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]  
premergătoare, arătând că au existat și alți judecători a căror stare de sănătate a fost afectată din aceleași motive.

**Din analiza materialului probator administrat în cauză, Secția pentru judecători reține următoarea situație de fapt**

La data de 03.04.2012, Inspekția Judiciară s-a sesizat din oficiu ca urmare a publicării în mass media, respectiv pe site-ul [www.ztv.ro](http://www.ztv.ro) și site-ul Graiul TV online a articolelor „Președinte judecătoriei din Ș.: am avut o cădere nervoasă”, „Judecătoarea a ajuns la Psihiatrie după ce a avut o cădere nervoasă și a provocat scandal în Ș.” lucrarea fiind înregistrată sub nr. ..../IJ/..../SIJ/2012.

Sesizarea petentului B.I., privind modalitatea de instrumentare a dosarului nr. ..../2012 de către doamna judecător C.A.S., în care făcea referire, pe lângă alte aspecte, și la conduita necorespunzătoare a acesteia, înregistrată inițial la Consiliul Superior al Magistraturii a fost înaintată Inspekției Judiciare, unde a primit nr. ..../IJ/..../SIJ/2012, fiind conexată la prezenta lucrare.

Pe baza probelor administrate în etapa verificărilor prealabile, constând în înscrisuri, prin rezoluția din data de 05.11.2012 s-a constatat că fapta doamnei judecător C.A.S., președintele Judecătoriei Ș., care, în ședința din data de 02.02.2012 a manifestat dezinteres pentru soluționarea cauzelor, a avut un mod de exprimare total inadecvat statutului de magistrat, dar și manifestările din data de 03.02.2012, respectiv ținuta nepotrivită și conduita agresivă (limbaj, violențe verbale și fizice), aspecte ce au fost de natură a contraria participanți la înfăptuirea actului de justiției, dar și opinia publică, constituie indicii cu privire la săvârșirea de către doamna judecător C.A.S. a abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit.(a) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

Din întreg ansamblul probator administrat în cauză, Secția reține că în data de 02.02.2012, potrivit programării judecătorilor în ședințele de judecată, doamna judecător C.A.S. a prezidat completul de judecată C2 civil, grefier de ședință fiind doamna M.M.

Încă de la intrarea în instituție doamna judecător a fost percepută ca purtându-se diferit, în sensul că la întâlnirea cu grefierii și procurorul de ședință nu a răspuns la salut și, deși a invitat-o în birou pe doamna procuror, nu a purtat cu aceasta niciun dialog lăsând impresia că este „agitată, nemulțumită și supărată, semnând niște acte fără să le citească.”

Ulterior, la momentul intrării în sala de ședință, doamna judecător a anunțat că nu a studiat ședința de judecată și că urmează să plece din instanță, aspect confirmat de procurorul de ședință, grefierul de ședință și avocații ascultați.

În timpul amânărilor fără discuții, la solicitarea respectuoasă a avocatului F.P., doamna judecător i-a replicat acestuia „*nu am nevoie de respectul dumneavoastră*” iar după strigarea dosarelor la amânare, doamna judecător a solicitat grefierului de ședință strigarea cu prioritate a cauzelor în care era apărător domnul avocat T.C. motivând că „*să poată pleca din sală*”.

Susținerea domnului avocat T.C. potrivit căreia pârâta a afirmat în ședință publică “*luați cauzele domnului avocat T.C. pentru că nu vreau să-l mai văd în sală*” nu este confirmată de ceilalți martori audiați în cauză, motiv pentru care nu poate fi reținută.

Tot în timpul ședinței de judecată doamna judecător s-a adresat doamnei avocat P.M. spunându-i că are „*prea mult roșu în ținută*”, afirmație legată de faptul că aceasta nu purta robă, așa cum prevede regulamentul.



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]

Modul în care pârâta se purta în sala de ședință a fost adus la cunoștința doamnei grefier șef și doamnei judecător M.A.D. de către procurorul de ședință și avocații care ieșeau din sală, sugerându-le să intervină. Astfel, martora M.A.D. arată că domnul avocat S. și procurorul de ședință i-au spus că "ceva nu este în regulă cu pârâta".

Pe acest fond, doamna judecător M.A.D. a transmis doamnei judecător C.A.S., prin intermediul grefierului șef, un bilet prin care îi solicita să suspende ședința de judecată. La primirea biletului, doamna judecător a afirmat în sala de judecată „doamna M. dorește să suspend ședința, dar nu o să suspend”. După o perioadă de timp doamna judecător a suspendat ședința de judecată, timp în care a stat de vorbă cu doamna judecător M.A.D., iar la revenirea în sala de ședință a dispus amânarea în toate dosarele care nu fuseseră strigate până la acel moment.

În data de 03.02.2012, aflându-se într-un magazin din centrul orașului, doamna judecător, într-o stare confuză, constatată în mod direct de vânzătoarea magazinului, care a și informat personalul instanței, după ce i-a adresat acesteia câteva reproșuri fără nicio logică, a ieșit din magazin în fugă, a lovit cu poșeta portiera unei mașini și un afiș publicitar, după care, traversând strada, a intrat în sediul Poliției.

O parte a incidentului este confirmată de judecătorul cercetat, aceasta arătând în declarația dată în faza de cercetare disciplinară că în dimineața zilei de vineri a avut o cădere psihică, în sensul că și-a pierdut autocontrolul, după ce în zilele anterioare s-a simțit foarte încordată și stresată.

Pârâta a arătat că a coborât din casă, a intrat în magazin, unde nu își mai amintește foarte exact ce s-a întâmplat, însă își amintește că vânzătoarea a spus “



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]  
Ce ai S.?", după care știe că a încercat să deschidă ușa de la un autoturism crezând că este al fratelui său, fără să lovească vreun panou publicitar.

În același sens este și declarația agentului de poliție T.F., acesta deplasându-se la sediul Poliției, la solicitarea ofițerului de serviciu, care anunțase prin stație că în fața instituției o persoană de sex feminin și-a aruncat geanta și telefonul pe jos. Constatând că în stradă nu se afla nicio persoană, a intrat în sediul Poliției unde a văzut-o pe doamna judecător, care acuza că este amenințată, era foarte agitată și incoerentă, folosea cuvinte și gestică vulgare, fără să se adreseze vreunei persoane, părând că vorbește singură.

Doamna judecător a fost condusă din holul instituției într-un birou, unde a continuat să vorbească incoerent, fiind foarte nervoasă și agitată.

Potrivit declarației dată de agentul principal O.C., incidentul din sediul Poliției Ș. a fost înregistrat pe CD, la solicitarea comandantului poliției.

Declarația agentului de poliție este confirmată și de declarațiile date de personalul judecătorei, grefierile arătând, pe rând, că au fost încunoștințate telefonic de vânzătoarea magazinului aflat în apropierea sediului Poliției, în sensul că președintele judecătorei se află pe stradă în papuci de casă și lovește cu geanta un panou publicitar și parbrizul unui autoturism, aruncându-și geanta și telefonul pe stradă.

Secția reține din declarațiile persoanelor prezente la locul incidentului că, pe durata șederii în sediul Poliției, doamna judecător a fost într-o stare confuză, oscilând de la calm la agitație, cu un limbaj și o gestică nepotrivită, incoerentă, prinsă între un dialog imaginar și un monolog ce descria toaletele sale din anii 60, aruncând de pe birou lucrurile ce-i veneau la îndemână.



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]

Starea de agitație a persistat până la sosirea doamnei judecător L.M., care cu tact și diplomatie a convins-o să urce în ambulanță pentru a fi condusă la spital, ulterior fiind internată la Secția de Psihiatrie a Spitalului Z.

Potrivit art.99 lit.a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările aduse prin Legea nr. 24/2012, constituie abatere disciplinară "manifestările care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, săvârșite în exercitarea sau în afara exercitării atribuțiilor de serviciu"

Potrivit art.4 alin.1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, judecătorii sunt obligați ca, prin întreaga lor activitate, să asigure supremația legii, să respecte drepturile și libertățile persoanelor, precum și egalitatea lor în fața legii și să asigure un tratament juridic nediscriminatoriu tuturor participanților la procedurile judiciare, indiferent de calitatea acestora, să respecte Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Sub aspectul laturii obiective, această abatere disciplinară presupune încălcarea standardelor de conduită impuse magistraților de dispozițiile art. 90 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, coroborat cu dispozițiile art. 17 și 18 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor și cu cele ale art. 104 din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției.

De asemenea, sub aspect obiectiv, această abatere disciplinară reprezintă și o dezvoltare a două dintre valorile fundamentale ale sistemului judiciar,



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

consacrate de Principiile de la Bangalore privind conduita judiciară, respectiv integritatea și etica.

Principiile de la Bangalore cu privire la conduita judiciară prevăd, în Norma 3, că „Integritatea este indispensabilă exercitării funcției judecătorești” iar „judecătorul va face în așa fel încât conduita sa să apară în ochii unui observator neutru ca ireproșabilă. 3.2. Atitudinea și conduita unui judecător trebuie să mențină trează încrederea oamenilor în corectitudinea puterii judecătorești. Nu este suficient a se face dreptate, trebuie să se și vadă că s-a făcut dreptate.”

Conținutul art.18 din Codul deontologic reprezintă o dezvoltare a două dintre valorile fundamentale ale sistemului judiciar consacrate de Principiile de la Bangalore privind conduita judiciară, respectiv integritatea și imparțialitatea.

Integritatea presupune ca magistratul să se asigure că are, în ochii unui observator rezonabil, o conduită ireproșabilă, iar manifestările și acțiunile sale reafirmă încrederea oamenilor în integritatea sistemului judiciar, inclusiv a magistraților.

Etica reprezintă o valoare ce impune magistratului bunele maniere și aparența respectării acestora, în îndeplinirea tuturor activităților pe care le desfașoară.

Secția apreciază că, pentru a constata existența laturii obiective a acestei abateri disciplinare, trebuie să se poată reține că pârâta judecător, în exercitarea funcției sau în afara exercitării acesteia, a încălcat standardele de conduită universal acceptate de comunitatea în care trăiește, s-a implicat în activități care prejudiciază reputația instanțelor judecătorești sau a sistemului judiciar în ansamblul său, ori prin conduita sa a adus atingere valorilor sociale și morale unanim acceptate.



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

Pentru ca fapta magistratului prin care se aduce atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, să constituie abatere disciplinară este necesar ca aceasta să fie săvârșită cu vinovăție, respectiv cu intenție sau din culpă.

Vinovăția este o condiție obiectivă indispensabilă pentru angajarea răspunderii juridice, fiind unul din fundamentele importante ale acesteia, ce desemnează latura subiectivă a încălcării normelor de drept. Orice act al condiției umane (acțiune sau inacțiune) se caracterizează printr-o serie de trăsături materiale, dar și prin faptul că reprezintă o manifestare a voinței și conștiinței omului.

Vinovăția este starea subiectivă ce-l caracterizează pe autorul faptei ilicite în momentul încălcării normelor juridice, stare exprimată în atitudinea psihică negativă față de fapta socialmente periculoasă și față de consecințele acesteia și înglobează în conținutul său un ansamblu de procese intelective, volitive și emoționale care îl determină pe subiect să ia decizia ilicită și îl dirijează în activitatea de executare fizică a faptei ilicite.

În cazul vinovăției, săvârșirea faptei ilicite apare inițial (înainte ca aceasta să devină realitate), sub forma unei idei comportamentale concepută în planul conștiinței individuale, la nivel intențional. Urmează apoi faza în care individul analizează motivațiile acțiunii-inacțiunii sale, urmată de hotărârea de abținere sau de săvârșire a faptei ilicite. Astfel, după ce procesul decizional s-a finalizat, manifestarea de conștiință se transformă în manifestare de voință.

Prin urmare, vinovăția presupune atitudinea conștiinței individului în raport cu urmările faptei, libertatea voinței, asumarea riscului unui comportament, reprezentarea faptei și urmărilor sale, putând fi definită ca atitudinea psihică a persoanei care săvârșește cu voință o faptă ilicită, având în momentul executării



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]  
reprezentarea faptei și a consecințelor sale negative, sau, neavând reprezentarea faptei și a consecințelor sale, a avut posibilitatea reală a acesteia.

În cauza de față, așa cum s-a arătat și anterior, la data de 2 februarie 2012, pârâta a avut un mod de exprimare lipsit de solemnitate, inadecvat statutului de magistrat, constând în aceea că i-a spus unei doamne avocat că „este îmbrăcată cu prea mult roșu” iar unui alt avocat că „nu are nevoie de respectul său”, făcând totodată afirmații ce nu aveau legătură cu cadrul solemn al ședinței, cum ar fi cele referitoare la faptul că urmează „să plece din instanță”.

Din probele administrate în cauză rezultă că atât în dimineța zilei de 2 februarie cât și anterior, pârâta nu s-a simțit bine, având o atitudine total diferită de cea pe care o avea în mod obișnuit, fiind agitată, supărată, neavând capacitatea de a se concentra.

Acesta a fost și motivul pentru care martora M.A.D. i-a cerut să suspende ședința de judecată, iar după ce a discutat cu pârâta, aceasta din urmă a intrat în sala de ședință și a amânat toate cauzele. De asemenea, a dispus amânarea pronunțării în toate dosarele în care rămăsese în pronunțare și a plecat acasă.

Starea de rău și de agitație combinate cu stările de insomnie au făcut ca la data de 3 februarie 2012, pârâta să nu se mai poată controla și să se manifeste în modul descris mai sus, atât în magazinul de vis-a- vis de casa sa, cât și pe stradă și respectiv în sediul poliției.

Toți martorii audiați în cauză au arătat că la data de 3 februarie 2012, pârâta era incoerentă, făcea afirmații într-un limbaj violent la modul general, fără să se refere la o persoană anume, avea gesturi violente urmate de momente de luciditate, făcând afirmații fără nicio logică și părând că vorbește singură.



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

Faptul că această atitudine a pârâtei a fost cauzată de o problemă de sănătate, nefiind o atitudine conștientă a acesteia, rezultă din chiar împrejurarea că aceasta a necesitat internare și tratament de specialitate timp de două săptămâni, după care a revenit în activitate și și-a îndeplinit în mod corespunzător atribuțiile de serviciu, fără să se mai existe vreo împrejurare de natura celor din datele de 2 și 3 februarie 2012.

Secția apreciază că existența vinovăției poate fi apreciată în funcție de actele medicale depuse la dosar, precum și de declarațiile martorilor audiați în cauză, din care rezultă că pârâta în zilele de 2 și 3 februarie a avut o atitudine total diferită de cea avută până atunci, că aceasta nu era coerentă, nu făcea afirmații logice și nu părea stăpână pe gesturile sale, existând cu certitudine o stare de boală care a necesitat tratament de specialitate și respectiv internare.

Din întregul ansamblu probator administrat în cauză rezultă că pârâta, în zilele de 2 și 3 februarie 2012, din cauza unei stări de boală cauzată de stres a avut voința și capacitatea de autocontrol afectate. În aceste condiții nu se poate susține că a avut reprezentarea faptelor sale sau că ar fi putut avea posibilitatea reală de a conștientiza, atât din punctul de vedere al deciziei de săvârșire a faptei cât și din punctul de vedere al urmărilor acesteia.

Faptul că prin adresa nr. ....../15.10.2012 Comisia medicală din cadrul Centrului de Diagnostic și Tratament Ambulatoriu - Ministerul Justiției a concluzionat în sensul că diagnosticul pus doamnei judecător C.A.S. nu este încadrat ca inapt pentru exercitarea funcției deținute nu poate duce la concluzia că aceasta a săvârșit faptele reținute cu vinovăție, acest act medical necuprinzând concluzii cu privire la starea de boală din data de 3 februarie 2012.



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

Starea de boală a pârâtei din data de 3 februarie 2012 a fost constatată cu ocazia internării în Spitalul Județean Z., diagnosticul la internare fiind „reacție la factor de stres important”, astfel încât, având în vedere și declarațiile martorilor din care rezultă că pârâta a avut o atitudine diferită de cea anterioară constând în afirmații fără logică, incoerență, monolog fără legătură cu realitatea, Secția apreciază că manifestările și respectiv atitudinea pârâtei din datele de 2 și 3 februarie 2012 au fost săvârșite fără vinovăție.

În același sens se impune a fi subliniat și faptul că, după efectuarea tratamentului medical și respectiv revenirea pârâtei în activitate, aceasta a avut un comportament normal, îndeplinindu-și în mod corespunzător atribuțiile de serviciu, împrejurare din care rezultă că ceea ce s-a petrecut în datele de 2 și 3 februarie 2012 reprezintă un eveniment izolat, cauzat de starea de boală a pârâtei, stare de boală care înlătură răspunderea disciplinară a acesteia, faptele nefiind săvârșite cu vinovăție.

Pentru considerentele arătate mai sus, secția apreciază că fapta săvârșită de pârâta judecător C.A.S. nu întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 republicată așa cum a fost modificată prin Legea nr. 24/2012, motiv pentru care urmează a fi respinsă acțiunea disciplinară formulată de Inspecția Judiciară împotriva pârâtei C.A.S. , ca neîntemeiată.

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

## **PENTRU ACESTE MOTIVE**



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

**IN NUMELE LEGII  
HOTARASTE:**

Respinge acțiunea disciplinară formulată de Inspekția Judiciară împotriva doamnei C.A.S., judecător în cadrul Judecătoriei Ș., ca neîntemeiată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare la Completul de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică astăzi, **22 mai 2013**.

***PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ***

\_\_\_\_\_

, ,