



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Dosar nr.2/J/2013

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA NR. 6 J

Ședința publică din 22 mai 2013

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Inspecția Judiciară împotriva pârâtei C.M.L., judecător în cadrul Curții de Apel B., având ca obiect săvârșirea abaterii disciplinare constând în absențe nemotivate de la serviciu în mod repetat sau care afectează în mod direct activitatea instanței, prevăzută de art. 99 lit. k) teza I din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La apelul nominal, făcut în ședință publică, au răspuns Inspecția Judiciară, prin reprezentant - inspector judiciar L.N., lipsind pârâta judecător C.M.L.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, după care, reclamanta Inspecția Judiciară prin reprezentant, învederează că nu are alte cereri de formulat.

Secția, nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, având în vedere și cererea pârâtei judecător C.M.L. aflată la fila 29 dosar, prin care a adus la



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
cunoștință refuzul său de a mai participa la orice acțiune disciplinară ce se va afla pe rolul Secției de Judecători, constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fondul cauzei:

Inspekția Judiciară, prin reprezentant, solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată considerând că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.99 lit.k) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Susține verbal aspectele reținute în sesizare, învederând că, fapta doamnei judecător C.M.L. constituie abaterea disciplinară prevăzută de textul de lege susmenționat, avându-se în vedere că în data de 19 octombrie 2012 aceasta a fost prezentă doar 4 ore la program, în perioada 22-26 octombrie și respectiv în zilele de 29-31 octombrie 2012 aceasta a lipsit de la programul de lucru, iar în zilele de 5, 6 și 9 noiembrie 2012, fiind convocată pentru efectuarea cercetării disciplinare în lucrarea nr./IJ/..../DIJ/2012, aceasta nu s-a prezentat la sediul instanței în timpul programului de lucru. Lipsa de la serviciu a doamnei judecător C.M.L. a fost menționată în foaia colectivă de prezență întocmită pentru luna octombrie 2012, iar datorită lipsei de la serviciu a doamnei judecător, Curtea de Apel B. a fost în imposibilitate de a înmâna acesteia corespondența, așa cum rezultă din nota întocmită de grefierul – șef al Secției

De asemenea, s-a mai reținut că, astfel cum rezultă din procesele verbale încheiate la datele de 5 noiembrie, 6 noiembrie și 9 noiembrie 2012 de către inspectorii desemnați cu efectuarea cercetării disciplinare, doamna judecător C.M.L. nu s-a prezentat la serviciu în zilele respective, absența sa nemotivată constatându-se nemijlocit de către inspectorii desemnați a efectua cercetarea disciplinară, fiind menționat acest aspect în foaia colectivă de prezență pentru luna noiembrie 2012.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Se menționează faptul că din adresa nr.../...../C/28.02.2013 a Departamentului Economico – Financiar și Administrativ al Curții de Apel B. rezultă că, din cauza lipsei de la serviciu în datele mai sus menționate, doamnei judecător C.M.L. i s-au redus proporțional veniturile salariale pentru perioada cât a absentat nemotivat, iar determinat de acest aspect, doamna judecător a formulat contestații împotriva pontajelor întocmite de președintele secției și grefierul șef pentru lunile octombrie – decembrie 2012 și ianuarie 2013, care are fost respinse ca inadmisibile și respectiv ca nefondate. În ce privește dreptul la apărare a doamnei judecător C.M.L., aceasta a refuzat să-și exprime un punct de vedere și să propună probe în apărare.

La interpelarea președintelui Secției, reprezentanta Inspecției Judiciare învederează că doamna judecător C.M.L. a fost prezentă la ședințele de judecată în care era planificată și că a participat la deliberări în ziua în care a avut pronunțări amânate.

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Deliberând asupra acțiunii disciplinare de față, reține următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru judecători sub nr.2/J/2013 Inspecția Judiciară a solicitat Secției ca, prin hotărârea ce o va pronunța, să dispună aplicarea uneia dintre sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pârâtei C.M.L., judecător în cadrul Curții de Apel B., pentru săvârșirea abaterii disciplinare constând în absențe nemotivate de la serviciu în mod



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

repetat sau care afectează în mod direct activitatea instanței, prevăzută de art. 99 lit. k) teza I din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea acțiunii se arată că pârâta judecător C.M.L. a fost pontată ca "absent" în foile colective de prezență din lunile octombrie, noiembrie, decembrie și ianuarie, în zilele de 19 octombrie 2012 – 4 ore, 22-26 octombrie 2012 integral, 29 și 31 octombrie integral, 5 noiembrie integral, 6 noiembrie 7 ore, 9 noiembrie 2012 6 ore, 17-21 decembrie, 27-28 decembrie integral și 3 și 4 ianuarie 2013 integral, situație în raport de care sunt aplicabile dispozițiile art.88 și art.5 alin.1 lit. d din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

Referitor la participarea doamnei judecător C.M.L. la cercetarea disciplinară, așa cum rezultă din procesele-verbale întocmite la data de 28 februarie 2013, doamna judecător și-a manifestat explicit refuzul de a fi ascultată și a-și propune probe în apărare în cadrul cercetării disciplinare, astfel încât cercetarea disciplinară s-a desfășurat în lipsa doamnei C.M.L.

În drept, Inspecția Judiciară își întemeiază prezenta acțiune disciplinară pe dispozițiile art. 98 – 101 din Legea nr. 303/2004 republicată și modificată și art. 44 – 46 din Legea nr. 317/2004, republicată și modificată.

Situația de fapt, astfel cum a fost expusă, nu a fost contestată de pârâta judecător, care nu a formulat întâmpinare și nici nu s-a prezentat în fața secției pentru a fi audiată sau a propune probe în apărare.

De asemenea se reține faptul că pârâta a arătat în scris că refuză să participe la soluționarea acțiunii disciplinare ce se exercită împotriva sa și că înțelege să-și formuleze apărările în fața Înaltei Curți de Casație și Justiție.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Din analiza materialului probator administrat în cauză, Secția pentru judecători reține următoarea situație de fapt:

Inspekția Judiciară, urmare a sesizării din oficiu prin procesul-verbal din data de 4 decembrie 2012 cu privire la faptul că în data de 19 octombrie 2012 doamna judecător C.M.L. a fost prezentă doar 4 ore la program, în perioada 22-26 octombrie și respectiv în zilele de 29 și 31 octombrie 2012 aceasta a lipsit de la programul de lucru iar la datele 5, 6 și 9 noiembrie 2012, doamna judecător C.M.L., fiind convocată pentru efectuarea cercetării disciplinare în lucrarea nr./IJ/.../DIJ/2012, nu s-a prezentat la sediul instanței în timpul programului de lucru, absența acesteia fiind constatată nemijlocit de către inspectorii care au efectuat cercetarea disciplinară, a procedat la efectuarea de verificări cu privire la respectarea dispozițiilor legale și regulamentare.

În urma verificărilor preliminare efectuate, prin rezoluția din data de 20 februarie 2013 s-a dispus, în temeiul dispozițiilor art.45 alin.6 lit.b din Legea nr.317/2004, republicată, începerea cercetării disciplinare față de doamna C.M.L., judecător la Secția a Curții de Apel B., reținându-se existența indiciilor de săvârșire a abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. k teza I din Legea nr.303/2004, modificată prin Legea nr.24/2012.

Cercetarea disciplinară s-a desfășurat la sediul Curții de Apel B., în data de 28 februarie 2013 și a presupus efectuarea următoarelor acte procedurale :

- invitația adresată doamnei judecător, cu mențiunea de a fi prezentă la sediul instanței în perioada 28 februarie - 01 martie 2013, în vederea efectuării cercetării disciplinare



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
- comunicarea rezoluției de începere a cercetării disciplinare din data de 20 februarie 2013

Referitor la participarea doamnei judecător C.M.L. la cercetarea disciplinară, așa cum rezultă din procesele-verbale întocmite la data de 28 februarie 2013, doamna judecător și-a manifestat explicit refuzul de a fi ascultată și a-și propune probe în apărare în cadrul cercetării disciplinare, astfel încât cercetarea disciplinară s-a desfășurat în lipsa judecătorului cercetat disciplinar, în conformitate cu dispozițiile art.46 alin.1 din Legea nr.317/2004 republicată, conform cărora „refuzul judecătorului cercetat disciplinar de a de a face declarații ori de a se prezenta la cercetări se constată prin proces-verbal și nu împiedică încheierea cercetării”.

În timpul cercetării disciplinare s-a procedat la administrarea din oficiu a probelor apreciate ca fiind concludente pentru stabilirea faptelor, a urmărilor acestora și a împrejurărilor în care au fost săvârșite, precum și a unor date concludente din care să se poată aprecia asupra existenței sau inexistenței vinovăției judecătorului cercetat disciplinar, așa cum rezultă din procesul-verbal întocmit la data de 28 februarie 2013, la sediul Curții de Apel B.

Secția constată că la baza sesizării din oficiu și respectiv a rezoluției din data de 20 februarie 2013 a stat faptul că Inspekția Judiciară fusese sesizată anterior, respectiv la data de 16 iulie 2012, în legătură cu comportamentul și modul de îndeplinire a atribuțiilor de serviciu de către doamna judecător C.M.L. și la data de 2 octombrie 2012 pentru aceleași motive.

De asemenea, la data de 3 octombrie 2012 a fost transmisă Inspekției Judiciare o completare la cea de a doua sesizare, ce viza, din nou, comportamentul



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]

și modul de îndeplinire a atribuțiilor de serviciu de către doamna judecător C.M.L. iar verificările prealabile efectuate cu privire la aspectele invocate în cele două sesizări s-au finalizat prin rezoluția din data de 12 octombrie 2012, dispunându-se, în temeiul dispozițiilor art. 45 alin. 6 lit. b din Legea nr.317/2004, republicată, începerea cercetării disciplinare față de doamna C.M.L., judecător la Secția a Curții de Apel B. pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. c, f și t din Legea nr.303/2004, modificată prin Legea nr.24/2012, cele două sesizări fiind conexe sub nr./IJ/..../DIJ/2012.

În vederea efectuării cercetării disciplinare în această cauză au fost comunicate doamnei judecător, prin intermediul președintelui Curții de Apel B., așa cum rezultă din borderoul de expediție de la fila 9 din dosarul Inspecției Judiciare, invitația de participare la cercetare, cu mențiunea ca doamna judecător C.M.L. să fie prezentă la sediul instanței în perioada 05 - 09 noiembrie 2012 și rezoluția de începere a cercetării disciplinare din data de 12 octombrie 2012.

Pentru realizarea procedurii de comunicare, grefierul-șef a efectuat mai multe demersuri, respectiv, la data de 23.10.2012 a încercat să o contacteze telefonic pe doamna judecător C.M.L., în mai multe rânduri, fără ca doamna judecător să-i răspundă. Aceleași demersuri au fost reluate și la data de 24.10.2012, dar doamna judecător C.M.L. nu i-a răspuns la telefon. Încercările de a o contacta telefonic în vederea realizării procedurii de comunicare au continuat și în datele de 25 și 26.10.2012, încercări care nu au condus la nici un rezultat pentru că doamna judecător nu a răspuns la telefon. Corespondența sus amintită nu a putut fi înaintată nici la data de 30.10.2012, când doamna judecător s-a prezentat la serviciu având



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
ședință de judecată, datorită refuzului explicit exprimat în acest sens din partea acesteia.

Lipsa de la serviciu a doamnei judecător C.M.L. a fost menționată în foaia colectivă de prezență întocmită pentru luna octombrie 2012, document din cuprinsul căruia rezultă că doamna judecător C.M.L. a lipsit de la serviciu în perioada 22-26 și respectiv în zilele de 29 și 31 octombrie 2012.

Data fiind neîndeplinirea procedurii de comunicare, la data de 31 octombrie 2012, invitația de participare la cercetarea disciplinară și rezoluția de începere a cercetării disciplinare au fost transmise de către Inspekția Judiciară doamnei judecător C.M.L. prin e-mail.

La data de 1 noiembrie 2012 doamna judecător C.M.L. a trimis un e-mail de răspuns prin care confirmă primirea corespondenței de mai sus, e-mail în care aceasta justifică lipsa de la serviciu, menționând că „a înțeles să stea acasă, așa cum a mai stat și în lunile noiembrie 2011 – ianuarie 2012, pentru că aceasta este singura modalitate de a se apăra de înscenările colegilor judecători și grefieri care reclamă săvârșirea diferitelor fapte și care în proporție de 95% sunt minciuni sfruntate ori răstălmăciri ale unor așa zise fapte”.

Prin urmare, Secția reține că în perioada în care pârâta judecător a lipsit de la serviciu, aceasta era cercetată disciplinar în dosarul nr./IJ/..../DIJ/2012 al Inspekției Judiciare, cercetare declanșată ca urmare a sesizărilor formulate de către colegi ai pârâtei din cadrul Curții de Apel B., astfel încât se poate aprecia că la nivelul secției din care făcea parte pârâta exista un conflict între aceasta și colegii săi.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]

De asemenea, la data de 9 aprilie 2012, Secția pentru judecători în materie disciplinară a fost sesizată de Inspekția Judiciară cu săvârșirea de către doamna judecător C.M.L. a abaterilor disciplinare prevăzute de art.99. lit. a) și k) din Legea nr. 303/2004 anterior modificărilor aduse prin Legea nr. 24/2012, abateri constând în încălcarea prevederilor legale referitoare la interdicții privind judecătoria și procurorii și respectiv atitudine nedemnă în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu față de colegii judecători și procurori, iar ulterior a fost sesizată cu săvârșirea de către doamna judecător C.M.L. a abaterilor disciplinare prevăzute de art.99. lit c), f) și t) din aceeași lege.

În acest sens se reține că în dosarele înregistrate pe rolul Secției pentru judecători în materie disciplinară sub nr.5/J/2012 și 15/J/2012, sesizarea inspekției se referă, printre altele, la faptul că în perioada 1 noiembrie 2011-14 martie 2012, pârâta judecător a avut o atitudine nedemnă față de colegi, atitudine ce a creat o stare tensionată la nivelul Secției din cadrul Curții de Apel B., situație ce a afectat în mod negativ modul de desfășurare a ședințelor de judecată, comunicarea interpersonală la nivelul completului de judecată în special, și în general la nivelul întregii secții.

Lipsa de la serviciu a doamnei judecător a fost constatată de conducerea Curții de Apel B. și de reprezentanții Inspekției Judiciare cu ocazia efectuării procedurilor legale în cadrul dosarelor disciplinare existente pe rolul Inspekției Judiciare sau al Consiliului Superior al Magistraturii.

În foaia colectivă de prezență pentru luna octombrie 2012 se menționează că, în ziua de 19 octombrie 2012 doamna judecător a fost pontată doar pentru 4 ore de lucru, lipsa nemotivată de la serviciu fiind constatată și prin procesul verbal



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
încheiat la data de 19.10.2010 ora 10⁰⁰ cu privire la desfășurarea ședinței Colegiului de Conducere al Curții de Apel B., ședință la care doamna judecător a fost invitată și nu a participat.

De asemenea, lipsa de la serviciu a doamnei judecător C.M.L. a fost constatată și în cursul lunii decembrie 2012 și al lunii ianuarie 2013, cu ocazia efectuării demersurilor necesare pentru comunicarea citației și înștiințării privind prezentarea la expertiză, emise pentru termenul din 9 ianuarie 2013, în dosarele nr.5/J/2012 și 15/J/2012 aflate pe rolul Secției pentru judecători în materie disciplinară, dosare despre care am făcut vorbire anterior.

Prin urmare, și în această situație, absența doamnei judecător a fost constatată tot cu ocazia efectuării procedurilor de comunicare în dosarele disciplinare aflate deja pe rolul secției pentru judecători.

După cum rezultă din adresa nr. din 8 ianuarie 2013 a Curții de Apel B., la care au fost anexate corespondența electronică purtată cu doamna judecător C.M.L. și procesele-verbale întocmite de agenții procedurali, doamna judecător C.M.L. a lipsit de la serviciu în perioada 17 decembrie 2012 – 7 ianuarie 2013, absențele fiind de altfel consemnate și în foile colective de prezență pentru lunile respective.

În același context mai trebuie menționat și faptul că, din adresa nr...../C/28.02.2013 a Departamentului Economico - Financiar și Administrativ al Curții de Apel B. rezultă că, datorită lipsei de la serviciu în datele menționate mai sus, doamnei judecător C.M.L. i s-au redus proporțional veniturile salariale pentru perioada cât a absentat nemotivat. Determinat de acest aspect, doamna judecător a formulat contestații împotriva pontajelor întocmite de președintele de secție și

10



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
grefierul șef pentru lunile octombrie – decembrie 2012 și ianuarie 2013, motivând, în esență că, „obligția prezenței la program a judecătorilor nu este prevăzută de lege”, astfel că reducerea veniturilor salariale proporțional cu perioada reținută ca lipsă nemotivată de la serviciu nu este legală.

Prin adresele nr...../C/14 noiembrie 2012, nr...../C/11.01.2013 președintele Curții de Apel B. a comunicat doamnei judecător C.M.L. că, în temeiul art.7 din Legea nr.285/2012 au fost respinse contestațiile astfel formulate ca inadmisibile și respectiv ca nefondate.

În consecință, doamna judecător C.M.L. a fost pontată “absent” în foile colective de prezență din lunile octombrie, noiembrie, decembrie și ianuarie, în zilele de 19 octombrie 2012 - 4 ore, 22-26 octombrie 2012 integral, 29 și 31 octombrie integral, 5 noiembrie integral, 6 noiembrie – 7 ore, 9 noiembrie 2012 – 6 ore, 17 – 21 decembrie, 27-28 decembrie integral și 3 și 4 ianuarie integral.

Potrivit art. 99 lit. k) din Legea nr. 303/2004 republicată așa cum a fost modificată prin Legea nr. 24/2012 constituie abatere disciplinară absența nemotivată de la serviciu, în mod repetat sau care afectează în mod direct activitatea instanței ori a parchetului.

Potrivit art.5 alin. 2 lit. d din Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.387/2005 pentru aprobarea Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești cu modificările ulterioare, judecătorii trebuie să respecte programul de lucru, iar potrivit art.88 din aceeași hotărâre programul de lucru la instanțe este de 8 ore zilnic și începe de regulă la ora 8,00 și se încheie la ora 16,00.

Pentru a fi întrunite elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit. k) din Legea nr. 303/2004 republicată așa cum a fost



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
modificată prin Legea nr. 24/2012 este necesar ca absența nemotivată de la serviciu să aibă caracter repetat, fără ca legea să prevadă numărul de absențe sau intervalul de timp în care trebuie săvârșite acestea.

Absența de la serviciu în mod repetat a magistratului trebuie să aibă în final repercusiuni asupra îndeplinirii în bune condiții a activității de înfăptuire a justiției, această concluzie desprinzându-se din interpretarea teleologică a textului de lege care prevede în teza a- II- a a art.99 lit. k) din Legea nr. 303/2004 republicată așa cum a fost modificată prin Legea nr. 24/2012, faptul că absența nemotivată de la serviciu care afectează în mod direct activitatea instanței constituie abatere disciplinară.

Prin urmare, sensul dispoziției legale prevăzute de art. 99 lit. k) teza I din Legea nr. 303/2004 republicată așa cum a fost modificată prin Legea nr. 24/2012 trebuie stabilit ținând seama de finalitatea urmărită de legiuitor, respectiv aceea constând în faptul că prin absența nemotivată de la serviciu, în mod repetat, să fie afectată în mod indirect activitatea instanței, legea sancționând în teza a -II- a a art. 99 lit. k) absența nemotivată de la serviciu care afectează în mod direct activitatea instanței.

Această interpretare se impune a fi făcută având în vedere faptul că legiuitorul nu prevede numărul de zile în care magistratul să fi absentat nemotivat de la serviciu astfel încât această faptă să constituie abatere disciplinară.

În cauza de față, așa cum am arătat și mai sus, pârâta judecător a fost pontată absent de la serviciu în zilele de 19 octombrie 2012 - 4 ore, dată la care fusese invitată să participe la ședința Colegiului de conducere din cadrul instanței, ședință la care pârâta nu a înțeles să participe, 22-26 octombrie 2012 integral, 29 și 31

12



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
octombrie integral, date la care grefierul șef al instanței a încercat s-o contacteze pentru a-i comunica invitația de participare la cercetarea disciplinară, a rezoluției prin care s-a început cercetarea disciplinară în cauza ce face obiectul dosarului nr./IJ/..../DIJ/2012 al Inspecției Judiciare, 5 noiembrie integral, 6 noiembrie – 7 ore, 9 noiembrie 2012 – 6 ore, date la care a avut loc cercetarea disciplinară în dosarul menționat anterior, și la care reprezentanții Inspecției Judiciare au încercat s-o contacteze.

De asemenea pârâta a fost pontată absent și la datele de 17 – 21 decembrie, 27 - 28 decembrie integral și 3- 4 ianuarie integral, date la care de asemenea au fost efectuate demersuri pentru comunicarea citației și înștiințării privind prezentarea la expertiză, emise în dosarele nr.5/J/2012 și 15/J/2012 aflate pe rolul Secției pentru judecători în materie disciplinară.

În rezoluția Inspecției Judiciare nu se susține că pârâta, prin absența sa de la serviciu a afectată activitatea instanței sau că aceasta nu a participat la ședințele de judecată în care era planificată, la dezbateri, și la alte activități ce țin de activitatea de judecată, respectiv, studierea ședințelor, redactarea hotărârilor etc.

Mai mult decât atât, reprezentantul Inspecției Judiciare a arătat în ședința publică din data de 22 mai 2012 că pârâta a participat la ședințele de judecată și la dezbateri, în perioada în care aceasta a fost pontată „absent” de la serviciu.

De altfel, în unele zile, după cum rezultă din conținutul acțiunii disciplinare și din actele dosarului, pârâta a fost pontată „absent” doar parțial și nu pentru toată ziua, situație din care rezultă că pârâta venea la serviciu însă a refuzat orice contact cu colegii săi sau cu personalul instanței care implica primirea corespondenței în dosarele disciplinare.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Prin urmare, faptul că aceasta nu a putut fi contactată de conducerea instanței și de reprezentanții Inspecției Judiciare pentru a i se comunica diferite acte procedurale din dosarele disciplinare pe care le avea pe rolul Secției pentru judecători sau pe rolul Inspecției Judiciare trebuie privit și din punctul de vedere al atmosferei tensionate ce exista între pârâtă și colegii săi, respectiv, conducerea instanței și reprezentanții Inspecției Judiciare, pârâta evitând orice contact cu aceștia.

Se impune a fi subliniat și faptul că legea prevede că programul de lucru al magistraților este de 8 ore și că de regulă începe la ora 8,00 și se termină la ora 16,00, însă, acest standard de cele mai multe ori nu poate fi respectat, știut fiind faptul că magistrații de regulă lucrează peste program iar ședințele de judecată și activitatea de studiu a dosarelor, respectiv de concepție a motivărilor hotărârilor judecătorești, depășesc durata de 8 ore prevăzută de regulament.

Tocmai de aceea se impune ca dispozițiile art. 99 lit. k) teza I din Legea nr. 303/2004 republicată așa cum a fost modificată prin Legea nr. 24/2012 să fie interpretate în sensul arătat anterior, respective, ca prin absența de la programul de lucru de 8 ore, cuprins între orele 8,00-16,00 să fie afectată în mod indirect activitatea instanței.

Acest lucru nu înseamnă că judecătorul poate veni și pleca de la serviciu la orice oră, neputând fi încurajate atitudinile magistraților care își fac un program propriu de lucru. Însă, atâta timp cât nu se susține că acesta nu și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu înseamnă că a alocat timpul necesar desfășurării activității sale. Motivele pentru care pârâta nu a putut fi găsită la serviciu constau în faptul că la nivelul secției din care face parte, exista la acel moment un conflict care a dus



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
la o lipsă de comunicare între aceasta și conducerea administrativă a secției, respectiv a instanței, motiv pentru care secția apreciază că pârâta a refuzat de fapt prin atitudinea sa contactul cu persoanele cu care era în conflict, fără a avea intenția de a perturba bunul mers al instanței sau de a nu-și îndeplini atribuțiile de serviciu.

Secția apreciază că în cauza de față se impune a ține seama de circumstanțele reale în care a fost săvârșită fapta de către pârâtă, având în vedere și că aceasta are o vechime de aproximativ 15 ani în magistratură, fiind cunoscută ca o persoană foarte bine pregătită profesional și care și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu, nefiind implicată până în prezent conflicte de natură a afecta organizarea și funcționarea instanței.

Pentru considerentele arătate mai sus, secția apreciază că fapta săvârșită de pârâta judecător C.M.L. nu întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. k) teza I din Legea nr. 303/2004 republicată așa cum a fost modificată prin Legea nr. 24/2012, motiv pentru care urmează a fi respinsă acțiunea disciplinară formulată de Inspekția Judiciară împotriva pârâtei C.M.L., ca neîntemeiată.

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Respinge acțiunea disciplinară formulată de Inspekția Judiciară împotriva doamnei C.M.L. – judecător la Curtea de Apel B., ca neîntemeiată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare la Completul de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică astăzi, **22 mai 2013**.

PREȘEDINTE